

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

“GESTIÓN FINANCIERA Y RENTABILIDAD DE LA EMPRESA DE BANCA

MÚLTIPLE MIBANCO, PERIODO 2018-2022”

Autor:

Br. Salas Calderon, Yesica

Br. Gonzales Ampiche, Keiko Maribel

Asesor(a):

Mg. Aedo Farfan, Ana Maria

Santa Ana, La Convención, Cusco

2026

DATOS GENERALES

Título:

“Gestión Financiera y Rentabilidad de la empresa de banca Múltiple MiBanco, Periodo
2018-2022”

Línea de investigación:

Negocios y Emprendimiento

Especialidad:

Contabilidad

Investigador:

Br. Salas Calderon, Yesica

Br. Gonzales Ampiche, Keiko Maribel

Asesora:

Mg. Aedo Farfan, Ana Maria

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO
“GESTIÓN FINANCIERA Y RENTABILIDAD DE LA EMPRESA DE BANCA
MÚLTIPLE MIBANCO, PERIODO 2018-2022”

Presentado por Br. Salas Calderon, Yesica y Br. Gonzales Ampiche, Keiko Maribel

Presidente: _____

Nombre: Mg. Moises Gustavo García Jimenez

Primer Miembro: _____

Nombre: Mg. Jose Alexander Carmen Orozco

Segundo Miembro: _____

Nombre: Mg. Je- Esnick Soria Infantas

REPORTE DE SIMILITUD

INFORME COMPLETO YESICA SALAS 04-03-25 solo
redaccion.docx

INFORME DE ORIGINALIDAD

12%	11%	1%	4%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ulp.edu.pe Fuente de Internet	2%
2	www.coursehero.com Fuente de Internet	1%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
4	1library.co Fuente de Internet	<1%
5	es.slideshare.net Fuente de Internet	<1%
6	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	<1%
7	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	<1%
8	repositorio.uaustral.edu.pe Fuente de Internet	<1%
9	Submitted to Universidad San Marcos Trabajo del estudiante	<1%
10	repositorio.uncp.edu.pe	

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo a nuestras familias, cuyo apoyo incondicional y palabras de aliento nos acompañaron en cada etapa de este proceso; a nuestros seres queridos, por ser fuente de inspiración y motivación, y a quienes con su paciencia y cariño hicieron posible la culminación de esta meta.

Yesica Salas y Keiko Gonzales

AGRADECIMIENTO

Agradecemos profundamente a Dios por darnos la fortaleza y perseverancia para alcanzar esta meta; a mi familia, por su amor, apoyo incondicional y confianza en mí durante todo este camino; a nuestra asesora, por su guía, paciencia y valiosos conocimientos que fueron fundamentales para la realización de esta investigación; también expresamos gratitud a nuestros amigos y compañeros, por su compañía y palabras de aliento que nos motivaron a seguir adelante y a todas las personas que, de alguna manera, contribuyeron a la culminación de este trabajo, nuestro más sincero agradecimiento.

Yesica Salas y Keiko Gonzales

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la gestión financiera en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi banco, periodo 2018-2022, siguió un enfoque cuantitativo, explicativo con un diseño no experimental y longitudinal; la muestra incluyó los datos anuales de MiBanco, además, la información se recopiló a través del análisis de documentos de informes financieros publicados por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS). Los resultados obtenidos a partir del model de regresión general que los créditos tienen un efecto negativo en la rentabilidad, disminuyendo el ROA en 3% y el ROE en 23 %, por el contrario, los depósitos impactan positivamente, aumentando el ROA en 6.4% y el ROE en 32.2 %, la gestión de cobranzas, representada por la tasa de morosidad, reduce considerablemente la rentabilidad, afectando el ROA en 44.4 % y el ROE en 309.8 % y finalmente, el margen de utilidad neta, que refleja la solidez financiera, contribuye positivamente al incrementar el ROA en 10.9% y el ROE en 86.6 %, mientras que la liquidez afecta más al ROE incrementándolo en 18.1%; en conclusión, la investigación confirmó que la gestión financiera tiene una influencia significativa en la rentabilidad de MiBanco, destacando la importancia de optimizar los créditos, depósitos, cobranzas y la solidez financiera para mejorar su desempeño económico.

Palabras clave: Gestión financiera, rentabilidad, empresa de banca múltiple.

ABSTRACT

The research aimed to determine the influence of financial management on the profitability of the multiple banking company MiBanco during the 2018-2022 period. It followed a quantitative, explanatory approach with a non-experimental and longitudinal design. The sample included MiBanco's annual data, and the information was collected through the analysis of financial reports published by the Superintendency of Banking and Insurance (SBS). The results obtained from the general regression model indicate that loans have a negative effect on profitability, decreasing ROA by 3% and ROE by 23%. Conversely, deposits have a positive impact, increasing ROA by 6.4% and ROE by 32.2%. Debt collection management, represented by the delinquency rate, significantly reduces profitability, affecting ROA by 44.4% and ROE by 309.8%. Finally, the net profit margin, which reflects financial stability, contributes positively by increasing ROA by 10.9% and ROE by 86.6%, while liquidity has a greater impact on ROE, increasing it by 18.1%. In conclusion, the research confirmed that financial management has a significant influence on MiBanco's profitability, highlighting the importance of optimizing loans, deposits, debt collection, and financial stability to improve its economic performance.

Keywords: Financial management, profitability, multiple banking company

ÍNDICE

DATOS GENERALES	II
REPORTE DE SIMILITUD	IV
DEDICATORIA	V
AGRADECIMIENTO	VI
RESUMEN	VII
ABSTRACT	VIII
ÍNDICE	IX
ÍNDICE DE TABLAS	XII
ÍNDICE DE FIGURAS	XIII
INTRODUCCIÓN	XIV
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 Descripción de la realidad problemática	1
1.2 Formulación del problema	7
1.2.1 Problema general	7
1.2.2 Problemas específicos	8
1.3 Objetivos de la investigación	8
1.3.1 Objetivo general	8
1.3.2 Objetivos específicos	8
1.4 Justificación de la investigación	8
1.4.1 Justificación teórica	8
1.4.2 Justificación práctica	9
1.4.3 Justificación de implicancia social	9
1.4.4 Justificación metodológica	10
1.5 Delimitación de la investigación	10

	10
1.5.1 Delimitación geográfica	10
1.5.2 Delimitación temporal	10
1.5.3 Delimitación teórica	10
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	11
2.1 Antecedentes empíricos de la investigación	11
2.1.1 Antecedentes internacionales	11
2.1.2 Antecedentes nacionales	13
2.1.3 Antecedentes locales	14
2.2 Bases teóricas	16
2.3 Marco conceptual	31
2.4 Identificación y conceptualización de las variables	32
CAPÍTULO III METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	33
3.1 Tipo de investigación	33
3.2 Enfoque de la investigación	33
3.3 Diseño de la investigación	33
3.4 Alcance de la investigación	34
3.5 Población y muestra	34
3.5.1 Descripción de la población.	34
3.5.2 Descripción de la muestra	34
3.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
3.6.1 Técnica	34
3.6.2 Instrumento	35
3.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos	35
3.8 Procedimiento de procesamiento de los datos.	35
CAPÍTULO IV RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	37

	11
4.1 Resultados descriptivos de la variable gestión financiera	37
4.2 Resultados descriptivos de la variable rentabilidad	40
4.3 Resultados según objetivos de estudio	41
4.4 Resultados inferenciales	47
CAPÍTULO V DISCUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN	54
CONCLUSIONES	59
RECOMENDACIONES	62
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	63
ANEXOS	70

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Resultados de regresión aplicada a los créditos, depósitos y a la rentabilidad de la empresa (ROA y ROE)	47
Tabla 2 Resultados de regresión aplicada a la morosidad y provisiones / créditos atrasados y a la rentabilidad de la empresa (ROA y ROE)	49
Tabla 3 Resultados de regresión aplicada al ratio de liquidez/margen de utilidad neta a la rentabilidad de la empresa (ROA y ROE)	50
Tabla 4 Modelo de regresión general: Gestión financiera y su influencia en la rentabilidad	51

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Créditos y depósitos realizados entre enero del 2018 y julio del 2022	37
Figura 2 Porcentaje de créditos atrasados y nivel de morosidad entre enero del 2018 y julio del 2022	38
Figura 3 Ratio de liquidez y margen de utilidad neta entre enero del 2018 y julio del 2022	39
Figura 4 Rentabilidad económica y financiera entre enero del 2018 y julio del 2022	40
Figura 5 Créditos, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022	41
Figura 6 Depósitos, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022	42
Figura 7 Morosidad, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022	43
Figura 8 Provisiones/Créditos atrasados, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022	44
Figura 9 Ratio de liquidez, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022	45
Figura 10 Margen de utilidad, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022	46

INTRODUCCIÓN

A nivel global, las empresas herramientas como la gestión financiera con la finalidad de supervisar y controlar sus recursos económicos y paralelamente para alcanzar sus metas organizacional; este proceso no solo permite que las ganancias se puedan incrementar, sino también hace posible que se realice una adecuada administración de deudas y la realización de inversiones seguras y la obtención de rentabilidad a largo plazo. (Ponce & Mantuano, 2024)

Por otro lado, las entidades financieras tienen un rol relevante en la economía de los países, ya que su actividad principal es la intermediación financiera, es decir que otorgan créditos en base a los depósitos que reciben y ello hace posible que los fondos se puedan redistribuir de los agentes económicos con exceso a los agentes económicos con déficit, pero esta actividad se encuentra expuesta a diferentes riesgos que si no son administrados de manera correcta, las entidades financieras pueden ver afectada su estabilidad y la del sistema financiero, por lo que una de las formas que tienen estas entidades para asegurar su estabilidad es controlar o monitorear sus indicadores financieros y el impacto que ejercen estos sobre su rentabilidad que es el rendimiento económico que se obtiene al realizar una inversión. (Calahorrano, Francisco, & Tulnacaza, 2021)

En el caso de Mi Banco que es una entidad dedicada a los microcréditos dentro de la banca múltiple, enfrenta riesgos financieros internos y externos que afectan su rentabilidad; factores como el volumen de créditos otorgados, los depósitos recibidos, una gestión de cobranzas deficiente y el impacto del COVID-19 han aumentado el riesgo de liquidez y la morosidad, reduciendo sus márgenes de ganancia; a pesar de que el banco ha conseguido mantener su sostenibilidad a lo largo del tiempo, el deterioro de su situación financiera y el incumplimiento de pago por parte de los prestatarios han

reducido su flujo de caja, dificultando el cumplimiento oportuno de sus obligaciones financieras y en este contexto, la investigación aborda esta problemática con el propósito de: Determinar la influencia de la gestión financiera en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi banco, periodo 2018-2022, para lo cual el estudio se estructura considerando los puntos:

- **CAPÍTULO I:** En este capítulo, se aborda la problemática identificada y se definen los objetivos de la investigación.
- **CAPÍTULO II:** En este capítulo, se elabora el marco teórico y se revisan los antecedentes que fundamentan la investigación.
- **CAPÍTULO III:** Dentro de este capítulo, se detalla la metodología empleada, incluyendo los instrumentos de recolección de datos, la población y la muestra seleccionada.
- **CAPÍTULO IV:** En este capítulo, se exponen los resultados obtenidos durante la investigación.
- **CAPÍTULO V:** En este capítulo, se analizan y discuten los hallazgos en relación con los antecedentes, validando los resultados del estudio.

Finalmente el estudio presenta las conclusiones y recomendaciones a las que se llegan posterior a su ejecución.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

La rentabilidad en los bancos cumple un propósito fundamental ya que actúa como un amortiguador ante posibles crisis o impactos que son negativos y que pueden afectar el sistema bancario; además, la rentabilidad bancaria es procíclica, es decir, sigue las fluctuaciones del ciclo económico, ya que durante el crecimiento económico, los bancos aumentan sus ganancias debido a la mayor demanda de préstamos y la mejora en la calidad de sus activos, lo que reduce las provisiones y en recesión, las ganancias caen por el aumento de deudas incobrables y menor demanda de préstamos; además, factores como la competencia y el desarrollo del mercado de capitales influyen en esta rentabilidad, amplificando los efectos de los ciclos económicos a través del llamado “acelerador financiero” (Athanasoglou et al., 2014).

Por otro lado, sobre la gestión financiera, se conoce que es una función esencial que se orienta al manejo adecuado de la administración eficiente de los recursos financieros y su objetivo principal es la evaluación de la efectividad de las acciones que se llevan a cabo dentro de una organización, especialmente aquellas que tienen que ver con el uso de capital; esto hace posible la implementación de políticas o directrices que aseguran el correcto funcionamiento de la organización dentro del mercado; además, se conoce que la gestión financiera es un factor clave para el buen desempeño de la empresa, ya que hace posible y facilita la generación de valor económico y también contribuye al crecimiento económico y financiero de la organización, pero para que se logre, es necesario que la alta dirección desarrolle y aplique nuevas habilidades que les permitan tomar decisiones basadas en información ya que con ello se minimizan

los riesgos que puedan surgir durante la ejecución de las operaciones económicas (Saurín et al., 2020).

En el contexto global, tras una serie de cambios y eventos adversos que desencadenaron periodos de recesión económica que tuvieron impactos moderados en la economía de los diferentes países del mundo, en el año 2020 la pandemia de SARS-CoV-2 (COVID 19) agravó la situación, debido a la alta contagiosidad de la enfermedad, lo que llevó a los países a implementar medidas drásticas como restricciones de viajes, cuarentenas y cancelación de eventos masivos; todo este contexto paralizó no solo actividades sociales, sino también el consumo que es clave para el desarrollo de las economías, sobre todo de las que dependen del dólar (Benítez et al., 2021); pero, la rentabilidad se mantuvo fuerte, sobre todo en Latinoamérica, ya que, si bien tuvo un crecimiento cuyo un ritmo fue más lento que el presentado en el año 2022, por ejemplo los gigantes bancarios brasileños continuaron liderando la región, impulsando la expansión de canales digitales tanto para empresas como para individuos, un ejemplo de ello es Bradesco que es catalogado como el mejor banco de la región y de acuerdo con el Global Finance los activos de este banco alcanzaron los \$338 mil millones, y el patrimonio de los accionistas llegó a \$28 mil millones, lo que resultó en un retorno sobre el patrimonio promedio (ROAE) del 13.1% y con ello los ingresos de Bradesco por servicios crecieron un 4.7%, alcanzando los \$6.7 mil millones, con la mayor parte del crecimiento impulsado por los ingresos de tarjetas y los servicios de custodia y corretaje, además los ingresos provenientes de seguros, planes de pensiones y bonos de capitalización también aumentaron significativamente, un 28.9%, hasta los \$2.8 mil millones y al igual que en Brasil, la economía de México también demostró ser relativamente resiliente en 2022 y el mejor representante de este país fue BBVA México que continua ganando participación de mercado en el país, consolidando su posición

como el Mejor Banco de México según Global Finance por tercer año consecutivo, con el mayor porcentaje de mercado en activos (21.9%), préstamos vigentes (24.4%), depósitos (24%) y cajeros automáticos (23%) y como resultado de su presencia en el mercado obtuvo \$591 millones, que representa un aumento del 70% en comparación con el año previo, demostrando la capacidad del banco para gestionar eficazmente sus operaciones y hacer crecer su negocio en un mercado desafiante; en el contexto chileno, el banco de Chile mantuvo su posición de liderazgo en el país por séptimo año consecutivo, finalizando el año en el primer lugar en ingresos netos, comisiones netas, ingresos por intereses netos e ingresos operativos, logrando un impresionante ROAE del 31.4%, con un ingreso neto de \$433 millones, lo que representa un aumento interanual del 20.8% y en Colombia, Los activos consolidados del Banco de Bogotá y su cartera de préstamos crecieron un 12% y un 3.5%, respectivamente, alcanzando los \$29.2 mil millones y \$20.1 mil millones y también logró el mayor retorno sobre activos en el mercado colombiano, con un 3.5%, y el segundo ROE más alto, con un 22%, con un ingreso neto consolidado de \$733 millones (Monteiro, 2023).

En consecuencia, de acuerdo con Lamothe et al. (2024), se han explorado los factores que inciden en la rentabilidad bancaria en diferentes partes del mundo, revelando una correlación positiva entre el desarrollo del mercado de capitales y la rentabilidad bancaria en 23 países, por ejemplo el análisis de Europa y Estados Unidos mostró que la banca europea es menos rentable que la estadounidense debido a los mayores costos de financiamiento, además, se encontró que los bancos europeos con mejores perfiles de riesgo y eficiencia son los más rentables y aunque se ha superado la crisis del COVID-19, el riesgo de provisiones para deterioro crediticio persiste, afectando negativamente la rentabilidad en Europa Central, Oriental y del Sur y los países con sistemas financieros más robustos demostraron una mayor resiliencia en el

crecimiento de préstamos durante este periodo, por lo que en este contexto la diversificación sectorial en los bancos islámicos ayudó a mitigar el impacto negativo del en su rendimiento, confirmando que la diversificación de ingresos reduce los efectos adversos en la rentabilidad bancaria; en Bangladesh, la alta proporción de préstamos improductivos y otros factores redujeron la rentabilidad bancaria durante la pandemia y finalmente los bancos islámicos superaron a los tradicionales en términos de desempeño financiero, y se destacó que tanto el tamaño del banco como el ratio de deuda sobre activos tienen un impacto positivo y significativo en la rentabilidad de los bancos en Bangladesh e India; en cuanto a la rentabilidad como tal, se demostró que, al 2023, el promedio del Retorno sobre el Patrimonio Promedio (ROAE) de los bancos en el mundo era del 8.08%, siendo África la región con la tasa de rentabilidad más alta (17.20%) y Europa Occidental la que ofrece la tasa más baja (5.44%); de manera similar, el valor promedio del Retorno sobre los Activos Promedio (ROAA) a nivel mundial es del 0.78%, siendo África la que registra el valor promedio más alto (1.84%) y Europa Occidental el valor más bajo (0.61%) (Lamothe et al., 2024).

Un caso destacado en el Perú, es el del Banco de Crédito del Perú (BCP), que en 2023 se consolidó como el líder del sistema financiero peruano; ya que en ese año, el BCP alcanzó una participación de mercado del 33,8% en créditos bancarios y del 36,1% en depósitos; así mismo, en términos de rentabilidad, sus utilidades aumentaron un 4%, llegando a S/.4,664.5 millones, lo que se tradujo en un ROA (Retorno sobre Activos) del 2,6%, cifra superior al 1,8% del promedio del sistema financiero, este desempeño se explica principalmente por su mayor margen neto de intereses y su sólida estructura de fondeo, que se basa en una alta proporción de depósitos de bajo costo, lo que representa una ventaja competitiva en un contexto de tasas de interés históricamente altas; además, el BCP destaca por su adecuada gestión de riesgos y coberturas, que le permiten

enfrentar entornos de mayor incertidumbre que afectan la capacidad de pago de familias y empresas, lo que ha llevado a un incremento en los niveles de morosidad, por ejemplo, su cartera de alto riesgo aumentó del 5,6% en 2022 al 6,1% en 2023 y para mitigar estos riesgos, el banco no solo restringió las colocaciones y ajustó sus modelos, sino que también incrementó significativamente sus provisiones (+78,0%) para cubrir posibles pérdidas y realizar castigos necesarios; así mismo, otro aspecto clave es su estructura de fondeo, se sustenta principalmente en los depósitos del público, los cuales representan el 67,5% de sus activos, esto le brinda mayor estabilidad financiera y una ventaja competitiva, ya que el 51,8% de sus activos están financiados por depósitos de vista y ahorro, frente al 42,0% del sistema en general, asimismo, el BCP se beneficia de la liquidez del mercado local y de su acceso a los mercados de capitales tanto nacionales como internacionales, lo que refuerza su posición en el sector financiero (Solorzano & Izquierdo, 2024).

Otro caso destacado en el contexto nacional es el del Banco de la Nación, el cual, en el primer trimestre de 2024, presentó sus balances y estados de ganancias y pérdidas, revelando una rentabilidad patrimonial anualizada del 67%; este porcentaje es significativamente mayor en comparación con los bancos privados, cuyas rentabilidades suelen oscilar entre el 10% y el 30% y la alta rentabilidad del Banco de la Nación se debe principalmente a la diferencia entre los intereses que cobra por los préstamos que otorga y los intereses que paga por los depósitos que recibe; en términos proporcionales, el Banco de la Nación cobra S/45 en intereses por cada sol que paga, mientras que en la banca comercial esta proporción es de S/2 a S/3 por cada sol pagado y esta notable diferencia se explica porque el Banco de la Nación paga mucho menos por los depósitos del público en comparación con los bancos comerciales, además si el costo de fondeo fuera similar, dos tercios de sus utilidades desaparecerían y esto ocurre porque el Banco

de la Nación casi no recibe depósitos a plazo, que son los más costosos, ya que no los necesita debido a que cuenta con suficientes depósitos en cuentas corrientes para financiar sus operaciones; además, tiene una fuente cautiva de depósitos, como las cuentas de detracciones, donde las empresas están obligadas a mantener una parte del IGV que reciben de sus clientes para luego utilizarlo en el pago de impuestos, lo que refuerza su posición financiera. (Alonso, 2024).

A nivel regional, se observa en el reporte trimestral del sistema financiero emitido a marzo del 2024, que el sistema financiero respecto a créditos directos o totales en la región del Cusco presentó variaciones positivas de 3,4% a pesar del contexto de la baja actividad económica y al elevado nivel de las tasas de interés que se presentaron a nivel nacional por los impactos del Fenómeno del Niño, esto posicionó a la región como uno de los líderes en depósitos, sin embargo se presenció que la utilidad en las entidades financieras sufrió un descenso del 49%, ello a causa de la reciente reactivación económica local y familiar que fue apoyada por el Decreto de Urgencia N°003-2024, lo que generó un impacto negativo en la solvencia de muchas entidades que tuvieron que capitalizar el íntegro de sus resultados del ejercicio (OEFS, 2024).

La entidad bancaria Mi Banco, dedicada a la oferta de microcréditos dentro de la banca múltiple, se enfrenta a diversos riesgos financieros tanto externos como internos generados por eventos como la Pandemia del COVID 19 y la rentabilidad, es un indicador crucial de su salud financiera, ya que no solo refleja su capacidad para generar ingresos, sino que también actúa como una alerta temprana ante posibles problemas en la gestión, lo que hace a entidad financiera, un referente que debe ser estudiado, ya que presenta un rol estratégico como institución financiera a nivel nacional que abarca desde zonas urbanas hasta regiones rurales y de la selva, lo que permitirá analizar como la gestión financiera se adapta a diferentes entornos operativos, ya que, en el contexto

actual, factores como la cantidad de créditos otorgados, depósitos recibidos y una gestión de cobranzas insuficiente incrementan el riesgo de iliquidez; asimismo, el impacto del COVID-19, si bien ya se ha superado, ha generado desafíos adicionales o estragos, como una elevada tasa de morosidad, afectando directamente las rentabilidades de las entidades financieras del Perú y de la entidad bancaria Mi Banco, aunque su sistema de gestión ha permitido que Mi Banco siga siendo sostenible durante esta crisis, el deterioro en sus márgenes de ganancia pone de relieve la necesidad de analizar de manera más profunda su comportamiento financiero; el incumplimiento de los prestatarios limitó el flujo de caja, dificultando que el banco cumpla con sus obligaciones hacia sus acreedores y ahorradores, lo cual pudo agravar su situación financiera; dado este panorama, es fundamental evaluar cómo la gestión financiera de Mi Banco ha influido en su capacidad de adaptación y cómo puede mejorar sus resultados en términos de rentabilidad y sostenibilidad.

En consecuencia es importante que se vigile la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad de las entidades bancarias, ya que si no se realiza como tal, se pueden dar casos de deterioro en la salud financiera de la entidad y esto puede manifestarse en un incremento de los riesgos de crédito, problemas de liquidez, y una incapacidad para cumplir con las obligaciones y en situaciones extremas, una mala gestión financiera puede llevar a la insolvencia del banco y, por ende, afectar la estabilidad del sistema financiero en su conjunto, provocando repercusiones adversas en la economía de la población; por lo que la presente investigación busca analizar la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco considerando el periodo 2018-2022.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cómo impacta la gestión financiera en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo impactan los créditos y depósitos en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?
- ¿Cómo impacta la gestión de cobranzas en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?
- ¿Cómo impacta la solidez en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar el impacto de la gestión financiera en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi banco, periodo 2018-2022.

1.3.2 Objetivos específicos

- Evaluar el impacto de los créditos y depósitos en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi banco, periodo 2018-2022.
- Analizar el impacto de la gestión de cobranzas en la rentabilidad de la empresa

de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.

- Determinar el impacto de la solidez de la empresa en la rentabilidad de la

empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.

1.4 Justificación de la investigación

1.4.1 Justificación teórica

El estudio tiene importancia teórica, debido a que permite entender mejor cómo la gestión de los recursos financieros impacta directamente en el rendimiento de la entidad y, con ello, se generarán aportes teóricos que contribuirán al desarrollo de modelos financieros más eficientes, mejorando la comprensión de la relación entre gestión financiera y rentabilidad; además a través del análisis realizado se ampliarán las teorías existentes respecto a las variables de interés, por lo que será posible formular nuevas hipótesis y enfoques que enriquecerán el conocimiento existente dentro de la gestión financiera.

1.4.2 Justificación práctica

El estudio tiene una importancia práctica significativa, debido a que permite identificar cómo la administración eficiente de los recursos influye en el rendimiento de la entidad, haciendo más fácil la toma de decisiones acertadas para mejorar la rentabilidad a partir de los hallazgos obtenidos; además, se destacará por proporcionar herramientas efectivas para gestionar los riesgos financieros, lo que contribuirá a mantener la estabilidad y el crecimiento de la entidad y de esta manera, el estudio impulsará la implementación prácticas de gestión financiera que sean más eficientes, beneficiando tanto a los gestores como a los accionistas, al posibilitar un incremento en la competitividad y sostenibilidad del negocio a largo plazo

1.4.3 Justificación de implicancia social

El estudio tiene importancia social, ya que permite que se tenga mejor comprensión de como una gestión financiera eficiente influye en el rendimiento de la entidad bancaria, lo que a su vez tiene impacto positivo en la sociedad; además una mejora de la rentabilidad se puede traducir como una mayor estabilidad financiera, mayor accesos a productos y servicios bancarios por parte de la población y mayor confianza del público con las instituciones financieras; además se contribuirá a la estabilidad y sostenibilidad del sector bancario que permite estimular el desarrollo económico, la generación de empleos y el bienestar de las comunidades y finalmente favorecerá un entorno financiero más inclusivo y equitativo.

1.4.4 Justificación metodológica

El estudio presenta importancia metodológica ya que, permite que se puedan aplicar y validar enfoques nuevos para realizar el análisis de la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad de las empresas de la banca múltiple, esto también permitirá que se desarrollen herramientas analíticas y técnicas de investigación que contribuyan a la mejora constante de los métodos que se usan en los estudios financieros; esto no solo permitirá que se incremente la confiabilidad y la precisión de los resultados en investigaciones futuras, sino que también permitirá que se amplíen las rutas metodológicas incrementando las opciones disponibles para el análisis de las variables de estudio.

1.5 Delimitación de la investigación

1.5.1 Delimitación geográfica

La empresa Mi Banco opera en todo Perú, con una fuerte presencia en zonas urbanas y rurales, enfocándose en regiones como Lima, Cusco, Arequipa, Piura, La Libertad, Junín, y áreas de la selva como Loreto y Ucayali. Su principal objetivo es

brindar servicios financieros y microcréditos a emprendedores y pequeños empresarios, promoviendo la inclusión financiera en sectores con acceso limitado a la banca tradicional.

1.5.2 Delimitación temporal

El periodo de estudio considerado fue el comprendido entre los años 2018 y 2022.

1.5.3 Delimitación teórica

La investigación se centró en el estudio de teorías que se relacionan con la gestión financiera y la rentabilidad limitada principalmente al contexto de entidades bancarias, de ese modo se establece un marco teórico que guíe el análisis de datos, el análisis y la interpretación de los resultados.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes empíricos de la investigación

1.1.1 Antecedentes internacionales

Morocho (2022) en su investigación “La gestión financiera y la rentabilidad de la cooperativa de ahorro y crédito MINGA LTDA, durante el periodo 2019 – 2020” el objetivo del estudio fue analizar cómo la gestión financiera impacta en la rentabilidad, para ello, se empleó una metodología basada en el método hipotético-deductivo, con un enfoque de investigación descriptivo y un diseño no experimental. La población de estudio incluyó los estados financieros de la cooperativa, a los cuales se aplicó la técnica de análisis de contenido. Además, se seleccionó al gerente general y al contador principal como representantes de los 18 trabajadores de la cooperativa, con el fin de recopilar información complementaria sobre la gestión financiera mediante entrevistas; los resultados revelaron que tres factores principales influyen en la rentabilidad de la cooperativa; el primero es la rentabilidad económica, que evalúa la eficiencia de los activos para generar utilidades y en los dos periodos analizados, la rentabilidad sobre los activos fue inferior al 1%, lo que indica que la institución no es rentable, ello se debe principalmente a los elevados gastos que reducen significativamente las utilidades, y el segundo factor es el rendimiento financiero, que mide la rentabilidad de los fondos aportados por los inversionistas, ya que en el año 2019, la rentabilidad sobre el patrimonio fue del 1,45%, y en 2020 aumentó al 4,45%; sin embargo, estos porcentajes no son suficientes para que la cooperativa sea considerada una opción atractiva para invertir, ya que presentaba problemas de liquidez, una mala administración de los activos y gastos innecesarios elevados, estos factores han contribuido a los bajos niveles de rentabilidad observados en la cooperativa.

Olóyede y Atere (2022), en su investigación “Gestión financiera y rentabilidad de bancos de depósito de dinero seleccionados en el estado de Ogun, Nigeria” el objetivo del estudio fue demostrar, con evidencia empírica, cómo la gestión de la estructura de capital se asocia con la rentabilidad y cómo esta estructura ejerce influencia en la rentabilidad de los bancos de depósito analizados, para ello, se utilizó un diseño de investigación *ex post facto* y se seleccionaron cinco bancos de depósito del estado de Ogun, además los datos se obtuvieron de los informes financieros anuales disponibles en línea de estos bancos, abarcando el período de 2015 a 2019; finalmente, los resultados revelaron la existencia de una asociación positiva y significativa entre la gestión de la estructura de capital y la rentabilidad, confirmando que la estructura de capital tiene un impacto directo en la rentabilidad de los bancos de depósito estudiados.

Njeri y Muiru (2021), en su investigación “Efectos de determinadas prácticas de gestión financiera sobre el desempeño financiero de los bancos comerciales en Kenia”, el estudio tuvo como objetivo analizar cómo ciertas prácticas financieras afectan el desempeño de los bancos comerciales en Kenia y para ello, se utilizó un enfoque descriptivo y se incluyeron los 43 bancos comerciales del país en la investigación, se recopilaron datos de dos fuentes: informes financieros anuales auditados (datos secundarios) y encuestas tipo Likert (datos primarios); posteriormente, se aplicaron análisis estadísticos para evaluar la relación entre las prácticas de gestión financiera y el rendimiento de los bancos y los resultados indicaron que una adecuada gestión de la liquidez tiene un impacto positivo significativo en el desempeño financiero de los bancos; esto resalta la importancia de medir y controlar el riesgo de liquidez para identificar y abordar problemas a tiempo; asimismo, se concluyó que la gestión de la estructura de capital y la gestión del riesgo crediticio también influyen positivamente en el rendimiento financiero y se observó que la mayoría de las instituciones financieras

implementan estrategias efectivas para mitigar riesgos; finalmente, se determinó que la gestión eficiente del capital de trabajo contribuye de manera significativa al buen desempeño financiero de los bancos comerciales en Kenia.

1.1.2 Antecedentes nacionales

Quiñones (2022) en su investigación “La gestión financiera y su influencia en la rentabilidad del banco agropecuario en el periodo 2013-2022” buscó determinar cómo la gestión financiera influye en la rentabilidad del Banco Agropecuario entre 2013 y 2020 y para ello, se utilizó un enfoque cuantitativo con un nivel descriptivo-correlacional, que permitió analizar la relación entre las variables, el diseño fue no experimental y se basó en datos mensuales de series de tiempo; finalmente, los resultados, obtenidos mediante la prueba estadística del Coeficiente de Pearson con un 95% de confianza, mostraron que la gestión financiera tiene una relación positiva con el ROA (Retorno sobre Activos), lo que indica que una mejor gestión financiera mejora este indicador; sin embargo, se observó una influencia negativa en el ROE (Retorno sobre Patrimonio), debido a la reducción del patrimonio efectivo causada por los riesgos de crédito y de mercado que surgieron a partir de 2017, por lo que, estos riesgos han resultado en resultados negativos del ejercicio debido a las características inherentes del segmento agrícola, que es el principal mercado afectado.

Delgado (2021), en su investigación “Gestión financiera y rentabilidad en bancos nacionales registrados en la bolsa de valores de Lima, periodo 2015-2020” el estudio buscó entender si existe una relación entre la gestión financiera y la rentabilidad en los bancos nacionales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el periodo 2015 a 2020; para ello, se utilizó una metodología básica con un enfoque correlacional descriptivo y un diseño no experimental, así mismo, se analizaron los Estados Financieros de los bancos nacionales, tomando como muestra específica el Estado de

Situación Financiera y el Estado de Resultados del Banco de Crédito y el Banco de la Nación para el mismo periodo y para comprobar la hipótesis, se aplicó el coeficiente de correlación “Rho de Spearman”; finalmente, los resultados demostraron que sí existe una relación entre la gestión financiera y la rentabilidad en los bancos nacionales que operan en la Bolsa de Valores de Lima durante los años 2015 a 2020; ello significa que una buena gestión financiera está vinculada a un mejor desempeño en términos de rentabilidad.

Suazo y Yupanqui (2020), en su investigación “Impacto económico de la gestión financiera en la rentabilidad de las cajas de ahorro y crédito del Perú 2014-2018” buscó entender si la gestión financiera afecta la rentabilidad de las Cajas de Ahorro y Crédito del Perú; para ello, se realizó el análisis de la información sobre aspectos financieros de las cajas municipales del país que fueron un total de 11, usando datos como estados financieros y resultados proporcionados por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS); los resultados mostraron que hay una relación fuerte entre las ganancias y el fortalecimiento de los recursos propios; no obstante, la relación fue débil entre otros aspectos, como los ingresos y el monto promedio de crédito por deudor, así como entre el uso de los recursos y la eficiencia del personal y esto indica que, aunque la gestión financiera influye en las ganancias y el patrimonio, tiene menos impacto en áreas como los ingresos por préstamos y la eficiencia de los empleados.

1.1.3 Antecedentes locales

Rodríguez (2022), en su investigación “Gestión integral de riesgos y rentabilidad de la caja municipal de ahorro y crédito Cusco S.A., Puerto Maldonado, periodo, 2022”, el estudio buscó determinar si existe una relación entre la gestión integral de riesgos y la rentabilidad en la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco S.A., Agencia Puerto Maldonado y para ello, se realizó una investigación básica con un diseño no

experimental, transversal y correlacional, se encuestó a 35 empleados de la agencia utilizando un cuestionario como herramienta de recolección de datos y los resultados mostraron que existe una relación directa y significativa entre la gestión integral de riesgos y la rentabilidad de la Caja Municipal durante el periodo analizado (hasta 2022), con un nivel de confianza del 95%.

Ccorihuamán (2021), en su investigación “Gestión financiera y rentabilidad financiera de la oficina principal de Quillacoop, distrito de Santa Ana, 2020”; el estudio buscó describir cómo se maneja la gestión financiera y la rentabilidad en la oficina principal de Quillacoop, ubicada en el distrito de Santa Ana, para ello, se realizó una investigación aplicada con un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental, de tipo descriptivo, se analizaron documentos normativos, contables y financieros de la cooperativa utilizando la técnica de análisis documental, con fichas como herramienta de recolección de datos y los resultados mostraron que la cooperativa tenía un financiamiento total de S/ 97,541,006.14, mayor que sus inversiones de S/ 62,594,785.00; además, la mayor parte de sus inversiones estaban en préstamos (cartera de créditos) por S/ 96,335,841.00, pero tenía una provisión para préstamos difíciles de cobrar de S/ 38,025,317.00, lo que representaba el 39.47% de su cartera de créditos. Solo el 3.02% de los ingresos por intereses (S/ 2,909,669.00) se había devengado y en cuanto a la administración de recursos, la cooperativa había depositado S/ 4,114,143.00 en un plazo fijo en COOPAC PrestaPerú, que actualmente está en proceso de liquidación, y estos fondos se registraron como cuentas por cobrar a los socios; además en términos de rentabilidad, la cooperativa reportó una pérdida de -S/ 1,405,036.00 y un ROA (Retorno sobre Activos) negativo de -1.14% y aunque estos resultados son negativos, se observó una mejora comparada con el periodo 2019, ya que las pérdidas disminuyeron.

Cevallos y Huamán (2021) en su investigación “Análisis de rentabilidad de la caja municipal de ahorro y crédito Cusco S.A. periodos 2018 – 2019” buscó analizar cómo fue el nivel de rentabilidad de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco S.A. durante los años 2018 y 2019, para ello, se realizó una evaluación cuantitativa que incluyó todas las sedes de la caja, utilizando una investigación básica con un diseño no experimental y un enfoque descriptivo simple de tipo longitudinal y los resultados mostraron que la caja tuvo un desempeño óptimo en términos de rentabilidad durante esos años, lo que le permitió mantener su crecimiento; además, se observó que el apalancamiento fue positivo, ya que el ROE (Retorno sobre Patrimonio) fue mayor que el ROA (Retorno sobre Activos) en ambos años, lo que indica que parte de los activos se financiaron con deuda, así mismo, en promedio, el ROE fue del 14.74%, con un máximo de 15.11% en 2018 y un mínimo de 14.38% en 2019 y por otro lado, el ROA promedio fue del 2.14%, con un máximo de 2.22% en 2018 y un mínimo de 2.07% en 2019; por lo que, se refleja que la caja tuvo un buen desempeño financiero durante el periodo analizado.

1.2 Bases teóricas

1.2.1 Teoría de la estructura de capital

Las primeras teorías que abordaban la estructura de capital buscaban entender si existía una relación entre el nivel de deuda de una empresa u organización, el costo promedio de su capital y su valor en el mercado; estas teorías se desarrollaron bajo la idea de mercados perfectos, es decir, mercados sin impuestos, sin costos de quiebra ni conflictos de intereses; sin embargo, llegaron a conclusiones que tuvieron contradicciones, la teoría más influyente fue la de Modigliani y Miller (1958), que sirvió como base para investigaciones posteriores y según esta teoría, en un mercado perfecto, la forma en que una empresa realiza el financiamiento de sus operaciones (ya

sea a través de la adquisición de una deuda o con capital propio) no afecta su valor total en el mercado; sin embargo, esta teoría tenía limitaciones, ya que no consideraba situaciones reales como los impuestos o los costos asociados a la quiebra y por ello, investigaciones posteriores incluyeron estas imperfecciones del mercado para entender mejor cómo la estructura de capital influye en el valor de una empresa, esto se debe a que los inversores pueden crear sus propias combinaciones de deuda y capital propio, y el valor de la empresa no depende de cómo se financia, pero los mercados no son perfectos y las imperfecciones presentes en este actúan como los determinantes de una estructura de capital óptima que se conoce como es aquella que maximiza la ventaja fiscal de la deuda mientras se minimizan los costos adicionales relacionados con el apalancamiento (González et al., 2018).

Por lo que, estructura de capital ideal es aquella que permite a una empresa maximizar su valor sin que sus flujos de dinero se vean afectados negativamente por un aumento excesivo de deuda en comparación con su valor total; esto es importante porque la estructura de capital define como una empresa financia sus operaciones, es decir, qué parte del dinero proviene de préstamos (deuda) y qué parte proviene de los dueños (capital propio; además, al analizar esta estructura, los gerentes financieros pueden tomar decisiones más informadas sobre cómo obtener fondos, teniendo en cuenta factores como el costo del dinero, el nivel de riesgo, la capacidad de pagar deudas a corto plazo (liquidez) y la flexibilidad para adaptarse a cambios financieros, así mismo, la estructura de capital refleja la salud financiera de una empresa, una empresa con una estructura equilibrada y un nivel de deuda manejable tiene más posibilidades de superar dificultades financieras, mientras que una empresa con demasiada deuda y una estructura desequilibrada puede enfrentar mayores riesgos en momentos de incertidumbre económica. (Haro et al., 2023).

1.2.2 La teoría del capital del trabajo

El capital de trabajo, también conocido como capital de trabajo neto, es el dinero que una empresa tiene disponible para cubrir sus gastos y operaciones diarias; se calcula restando los pasivos a corto plazo (deudas que deben pagarse en menos de un año) de los activos a corto plazo (recursos que pueden convertirse en efectivo en menos de un año), este indicador muestra cuánto le sobra a la empresa después de pagar sus deudas inmediatas y es una medida importante de su estabilidad financiera; por lo que, un capital de trabajo positivo significa que la empresa tiene más recursos que obligaciones a corto plazo, lo que le da un margen de seguridad para cumplir con sus compromisos y seguir operando sin problemas; además, una buena gestión del capital de trabajo ayuda a la empresa a mantenerse solvente, es decir, a pagar sus deudas a tiempo y cuanto mayor sea la diferencia entre los activos y los pasivos a corto plazo, mayor será la capacidad de la empresa para enfrentar desafíos financieros inmediatos. (Rizo et al., 2020)

En 1955, Sagan (1955; citado por Jaramillo, 2016) realizó uno de los primeros ensayos que abordaban la gestión de capital de trabajo y se centró en la importancia de este para la salud empresarial, aunque no presentó aportes de datos empíricos; así mismo, posteriormente, en 1964, Walker contribuyó a través de evidencias empíricas al desarrollo de una teoría basada en tres principios que fueron fundamentales, analizando la relación entre el retorno y el riesgo en la gestión del capital de trabajo en nueve industrias en 1961, Walker reveló una relación negativa entre la tasa de retorno y el nivel de capital de trabajo, lo que llevó a la formulación de sus principios que fueron:

- Si el capital de trabajo (dinero para operar a corto plazo) es igual al capital fijo (inversiones a largo plazo, como maquinaria o edificios), el riesgo de la empresa aumenta, pero también las posibilidades de ganar o perder más;

además, se recomienda que el capital de trabajo se financie principalmente con recursos propios (patrimonio) en lugar de deuda.

- La forma en que una empresa financia su capital de trabajo (ya sea con dinero propio o con préstamos) influye directamente en el nivel de riesgo que enfrenta, así como en sus oportunidades de obtener ganancias o sufrir pérdidas.
- Si hay una gran diferencia entre el momento en que una empresa debe pagar sus deudas y el momento en que genera ingresos, el riesgo financiero aumenta, por el contrario, si los pagos de deudas coinciden con los ingresos, el riesgo es menor (Jaramillo, 2016).

La administración del capital de trabajo implica la planificación, ejecución y control de sus componentes para minimizar el riesgo y maximizar el valor de la empresa y esto incluye el financiamiento y la administración de los activos circulantes, cuyos niveles deben ser gestionados de manera que se evite el riesgo y se aproveche la capacidad de convertir estos activos en efectivo de manera rápida, a diferencia de los activos más permanentes (Cardozo & Torres, 2018).

1.2.3 La gestión financiera

Los gerentes financieros, responsables de la gestión de los recursos, buscan obtener el mayor beneficio al menor costo posible a través de las operaciones diarias y esto implica tomar decisiones acertadas sobre políticas de crédito, manejo de inventarios, compras y otros aspectos, tanto a corto, mediano como largo plazo, siempre tratando de minimizar los riesgos y para lograrlo, es fundamental contar con información financiera precisa, organizada y sistematizada, ya que esto ayuda a tomar mejores decisiones; en consecuencia, la Gestión Financiera es la actividad que se

encarga de planificar, organizar, dirigir, controlar y monitorear el uso de los recursos financieros de una organización, con el objetivo de maximizar los beneficios y resultados y su propósito es asegurar que la organización funcione de manera eficiente, apoyar la toma de decisiones financieras estratégicas y crear oportunidades de inversión que contribuyan al crecimiento y éxito de la empresa. (Terrazas, 2009).

Por lo que, la gestión financiera es el manejo eficiente de los recursos en todas las áreas de una empresa, con el objetivo de tomar decisiones correctas y responsables que permitan alcanzar las metas de la organización. Es una de las áreas más importantes y comunes en cualquier empresa, ya que implica analizar, decidir y actuar sobre cómo se obtienen, usan y controlan los recursos financieros. Esto incluye actividades como conseguir fondos, administrar el dinero, invertir de manera inteligente y controlar los gastos. Por eso, la gestión financiera debe cubrir aspectos clave como la planificación, el control de costos, la inversión y el manejo de riesgos, asegurando que la empresa funcione de manera sostenible y alcance sus objetivos; en consecuencia, debe abarcar aspectos como:

- La identificación de las necesidades de dinero, se muestran esas necesidades, se describen los recursos que ya se tienen, se calcula cuánto dinero quedará libre y se estima cuánto financiamiento externo será necesario.
- La obtención de financiamiento de la forma más beneficiosa posible, tomando en cuenta los costos, plazos, condiciones del contrato, efectos fiscales y cómo afecta a la estructura financiera de la empresa.

- La utilización eficiente de los recursos financieros, incluyendo el dinero sobrante, para mantener un equilibrio financiero y alcanzar buenos niveles de eficiencia y rentabilidad. (Zumba, Jácome, & Bermúdez, 2023).

En tanto, las acciones principales de la gestión financiera se basan en seguir principios éticos esenciales, tales como la honestidad, la objetividad, la competencia y la confidencialidad, el objetivo es que buscan maximizar el beneficio con el menor riesgo posible, asegurando que los recursos estén bien planificados en un presupuesto realista; por lo que, es importante proteger a la entidad contra pérdidas que sean inadvertidas a través de seguros o garantías, además, se diseñan estrategias para competir con otros proyectos y se invierte el dinero en proyectos a largo plazo que ayuden a la productividad, así mismo, la gestión financiera se apoya en aprovechar al máximo la competitividad y la capacidad de liderazgo para afrontar situaciones inciertas, por lo que, se realiza un seguimiento continuo y exhaustivo de la información financiera, como tasas de interés, tipos de cambio y precios de acciones, para tomar decisiones acertadas y también se analiza el modelo financiero, operativo y de mercado para identificar posibles riesgos, y se invierten los recursos en proyectos nuevos que garanticen buenos rendimientos. (Rengel & Vásquez, 2022)

1.2.4 Sistema financiero bancario

En una economía, hay personas, empresas y organismos públicos que, en cierto periodo, gastan más de lo que ganan, lo que se conoce como unidades económicas con déficit y por otro lado, existen quienes ganan más de lo que gastan, llamados unidades económicas con superávit; el sistema financiero se encarga de transferir el dinero ahorrado por las unidades con superávit hacia las unidades con déficit, permitiendo que estas últimas puedan realizar inversiones o cubrir sus gastos; un ejemplo común son las cuentas bancarias, ya que cuando una persona deposita dinero en el banco, ese dinero es

un activo para el cliente (porque tiene derecho a recuperarlo), pero para el banco es un pasivo (porque debe devolverlo), así mismo, otros productos financieros funcionan de forma similar, como el dinero en efectivo, los depósitos, los préstamos y las acciones; además que, los depósitos permiten a los clientes guardar su dinero de manera segura y, a veces, recibir intereses, además de acceder a servicios como pagos, transferencias o domiciliaciones y por otro lado, los productos de activo son aquellos que los bancos usan para prestar dinero a empresas o personas, como los créditos, préstamos o el descuento de efectos; así, el sistema financiero ayuda a mover el dinero dentro de la economía, facilitando que los ahorros se conviertan en inversiones o consumo.

1.2.4.1 Créditos y depósitos bancarios

El sistema de créditos en el Perú se caracteriza por su diversidad, ya que permite múltiples formas de segmentación del mercado en función de diversos criterios. La clasificación de los créditos puede basarse en aspectos como el perfil del cliente, su nivel socioeconómico, el monto y la duración del préstamo, la existencia de garantías o avales, así como el propósito del financiamiento, entre otros factores. En este contexto, se han identificado seis categorías dentro del mercado crediticio peruano, las cuales son:

□ **Corporativo:** Este segmento está formado por grandes empresas nacionales

que venden más de 10 millones de dólares al año, así como por filiales de empresas multinacionales que operan en el país, estas empresas pueden conseguir dinero tanto dentro como fuera del país a través de los mercados financieros, lo que les da más poder para negociar con los bancos y obtener mejores condiciones en los créditos.

□ **Mediana empresa:** Este grupo está formado por empresas medianas que

venden entre 1 y 10 millones de dólares al año y su capacidad para negociar

con los bancos cambia según cada empresa y depende de si pueden conseguir financiamiento dentro del país a través del mercado financiero.

- **Pequeña empresa:** Este segmento está formado por pequeñas empresas con ventas anuales menores de 1 millón de dólares; no suelen acceder al mercado financiero, por lo que su principal opción para conseguir dinero es a través de los préstamos bancarios.
- **Crédito de consumo:** Este segmento está dirigido a personas con ingresos altos y medios para ayudarles a pagar productos, servicios personales o gastos de su negocio e incluye productos como tarjetas de crédito y préstamos personales.
- **Microfinanzas:** Este segmento está formado por microempresas con ventas anuales menores a 120 mil dólares y es difícil saber si los préstamos que reciben se usan para el negocio o para gastos familiares, porque en muchos casos el dinero de la empresa se mezcla con el dinero del hogar.
- **Préstamos hipotecarios:** Este crédito sirve para construir o comprar una vivienda, y el préstamo está respaldado por una hipoteca, es decir, la casa queda como garantía hasta que se pague la deuda (Soto, 2015).

Los depósitos de ahorro en los bancos son la forma más común en que las personas guardan su dinero; además, son muy importantes para el crecimiento económico de los países, porque para que un país crezca se necesita invertir en proyectos y negocios, y ese dinero para invertir proviene del ahorro de las personas. (Leyva & Rojas, 2020)

El concepto de depósito y captación abarca todas las operaciones en las que se recibe dinero del público, ya sea a la vista o a plazo, mediante depósitos, participaciones, cesiones o transferencias, ejemplos de estas captaciones incluyen los depósitos en cuentas corrientes, cuentas de ahorro y depósitos a plazo y por estas operaciones, las instituciones pagan una tasa de interés a la persona o empresa que deposita el dinero (Banco Central Chile, 2015).

1.2.4.2 Gestión de cobranzas

La cobranza es una actividad en la que se fusionan la ciencia y el arte, con el objetivo de recuperar el capital prestado en condiciones óptimas y sin perjudicar la relación comercial con el socio. Por lo tanto, la gestión de cobranza se define como el conjunto de acciones coordinadas y aplicadas de manera adecuada y oportuna a los clientes con el fin de lograr la recuperación de los créditos. De esta manera, los activos exigibles de la institución se transformen en activos líquidos de la forma más rápida y eficiente posible, manteniendo durante el proceso la buena disposición de los clientes para futuras negociaciones comerciales (Coronel, 2019).

Por otro lado, la morosidad se refiere al incumplimiento de las obligaciones crediticias con una entidad financiera; en el contexto del sistema micro financiero, la morosidad se define como el incumplimiento y/o demora en el pago de los créditos concedidos para el desarrollo y crecimiento de pequeños y microempresarios. Sin embargo, los clientes deudores no son todos iguales, por lo que es necesario analizar y recabar la información de cada uno de ellos; posteriormente, se clasifican en:

- Morosos fortuitos: Clientes que no pueden pagar a tiempo por falta de dinero, pero se espera que cumplan con su deuda cuando tengan los medios.

- Morosos intencionales: Personas que pueden pagar, pero deciden no hacerlo para retrasar el pago lo más posible.
- Morosos negligentes: Clientes que no prestan atención a las fechas de pago y gastan el dinero en otras cosas.
- Morosos circunstanciales: No pagan por situaciones imprevistas, pero una vez resuelto el problema, saldan su deuda.
- Morosos despreocupados: Retrasan pagos por desorganización o descuido, aunque su intención es pagar (Odar, 2021).

La gestión de cobranzas aplica diversas estrategias para recuperar cuentas vencidas, siguiendo un proceso escalonado:

- Notificación por escrito: Se envía una carta al cliente deudor poco después del vencimiento. Si no responde, se envían mensajes más insistentes hasta llegar a una última advertencia.
- Llamadas telefónicas: Si las cartas no funcionan, el gerente contacta al cliente para exigir el pago. Si hay una razón válida para el retraso, se puede dar un plazo adicional.
- Visitas personales: Es una estrategia efectiva, ya que aumenta las posibilidades de pago inmediato.

- Agencias de cobranzas: Se contrata una empresa o abogado para gestionar la deuda, aunque puede ser costoso y reducir hasta en un 50% lo recuperado.
- Recurso legal: Se inicia un proceso judicial para cobrar la deuda, pero es una opción costosa y sin garantía de éxito(Taype, 2021).

Según lo observado, la gestión de cobranzas se refiere al conjunto de acciones humanas que administran la recuperación del dinero de empresas deudoras, resultado de un crédito otorgado. El proceso usualmente seguido incluye la cobranza preventiva, que consiste en ejecutar avisos preventivos de vencimiento dirigidos a los clientes, para que el deudor pueda provisionar el importe del pago para la fecha de vencimiento del documento. Luego, la cobranza administrativa se realiza a partir del día de vencimiento del documento, empleando métodos como la elaboración de cartas de cobranza, visitas de campo, acuerdos de pago y reprogramaciones. Si la gestión administrativa no tiene éxito, se procede con la cobranza judicial, que es el proceso jurídico iniciado por las empresas acreedoras. Finalmente, la cobranza de cartera castigada se refiere a la gestión de cobranzas de créditos o saldos considerados como pérdidas, etapa en la que las empresas comúnmente venden sus carteras a empresas especializadas en recuperación de créditos(Taype, 2021).

1.2.4.3 Solidez de empresa

De acuerdo con el Banco Central de Reserva del Perú (2013), una institución financiera es considerada solvente cuando tiene las características que la hacen sólida. Sin embargo, también puede poseer otros factores que pueden potenciar su crecimiento o, por el contrario, debilitarla. Para diagnosticar con precisión el estado de una institución, es necesario realizar un análisis específico que identifique los indicadores

que, en determinadas situaciones, podrían fomentar su crecimiento o provocar su fracaso, sin olvidar observar las señales cualitativas en su evolución.

El riesgo, desde la perspectiva financiera, se define como la probabilidad de experimentar una pérdida del valor económico en el futuro y se relaciona con la incertidumbre, la cual implica no saber con certeza si la pérdida ocurrirá, ni su magnitud ni el momento en que se producirá. Los riesgos financieros pueden clasificarse como:

- Tipos de Riesgo en Bancos
 - Riesgo de mercado: Posibles pérdidas por cambios en los precios o tasas en el mercado.
 - Riesgo de tipo de cambio: Ocurre cuando el banco tiene dinero en distintas monedas y pierde valor por variaciones en el tipo de cambio.
 - Riesgo de tasa de interés: Sucede cuando los activos y pasivos tienen diferentes fechas de vencimiento y las tasas de interés cambian.
 - Riesgo de precios: Se da al invertir en acciones u otros instrumentos que pueden perder valor en el mercado.
 - Riesgo de volatilidad: Afecta a los instrumentos financieros con opciones, cuyo valor depende de la inestabilidad del mercado.
 - Riesgo base: Se origina cuando hay diferencias entre el precio actual y el futuro de un activo usado como cobertura.
- Riesgo de liquidez
 - De fondos: La entidad no tiene efectivo disponible para cumplir con sus pagos.
 - De mercado: No puede vender activos sin afectar los precios por la poca demanda en el mercado.
- Otros riesgos

- Riesgo operativo: Pérdidas por fallos en procesos, tecnología, personal o factores externos.
- Riesgo de crédito: Ocurre cuando un cliente no puede pagar su deuda, siendo el más común y uno de los principales causantes de crisis financieras. (Parrado, 2015).

Por lo que, la solidez financiera de una empresa implica que sus activos tienen distintos grados de liquidez, desde activos con liquidez nula, como terrenos, hasta activos totalmente líquidos, como cuentas de efectivo. Cuanto mayor sea el grado de liquidez de la estructura de activos, más rápidamente y en mayor cantidad se generarán fondos. Por otro lado, una estructura de activos enfocada en inversiones fijas muy consolidadas presenta un bajo grado de liquidez, lo que resulta en una generación de fondos más lenta (Araya, 2019).

Por su parte, el Ratio de Liquidez evalúa la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones a corto plazo mediante el uso de sus activos corrientes.

Ratio de Liquidez= Activo Corriente/ Pasivo Corriente

- Ratio > 1: La empresa posee más activos corrientes que pasivos corrientes, lo cual refleja una sólida capacidad para cumplir con sus obligaciones de pago.
- Ratio = 1: Los activos corrientes son suficientes para cubrir las deudas a corto plazo, aunque no proporcionan un margen de seguridad adicional.
- Ratio < 1: La empresa podría enfrentar dificultades de liquidez, ya que sus pasivos a corto plazo exceden sus activos corrientes.

Una alternativa para evaluar la solidez de la empresa es el margen de utilidad neta, un indicador crucial que refleja la capacidad de generar ganancias después de cubrir todos los costos, gastos e impuestos. En bancos y entidades financieras, los

ingresos principales derivan no de la venta de productos, sino de actividades como la colocación de créditos y la gestión de depósitos.

$$\text{Margen de Utilidad Neta} = (\text{Utilidad Neta} / \text{Ingresos Financieros}) \times 100$$

En el sector bancario, los ingresos financieros constituyen la principal fuente de ingresos, abarcando:

- Intereses generados por préstamos y créditos otorgados
- Comisiones por servicios financieros
- Ganancias por inversiones y otros instrumentos financieros

De esta manera, el Margen de Utilidad Neta muestra qué porcentaje de los ingresos financieros se transforma en ganancia neta, una vez cubiertos los costos operativos, provisiones, gastos administrativos, impuestos y otros egresos.

1.2.5 Rentabilidad

La rentabilidad es un concepto amplio que puede abordarse desde distintas perspectivas y áreas de estudio; en el ámbito empresarial, se analiza desde enfoques económicos, financieros y sociales, considerando también factores ambientales y culturales que pueden influir en el impacto de la empresa en su entorno; desde una visión financiera, la rentabilidad refleja la capacidad de una empresa para obtener ganancias a partir de sus inversiones; se trata del resultado de sus actividades productivas, comerciales o de servicios, donde la utilidad generada es la medida clave para evaluar su desempeño; para calcular la rentabilidad, es esencial comparar las ganancias obtenidas con los recursos utilizados. En este sentido, se diferencian dos tipos principales: la rentabilidad económica, que mide el rendimiento de los activos de la empresa, y la rentabilidad financiera, que se centra en la relación entre el beneficio obtenido y el capital invertido. Esta distinción es clave para comprender cómo los distintos tipos de recursos influyen en la capacidad de generar valor (Lizcano, 2004).

La rentabilidad se refiere a los beneficios obtenidos de cualquier operación con el propósito de lograr una ganancia económica. En el contexto empresarial, implica la capacidad de las empresas para generar ganancias y utilidades mediante el uso eficiente de sus recursos. También sirve como una herramienta para evidenciar el desempeño financiero de una empresa, aplicándose igualmente a las entidades financieras. Al comprender el estado financiero de las empresas, se pueden tomar decisiones de financiamiento más adecuadas basadas en dicha información. Por tanto, la rentabilidad es una forma de medir la producción de una empresa, la cual busca obtener siempre resultados rentables. De lo contrario, solo se generarán pérdidas y resultados negativos a nivel financiero; además, la rentabilidad es un indicador que mide la situación financiera de una empresa, resultante de la combinación entre la deuda y el capital usado para financiarse. En pocas palabras, la rentabilidad es el resultado positivo o las ganancias que una empresa obtiene después de todas sus operaciones comerciales. Solo en ese caso se puede decir que la empresa es rentable (Rodríguez & Ortiz, 2024).

En ese entender, la rentabilidad se define como el indicador que relaciona los beneficios obtenidos con la inversión requerida para generar dichos beneficios en un período determinado; en otras palabras, es una comparación entre la renta generada y los recursos necesarios para su generación; este concepto de rentabilidad puede analizarse desde dos perspectivas: la rentabilidad económica (o rentabilidad del activo) y la rentabilidad financiera (o rentabilidad de los fondos propios) (Pinto, 2021) .

1.2.5.1 Rentabilidad económica

Se propone como rentabilidad económica la tasa con la que la empresa remunera la totalidad de los recursos empleados en su explotación, independientemente de su naturaleza, con el objetivo de evaluar la capacidad del activo de la empresa para generar beneficios. Además, se define la rentabilidad económica como la proporción entre la

ganancia y la inversión requerida para alcanzarla, dado que evalúa tanto la eficacia de la dirección de una empresa, manifestada en las ganancias derivadas de las ventas realizadas y el uso de sus inversiones. El coeficiente de rentabilidad económica se calcula mediante el resultado antes de intereses e impuestos (BAII), dividiéndolo por el activo total y multiplicándolo por 100 para obtener el porcentaje. Cuanto mayor sea el valor de este coeficiente, mayor será el rendimiento de los activos. En otras palabras, este coeficiente de rentabilidad permite conocer el beneficio generado por los activos sin considerar el costo de financiación (Villasmil & Reyes, 2020).

$$\text{Rentabilidad económica} = \frac{\text{BAII}}{\text{Activo total}} * 100$$

1.2.5.2 Rentabilidad financiera

La rentabilidad financiera o de los fondos propios, conocida en la literatura anglosajona como 'Return on Equity' (ROE), es una medida que se refiere a un periodo de tiempo específico del rendimiento obtenido por dichos capitales propios, generalmente sin importar la distribución del resultado; por lo tanto, la rentabilidad financiera (ROE) busca medir la rentabilidad que los propietarios obtienen, es decir, la rentabilidad del capital que han invertido directamente en capital social y de las reservas, que en última instancia son beneficios retenidos y por ende corresponden a los propietarios. La rentabilidad financiera (ROE) tiene como objetivo evaluar la rentabilidad que los propietarios obtienen (Villasmil & Reyes, 2020).

$$\text{Rentabilidad financiera} = \frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Fondos propios}}$$

1.3 Marco conceptual

Gestión financiera: Es el proceso de planificación, organización, dirección y control de las actividades financieras de una organización tiene como finalidad

maximizar el valor para los accionistas o alcanzar objetivos financieros concretos. Los propósitos fundamentales comprenden la optimización del valor de la empresa, la generación de flujo de efectivo positivo, la optimización del costo de capital y la mitigación de riesgos financieros (Financionario, 2024).

Crédito : Un contrato mediante el cual una entidad financiera proporciona al cliente una cantidad de dinero que debe ser devuelta con intereses y en los plazos acordados. A diferencia del préstamo, este capital no necesita tener una finalidad específica, como en el caso de un préstamo hipotecario destinado a la compra de un inmueble (Banco de España, 2024).

Depósito: Se trata de un producto financiero que permite al ahorrador depositar una cantidad de dinero en una entidad bancaria para que esta lo custodie y administre. El dinero puede ser destinado a diversos tipos de depósitos, y la entidad bancaria se compromete a cuidar y gestionar el dinero a cambio de ciertos intereses (Economía simple, 2024).

Gestión de cobranzas : Es el proceso de gestionar y supervisar la recuperación de pagos pendientes de los clientes. En esencia, se trata de un conjunto de estrategias y acciones orientadas a garantizar que los clientes paguen sus deudas puntualmente, asegurando así la liquidez de la empresa y su capacidad para financiar sus operaciones (Coronel, 2019) .

Solidez de la empresa : La fortaleza de una empresa radica en su capacidad para permanecer estable y solvente a lo largo del tiempo; esto depende de su gestión de riesgos, la estructura de su capital y su habilidad para generar suficientes beneficios que permitan cubrir sus obligaciones financieras (Pimenta & Pessoa, 2015).

Rentabilidad : Es un indicador del desempeño financiero de una empresa, que muestra el beneficio obtenido en comparación con los recursos utilizados para

generarlo. Este se expresa como un porcentaje de los ingresos o del capital invertido (Pimenta & Pessoa, 2015).

Rentabilidad económica : Se trata de la capacidad de una empresa para generar beneficios a partir de sus activos totales, sin tener en cuenta su estructura financiera. Este indicador evalúa la eficiencia operativa de la empresa y se calcula utilizando el beneficio antes de intereses e impuestos (EBIT) en relación con los activos totales (Cantero & Leyva, 2016).

Rentabilidad financiera : Es un indicador que mide los beneficios netos obtenidos por los accionistas en relación con su inversión en la empresa; se determina mediante el retorno sobre el capital (ROE) y refleja la eficiencia en el uso del capital propio (Cantero & Leyva, 2016).

1.4 Identificación y conceptualización de las variables

- **Variable Independiente:** Gestión Financiera

Dimensiones :

- Créditos y depósitos realizados
- Gestión de cobranzas
- Solidez de la empresa

- **Variable Dependiente:** Rentabilidad

Dimensiones :

- Rentabilidad económica
- Rentabilidad financiera

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Tipo de investigación

Fue de tipo básica ya que se centró en ampliar las teorías existentes acerca de la gestión financiera y su influencia en la rentabilidad de las entidades bancarias, con el propósito de aportar nuevos conocimientos al marco teórico. El enfoque se orientó a desarrollar una mayor comprensión de los principios fundamentales que rigen la relación entre una adecuada gestión de recursos financieros y la capacidad de los bancos para maximizar su rentabilidad.

2.2 Enfoque de la investigación

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo debido a que se fundamentó en la recolección y análisis de datos numéricos con el objetivo de medir y examinar las variables involucradas y según lo señalado por Hernández et al. (2014), este enfoque se caracteriza por ser secuencial y probatorio, lo que implica que cada etapa del proceso de investigación se desarrolla siguiendo un orden riguroso, donde cada fase antecede a la siguiente y no puede ser omitida; además, las mediciones obtenidas se someten a un análisis mediante métodos estadísticos, lo que permite extraer conclusiones basadas en la evidencia cuantitativa recopilada.

2.3 Diseño de la investigación

Fue no experimental porque no manipuló intencionalmente las variables independientes, solo se limitó a observar y analizar la realidad tal como ocurre, recopilando información sin alterar las condiciones naturales; como indica Ñaupas et al. (2018) los diseños no experimentales permiten obtener datos sobre diversos fenómenos sin necesidad de intervenir o modificar las variables, lo que los convierte en un recurso útil para observar situaciones tal como ocurren naturalmente. Además fue longitudinal

porque los datos son analizados en varios puntos en el tiempo, es decir, del 2018 al 2022. Según Ñaupas et al. (2018), los estudios longitudinales se distinguen por seguir y recolectar datos de un mismo conjunto de sujetos durante un periodo prolongado.

2.4 Alcance de la investigación

Fue de alcance explicativo porque buscó no solo describir el fenómeno de la inserción financiera, sino también entender las causas y relaciones entre las variables que la influyen. Acorde a Hernández & Mendoza (2018), estos estudios van más allá de la descripción, explorando las razones detrás del fenómeno estudiado; además, analizan en qué medida la variable exógena explica a la variable endógena.

2.5 Población y muestra

2.5.1 Descripción de la población.

La población se refiere al conjunto completo de unidades de análisis que cumplen con los criterios establecidos para ser incluidas en un estudio (Ñaupas et al., 2018). Es por ello que la población estuvo constituida por los datos anuales de la entidad financiera Mi Banco.

2.5.2 Descripción de la muestra

En la investigación, se evaluaron a todos los datos anuales de Mi banco - Banco de la Microempresa. Para el estudio, se empleó un **muestreo no probabilístico censal**. Dado que la investigación abarcó la totalidad de datos incluidos en la población.

2.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.6.1 Técnica

La técnica de recolección de datos fue el análisis documental. Esta técnica implica la revisión y análisis de documentos existentes, como estados e indicadores financieros de la entidad analizada.

2.6.2 *Instrumento*

Para la recolección de información en esta investigación, se empleó la ficha de análisis documental, enfocada en la revisión de datos secundarios. La ficha de análisis documental ayudó en la organización y clasificación de los informes de indicadores financieros procedentes de la Superintendencia de Banca y Seguros y AFP (SBS).

2.7 **Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

El análisis descriptivo se realizó para resumir y presentar las características de la población objeto de estudio. Se calcularon medidas para variables cuantitativas, y se analizaron frecuencias y porcentajes a través de tablas y figuras.

Posteriormente, se llevó a cabo el análisis inferencial, utilizando métodos estadísticos para establecer relaciones y generalizar los hallazgos. En particular, se aplicó un modelo de regresión lineal para investigar cómo las variables independientes influyen en la dependiente.

2.8 **Procedimiento de procesamiento de los datos.**

Para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas, se utilizaron técnicas estadísticas por medio de una regresión lineal donde:

$$\text{Rentabilidad} = \beta_0 + \beta_1(\text{Créditos y depósitos}) + \beta_2(\text{Gestión de cobranzas}) + \beta_3(\text{Solidez de la empresa}) + \epsilon$$

Donde:

- Rentabilidad: Ratio de Rentabilidad económica (ROA) y Ratio de Rentabilidad financiera (ROE) (%)
- Créditos y depósitos: Soles de créditos otorgados y depósitos realizados anual.
- Gestión de cobranzas: % de provisiones e incobrabilidad, ratio de morosidad (%)
- Solidez de la empresa: Liquidez, Margen de Utilidad Neta (%)
- β_0 : coeficiente.

- β_1 , β_2 y β_3 : son los coeficientes de regresión que miden el impacto de cada una de las variables independientes sobre la rentabilidad.

ϵ : es el término de error.

CAPÍTULO IV

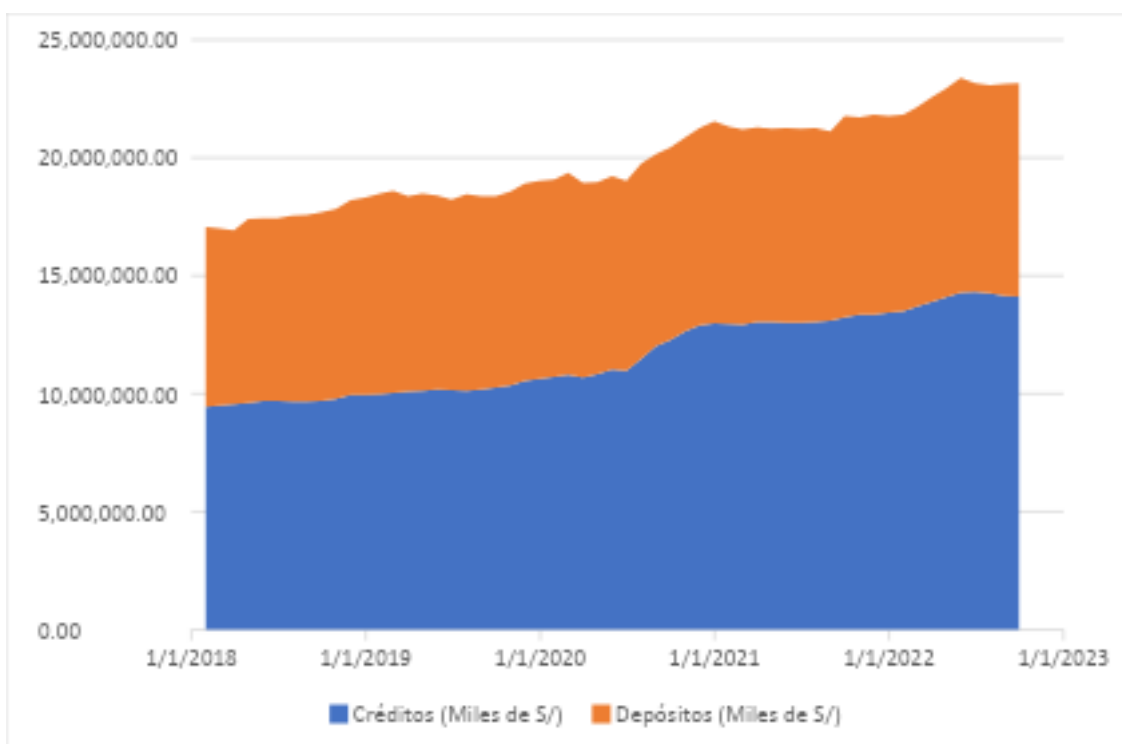
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Resultados descriptivos de la variable gestión financiera

3.1.1 Dimensión: Créditos y depósitos realizados

Figura 1

Créditos y depósitos realizados entre enero del 2018 y julio del 2022



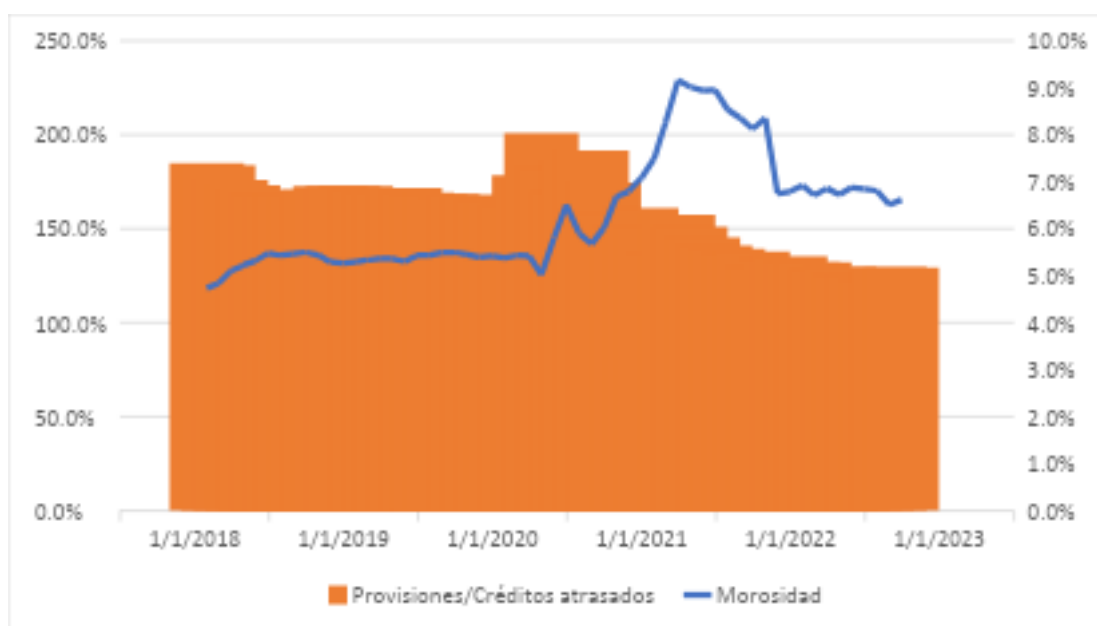
La Figura 1 refleja la evolución de los créditos y depósitos como indicadores clave de la gestión financiera entre 2018 y 2022, evidenciando la dinámica entre la captación de recursos y la colocación de préstamos en el sistema financiero; los depósitos mantienen un valor superior a los créditos durante todo el período, lo que sugiere una mayor capacidad del sistema para captar ahorros que para colocar créditos, lo cual es indicativo de una gestión financiera conservadora orientada a la liquidez; así mismo, a partir de 2020, se observa un crecimiento más acelerado en los depósitos, posiblemente asociado a la incertidumbre generada por la pandemia y las políticas de apoyo económico, lo que refleja una preferencia por la acumulación de liquidez por

parte de los usuarios, comparando, los créditos crecen de manera más gradual, lo que podría evidenciar una política de colocación más cautelosa o una menor demanda crediticia.

3.1.2 Dimensión: Gestión de cobranzas

Figura 2

Porcentaje de créditos atrasados y nivel de morosidad entre enero del 2018 y julio del 2022



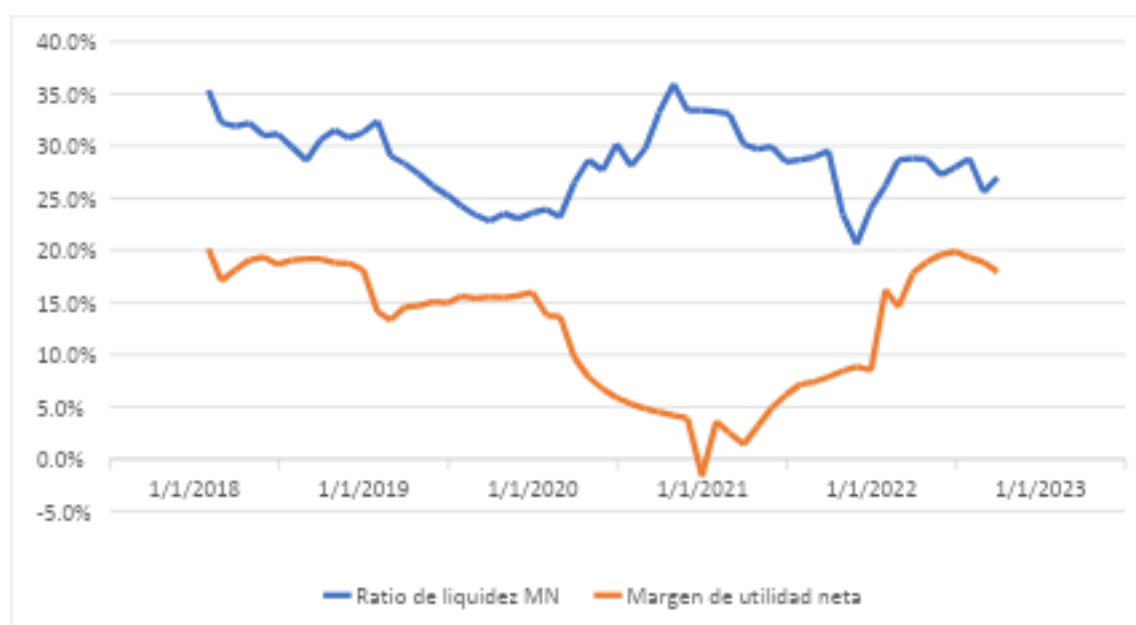
La Figura 2 presenta la evolución de indicadores de la gestión financiera entre el 2018 y el 2022, respecto a la relación entre provisiones/créditos atrasados y la morosidad; respecto a la línea de morosidad se mide el porcentaje de créditos impagos respecto al total de créditos que se otorgaron y se observa que esta tendencia se mantiene estable hasta mediados del 2020 y es en ese entonces que la tendencia comienza a incrementar de manera significativa alcanzando un pico en el año 2021, lo que puede estar asociado a los efectos económicos de la pandemia, que dificultaron el pago de deudas y a partir de ese pico, la morosidad empieza a disminuir, aunque se mantiene en niveles superiores a los registrados antes de la pandemia; por otro lado, respecto a la cobertura de provisiones o el porcentaje de créditos atrasados que son

respaldados por fondos de reserva para cubrir posibles pérdidas, durante gran parte del periodo analizado, este indicador se mantiene por encima del 100%, por lo que significa que gran parte de la entidad financiera contaba con suficientes provisiones para cubrir los créditos atrasados, pero en el año 2021, las provisiones presentan una tendencia de baja, ello posiblemente asociado a que la entidad bancaria realizó ajustes en sus reservas.

3.1.3 Dimensión: Solidez de la empresa

Figura 3

Ratio de liquidez y margen de utilidad neta entre enero del 2018 y julio del 2022



La Figura 3 muestra la evolución del ratio de liquidez MN y el margen de utilidad entre el 2018 y el 2022; respecto al ratio de liquidez, este indica la capacidad de la entidad para cumplir con sus obligaciones de corto plazo y se presenta una tendencia baja hasta el 2020 y posterior a ello se incrementa de manera significativa, ello posiblemente como respuestas a la incertidumbre generada por la pandemia, ya que ante tales eventos la entidad adopta una estrategia de mayor conservación de liquidez; por otro lado, el margen de utilidad que mide la rentabilidad final en la entidad muestra una

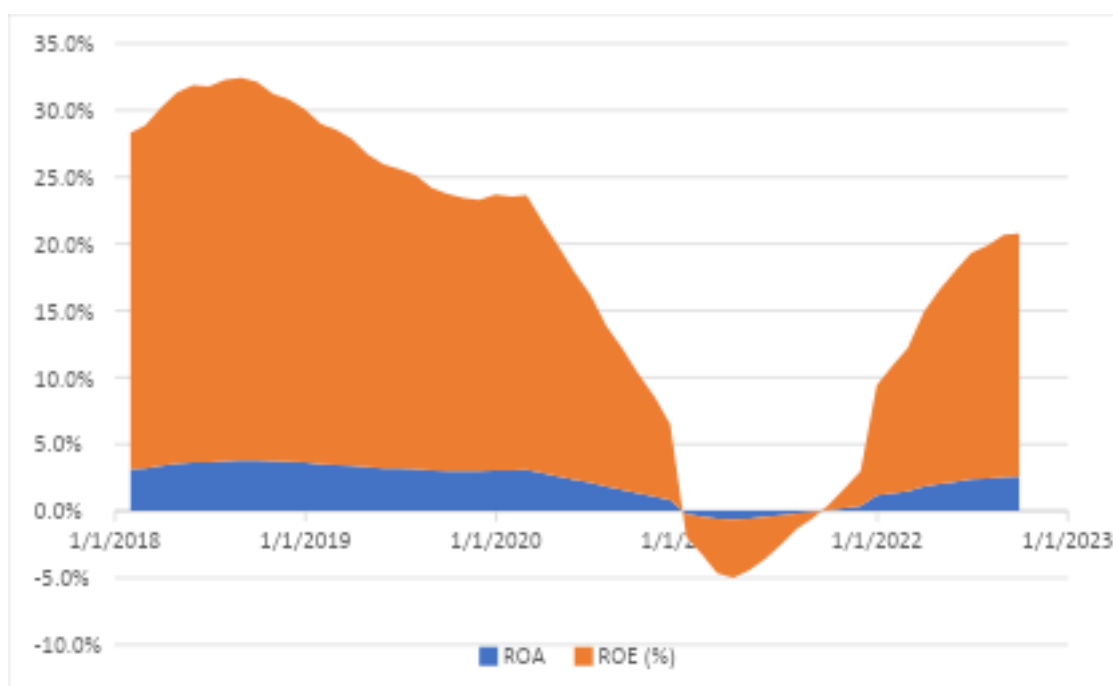
tendencia creciente desde el 2018 y alcanza su punto más bajo en el año 2021, lo que puede estar asociado a una menor actividad económica y al incremento de gastos durante la crisis sanitaria, pero a partir del 2021 el margen tiende a incrementar nuevamente pero sin alcanzar los niveles anteriores a la pandemia, ello indica que el incremento se presenta con una recuperación más lenta; finalmente se observa una relación inversa entre ambos indicadores, lo que sugiere que incrementos en la liquidez se pueden lograr a costa de una menor rentabilidad.

3.2 Resultados descriptivos de la variable rentabilidad

3.2.1 Dimensión: Rentabilidad económica y financiera (ROA - ROE)

Figura 4

Rentabilidad económica y financiera entre enero del 2018 y julio del 2022



La Figura 4 muestra la evolución de la rentabilidad económica y financiera entre el 2018 y el 2022; se observa que durante el periodo analizado ambos indicadores muestran una tendencia decreciente que es más pronunciada en el caso del ROE, por lo que la rentabilidad para los accionistas de la entidad se vio más afectada que la rentabilidad general de los activos y a partir del 2020, se observa que ambos indicadores

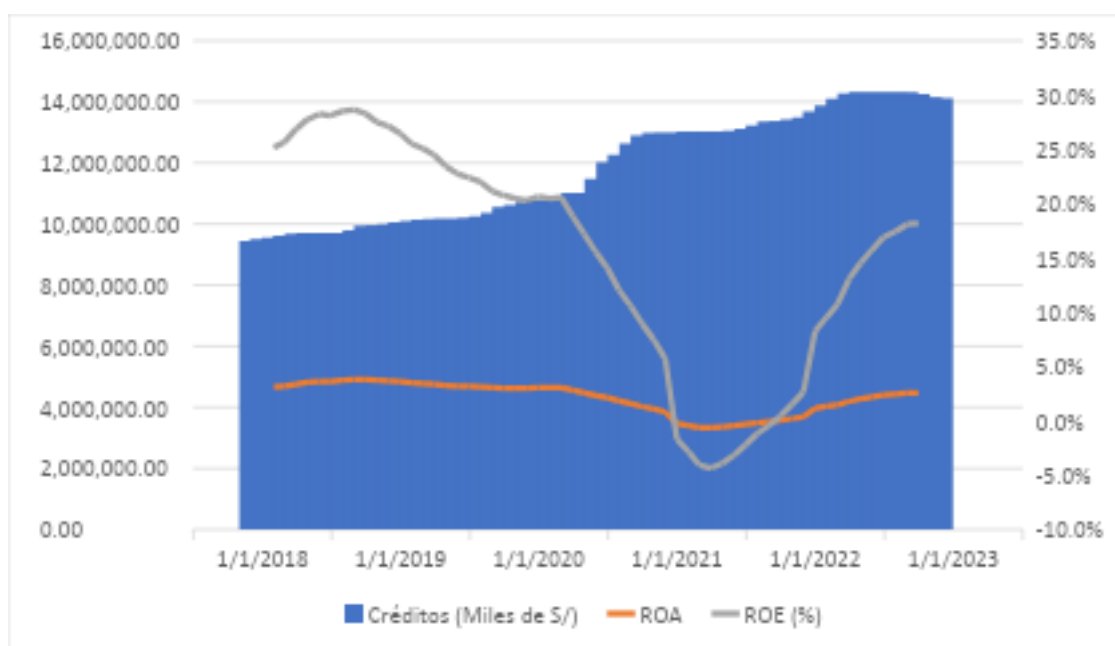
experimentan una caída significativa hasta que alcanzan valores negativos en el año 2021, ello probablemente debido a los efectos económicos de la pandemia, como el incremento de las provisiones, la menor efectividad crediticia y la reducción de ingresos, también se observa que, a partir del 2021 se presenta una recuperación gradual aunque los valores siguen por debajo de los niveles previos a la crisis, lo que indica que la entidad aún enfrenta dificultades para restablecer su rentabilidad.

3.3 Resultados según objetivos de estudio

4.3.1. *Créditos y depósitos en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi banco, periodo 2018-2022.*

Figura 5

Créditos, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022

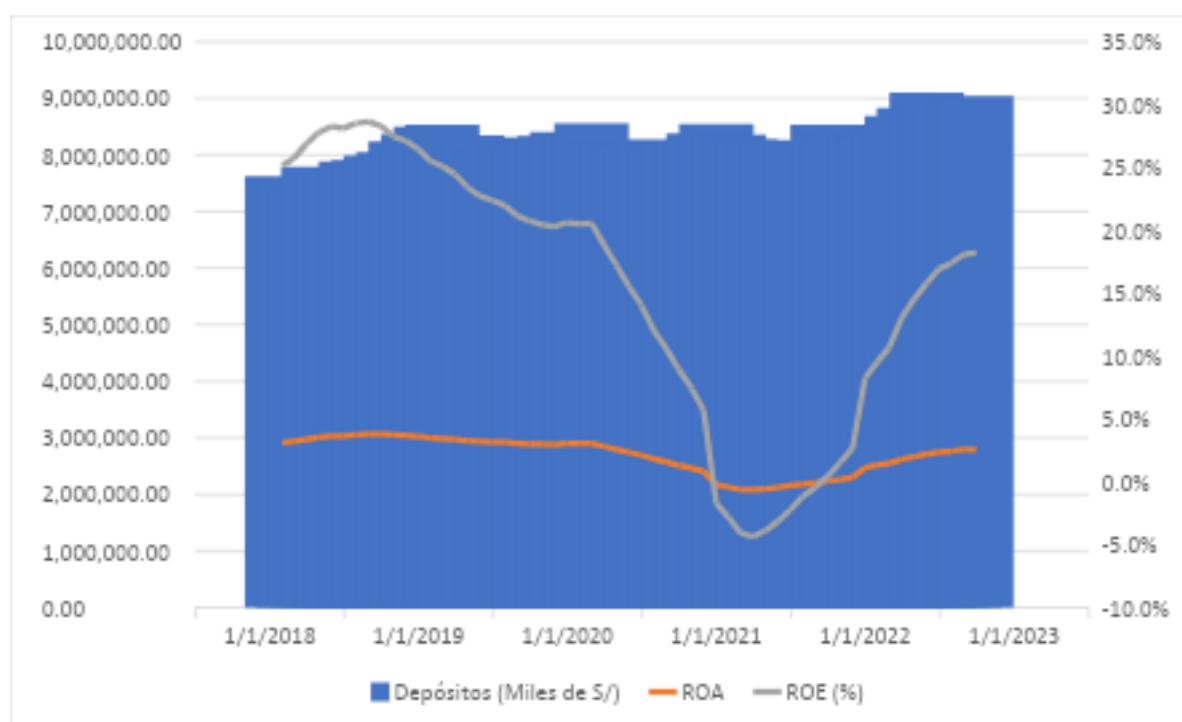


De acuerdo con la Figuras 5, se muestra la evolución de créditos entre el año 2018 y 2022, donde se observa que en la entidad financiera Mi Banco, los créditos muestran una tendencia creciente, especialmente posterior al 2020, por lo que durante ese periodo se observa una mayor colocación de préstamos para los clientes; pero, la rentabilidad medida a través del indicador ROE se vio afectada de manera negativa

especialmente durante los años 2020 y 2021, ello probablemente por el impacto de la pandemia y el incremento de los índices de morosidad, aunque también se observa una recuperación gradual a partir del año 2021 y ello se da en conjunto con el incremento de los créditos, por otro lado el ROA muestra una tendencia mas estable, por lo que la eficiencia en uso de activos no se vio afectada significativamente y en consecuencia, los créditos si ejercen influencia sobre el rentabilidad en la empresa de banca múltiple Mi Banco.

Figura 6

Depósitos, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022



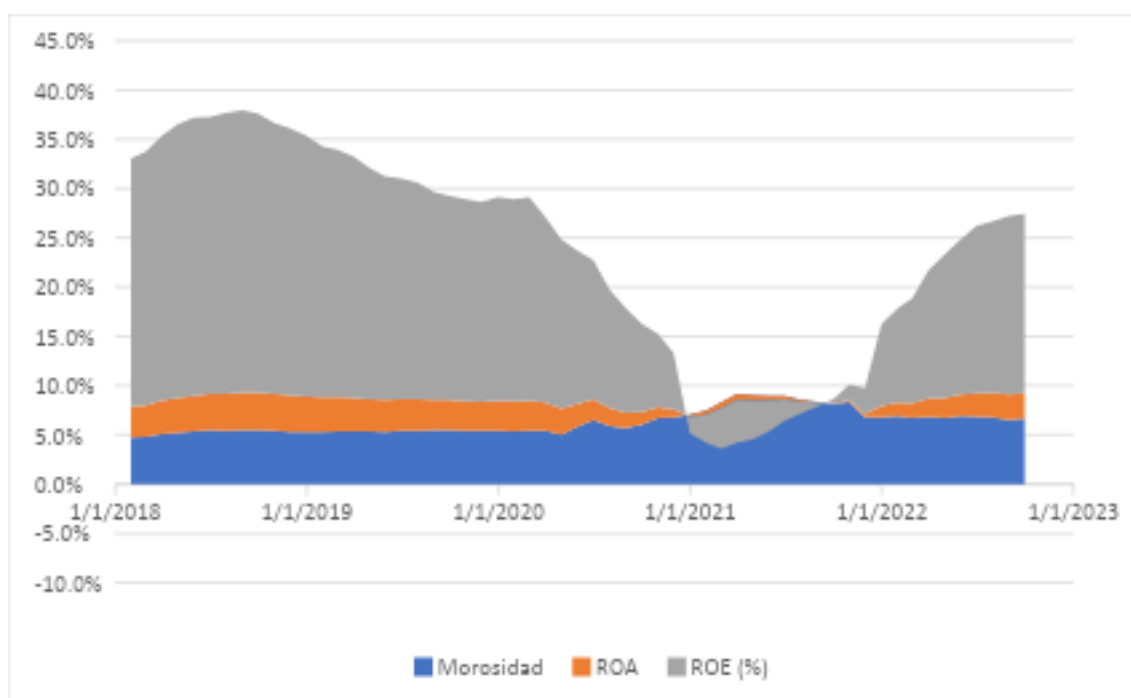
En tanto, respecto a los depósitos, se observa en la figura 6 que en la empresa Mi Banco, entre los años 2018 al 2022 se mantiene una tendencia estable con un ligero incremento hacia el final del periodo, lo que indica una mayor captación de recursos financieros, pero a pesar de este crecimiento, el ROA presenta una disminución progresiva entre los años 2020 y 2021, por lo que se resalta que la entidad no pudo transformar de manera eficiente los depósitos en activos rentables durante dicho

periodo; además el ROE evidencia una caída significativa que llega hasta valores negativos, por lo que se resalta que la pandemia tuvo impacto en la rentabilidad del patrimonio; a partir del año 2021, se observa recuperación, sobre todo en el ROE en conjunto con el incremento de los depósitos, por lo que se evidencia que una mayor captación de fondos contribuye a la mejora en la rentabilidad, aunque su influencia en la empresa de banca múltiple Mi Banco, se ve también condicionada por factores externos y la eficiencia en la colocación de créditos

4.3.2. Gestión de cobranzas en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi banco, periodo 2018-2022.

Figura 7

Morosidad, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022

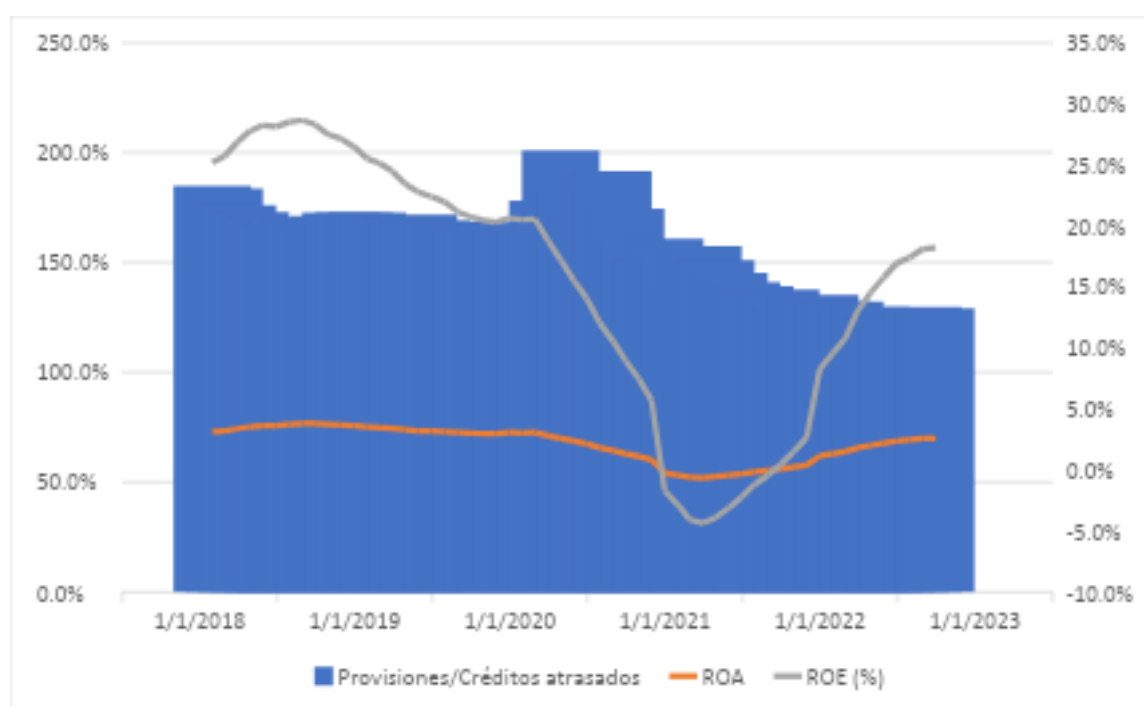


De acuerdo con la gestión de cobranzas mostrada a través de la Figura 7, se observa que esta ejerce influencia significativa en la rentabilidad de la entidad financiera Mi Banco durante el periodo 2018 al 2022; ello debido a que entre el año 2018 y 2019, la morosidad se mantiene estable y ello contribuye a que también se

mantenga una rentabilidad moderada con valores positivos tanto en ROA como en el ROE; sin embargo, a partir del año 2020, se observa que el incremento considerable en los niveles de morosidad coincide con una caída abrupta en la rentabilidad que alcanza sus niveles más bajos en el año 2021, por lo que se resalta que el incremento en los créditos que no son pagados afectan de manera negativa a los ingresos y la eficiencia financiera; además se observa que la recuperación gradual presentada desde el año 2021 se asocia con las mejoras en la gestión de cobranzas y se evidencia a través de la reducción en los niveles de morosidad que permiten el incremento progresivo del ROA y ROE; por lo que una eficiente gestión de cobranzas es clave para mantener una sostenibilidad financiera y rentabilidad en la empresa de banca múltiple Mi Banco.

Figura 8

Provisiones/Créditos atrasados, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022



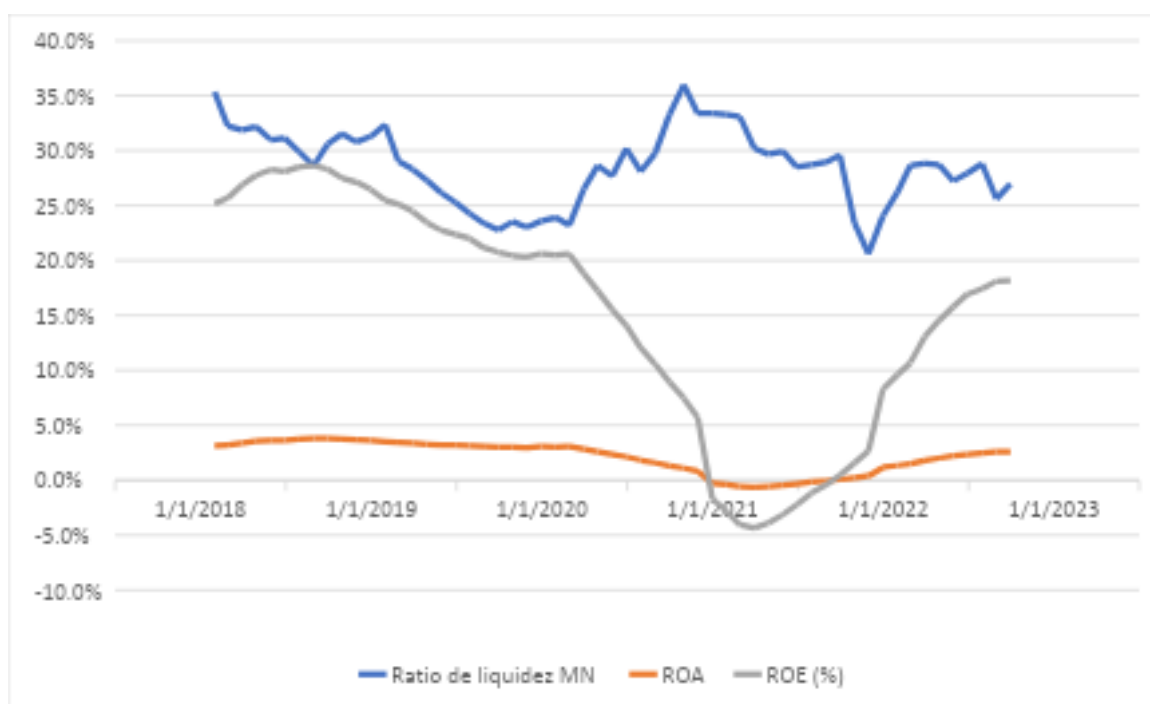
La relación entre las provisiones y créditos atrasados que se analiza a través de la Figura 8, muestra una tendencia decreciente, especialmente durante el año 2020, lo que sugiere incrementos en las dificultades de pago para recuperar los créditos que se

otorgaron hasta dicho periodo y también se observa la necesidad de mayores provisiones para cubrir posibles pérdidas y ello afecta negativamente la rentabilidad de la entidad financiera, ya que se observa una caída significativa del ROE entre el año 2020 y 2021 y se evidencia que la ineficiencia en la gestión de cobranzas generó impactos negativos sobre la rentabilidad del patrimonio y a partir del año 2021, la recuperación del ROE y la estabilización del ROA indica una mejora en la gestión de cobranzas, ello permitió que se pueda reducir la carga de créditos morosos y fortalecer la rentabilidad en la empresa de banca múltiple Mi Banco.

4.3.3. Solidez de la empresa en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi banco, periodo 2018-2022.

Figura 9

Ratio de liquidez, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022

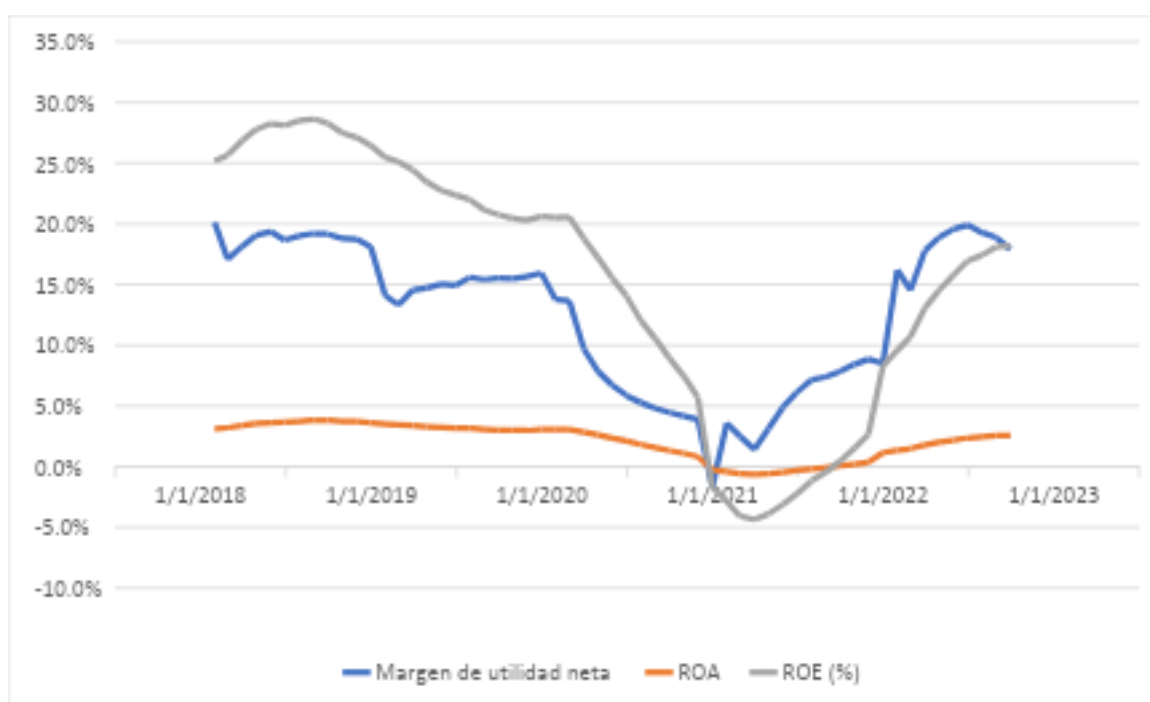


Se observa la liquidez financiera de la empresa de banca múltiple Mi Banco, para el periodo 2018-2022 a través de la Figura 9, donde se observa que los primeros años se presenta una tendencia decreciente del ratio de liquidez y ello refleja una disminución

de la capacidad de la entidad para cumplir con sus obligaciones a corto plazo, lo que además coincide con la caída de los índices de rentabilidad ROA y ROE, especialmente para los años 2020 y 2021 y esta situación sugiere que una menor solidez financiera afectó negativamente a la rentabilidad de la empresa, sin embargo, también se observa una recuperación progresiva en el ratio de liquidez a partir del 2021 que se correlaciona con la mejora de los indicadores de rentabilidad, indicando que el fortalecimiento de la liquidez en la empresa permitió que se tenga estabilidad y crecimiento en los índices de rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco en el periodo analizado.

Figura 10

Margen de utilidad, ROA y ROE entre enero del 2018 y julio del 2022



Se observa el margen de utilidad neta de la empresa de banca múltiple Mi Banco, para el periodo 2018-2022 a través de la Figura 10, donde se observa que, el margen de utilidad refleja una influencia sobre la solidez financiera en la rentabilidad; ya que en los primeros años la utilidad se asocia con una rentabilidad sostenida que se evidencia por el comportamiento del ROA y el ROE, sin embargo a partir del año 2020, se

observa una caída significativa del margen de utilidad neta, ello probablemente debido a la crisis económica generada por la pandemia, lo que se tradujo en una disminución drástica de la rentabilidad que alcanza valores negativos en el año 2021; también se observa la recuperación posterior en el margen de utilidad, especialmente en el año 2022 lo que coincide con un incremento significativo del ROA y ROE, por lo que la mejora en la solidez financiera que se traduce en una mayor eficiencia operativa y generación de ganancias presenta un efecto positivo en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco.

3.4 Resultados inferenciales

3.4.1 Comprobación de hipótesis específica 1

- Ha: “Los créditos y depósitos influyen significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022”
- Ho: : “Los créditos y depósitos no influyen significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022”

Tabla 1

Resultados de regresión aplicada a los créditos, depósitos y a la rentabilidad de la empresa (ROA y ROE)

ROA	Coef.	P>t	Number of obs = 57
LnCréditos	-.1116058	0.000	Prob > F = 0.0000
LnDepósitos	.1796473	0.000	R-squared = 0.7193
_cons	-1.025665	0.025	Adj R-squared = 0.7089
ROE	Coef.	P>t	
LnCréditos	-.7928434	0.000	Prob > F = 0.0000
LnDepósitos	1.131524	0.000	R-squared = 0.6995
_cons	-4.979696	0.146	Adj R-squared = 0.6884

En STATA, para garantizar la normalidad de los datos en una regresión, se aplicó la transformación logarítmica a las variables correspondientes a créditos y depósitos (expresadas en miles de soles), mientras que las variables ROE y ROA se mantuvieron en su forma original, dado que son indicadores proporcionales.

De acuerdo con la regresión estimada para el ROA y el ROE, se obtuvo un coeficiente de determinación (R^2) entre 0.68 y 0.71. Esto indica que los créditos y depósitos explican entre el 68 % y el 71 % de la rentabilidad de Mi Banco.

El análisis de significancia muestra que los créditos son estadísticamente significativos para ambas variables, ROA y ROE, con un valor de $p = 0.000$ en ambos casos. Sin embargo, los coeficientes estimados son negativos, lo que sugiere que los créditos otorgados tienen un impacto adverso en la rentabilidad. Específicamente, el coeficiente del ROA es de -0.1116, lo que implica que un incremento porcentual en los créditos genera una reducción del ROA en 11.1 %. De manera similar, el coeficiente del ROE es de -0.7928, indicando que un aumento porcentual en los créditos conlleva a una disminución del ROE en 79.2 %.

Por otro lado, los depósitos mostraron una influencia positiva en la rentabilidad. Tanto para el ROA como para el ROE, la significancia estadística es de 0.000, y los coeficientes estimados son positivos. En el caso del ROA, el coeficiente es de 0.1796, lo que sugiere que un aumento porcentual en los depósitos incrementa el ROA en 17.9 %. Asimismo, para el ROE, el coeficiente es de 1.1315, indicando que un incremento porcentual en los depósitos se traduce en un aumento del ROE en 113.1 %.

Dado el nivel de significancia encontrado, se procede a aceptar la hipótesis alternativa:

"Los créditos y depósitos influyen significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022", y se rechaza la hipótesis nula.

3.4.2 *Comprobación de hipótesis específica 2*

- Ha: "La gestión de cobranzas influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022"
- Ho: : "La gestión de cobranzas no influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022"

Tabla 2

Resultados de regresión aplicada a la morosidad y provisiones / créditos atrasados y a la rentabilidad de la empresa (ROA y ROE)

ROA	Coef.	P>t	Number of obs = 57	
Morosidad	-1.250933	0.000	Prob > F	= 0.0000
Provisiones/Créditos atrasados	-.0153786	0.004	R-squared	= 0.8560
_cons	.124439	0.000	Adj R-squared	= 0.8506
ROE	Coef.	P>t		
Morosidad	-9.112772	0.000	Prob > F	= 0.0000
Provisiones/Créditos atrasados	-.1125311	0.007	R-squared	= 0.8380
_cons	.9055991	0.000	Adj R-squared	= 0.8319

Las regresiones calculadas muestran un coeficiente de determinación (R^2) entre 0.83 y 0.85, lo que indica que la gestión de cobranza medida por la morosidad y la relación provisiones/créditos atrasados explican entre el 83 % y el 85 % de la rentabilidad de Mi Banco.

Al analizar la morosidad, se observa que esta variable es significativa tanto para el ROA como para el ROE, con un valor de $p = 0.000$ en ambos casos. Además, su impacto es negativo, ya que los coeficientes estimados son negativos en ambas regresiones. Para el ROA, el coeficiente es de -1.2509, lo que implica que un aumento porcentual en el índice de morosidad reduce el ROA en hasta 125.1 %. En el caso del ROE, el coeficiente es de -9.1128, lo que sugiere que un incremento porcentual en la morosidad disminuye el ROE en hasta 911.3 %.

De manera similar, la variable provisiones/créditos atrasados también muestra una relación negativa con la rentabilidad. Su significancia estadística es de 0.000 para el ROA y de 0.007 para el ROE. En el caso del ROA, el coeficiente estimado es de -0.0154, lo que indica que un incremento porcentual en las provisiones sobre créditos atrasados reduce el ROA en 1.5 %. En el ROE, el coeficiente es de -0.1125, lo que significa que un aumento porcentual en esta variable conlleva una disminución del ROE en 11.2 %.

Dado el nivel de significancia encontrado, se procede a aceptar la hipótesis alternativa:

"La gestión de cobranzas influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022", y se rechaza la hipótesis nula.

3.4.3 Comprobación de hipótesis específica 3

- Ha: “La solidez de la empresa influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022”
- Ho: : “La solidez de la empresa no influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022”

Tabla 3

Resultados de regresión aplicada al ratio de liquidez/margen de utilidad neta a la rentabilidad de la empresa (ROA y ROE)

ROA	Coef.	P>t		
Ratio de liquidez MN	.0121706	0.724	Prob > F	= 0.0000
Margen de utilidad neta	.1901312	0.000	R-squared	= 0.6462
_cons	-.00616	0.563	Adj R-squared	= 0.6331
ROE	Coef.	P>t		
Ratio de liquidez MN	.2805884	0.244	Prob > F	= 0.0000
Margen de utilidad neta	1.452474	0.000	R-squared	= 0.6840
_cons	-.109897	0.141	Adj R-squared	= 0.6723

De acuerdo con las regresiones realizadas, el coeficiente de determinación (R^2) se encuentra entre 0.63 y 0.68, lo que indica que el modelo estimado de solidez de la empresa explica entre el 63 % y el 68 % de la rentabilidad.

En este análisis, el ratio de liquidez no resulta significativo, ya que su p-valor es de 0.724 para el ROA y de 0.244 para el ROE, ambos mayores a 0.05. Esto sugiere que la liquidez no tiene un impacto estadísticamente significativo en la rentabilidad.

Por el contrario, el margen de utilidad neta sí es significativo, con un p-valor de 0.000 tanto para el ROA como para el ROE. Además, su influencia es positiva. En el caso del ROA, el coeficiente es de 0.1901, lo que indica que un aumento porcentual en el margen de utilidad neta incrementa el ROA en 19 %. Para el ROE, el coeficiente es de 1.4525, lo que implica que un aumento porcentual en el margen de utilidad neta genera un incremento del ROE en 145.2 %.

Dado el nivel de significancia encontrado para el margen de utilidad neta, se procede a aceptar la hipótesis alternativa:

"La solidez de la empresa influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022", y se rechaza la hipótesis nula.

3.4.4 Comprobación de hipótesis general

- Ha: "La gestión financiera influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022."
- Ho: "La gestión financiera no influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022."

Tabla 4

Modelo de regresión general: Gestión financiera y su influencia en la rentabilidad

		Rentabilidad	
Gestión Financiera		ROA	ROE
D1: Créditos y Depósitos Realizados	lnCréditos	-.0300609 (0.000)*	-.2303338 (0.000)*

	InDepósitos	.0649755 (0.000)*	.3223516 (0.003)*
D2: Gestión de cobranzas	Morosidad %	-.4445554 (0.000)*	-3.098052 (0.000)*
	Provisiones/ Créditos atrasados %	.0090953 (0.156)	.0394029 (0.357)
D3: Solidez de la empresa	RatiodeliquidezMN	.0038282 (0.759)	.1813838 (0.034)*
	Margendeutilidadneta	.1099757 (0.000)*	.8666532 (0.000)*
	Number of obs	57	57
	Prob > F	0.0000	0.0000
	R-squared	0.9645	0.9704
	Adj R-squared	0.9603	0.9669

* Significancia < 0.05

Al modelar los indicadores de gestión financiera, se observa que las regresiones estimadas son altamente significativas tanto para el ROA como para el ROE. El coeficiente de determinación (R^2) es del 96 % para el ROA y del 97 % para el ROE, lo que indica que las variables incluidas en el modelo explican en gran medida la variabilidad de la rentabilidad de Mi Banco.

En el caso del ROA, se confirma la influencia de los créditos, los depósitos, la gestión de cobranzas (morosidad) y la solidez de la empresa (margen de utilidad), con niveles de significancia inferiores a 0.05 en todos los casos. Las relaciones encontradas presentan tanto efectos positivos como negativos. La morosidad es el factor con mayor impacto negativo, pues un aumento en este indicador reduce el ROA hasta en 44.4 %, lo que sugiere que una cartera de crédito con alta morosidad deteriora la eficiencia operativa y la rentabilidad del banco. Asimismo, los créditos otorgados también impactan negativamente en el ROA, reduciéndolo en 3 % por cada aumento porcentual, lo que podría estar relacionado con el costo financiero de mantener una cartera crediticia en un contexto de riesgo. Por otro lado, el margen de utilidad neta, que mide la solidez de la empresa, tiene un efecto positivo significativo, aumentando el ROA en

10.9 %, lo que refleja que una mayor eficiencia en la generación de utilidades mejora la rentabilidad. De manera similar, los depósitos impactan positivamente en el ROA, con un incremento del 6.4 %, lo que indica que una mayor captación de recursos contribuye a fortalecer la rentabilidad del banco.

Para el ROE, se observan resultados similares en cuanto a significancia y dirección de los efectos. Los créditos, los depósitos, la gestión de cobranzas (morosidad) y la solidez de la empresa (ratio de liquidez y margen de utilidad) muestran una influencia significativa en la rentabilidad. La morosidad tiene el mayor impacto negativo, reduciendo el ROE en un 309 %, lo que resalta cómo un alto nivel de créditos impagos puede erosionar gravemente la rentabilidad para los accionistas. Asimismo, un aumento en los créditos reduce el ROE en 23 %, lo que sugiere que el crecimiento del crédito, si no es gestionado adecuadamente, puede afectar la rentabilidad del capital propio. En contraste, el margen de utilidad neta es el factor más positivo para el ROE, aumentando este indicador en un 86.6 %, reflejando que una mayor rentabilidad operativa beneficia directamente a los accionistas. Los depósitos también impactan de manera positiva, con un incremento del 32.2 % en el ROE, lo que indica que una mayor captación de fondos puede traducirse en una mayor capacidad de financiamiento y generación de utilidades. Finalmente, el ratio de liquidez tiene un impacto positivo moderado, aumentando el ROE en 18.1 %, lo que sugiere que un adecuado manejo de los activos líquidos contribuye a una mejor rentabilidad sobre el patrimonio.

En ambos casos, se confirma la influencia de cada una de las dimensiones analizadas: Créditos y Depósitos, Gestión de Cobranzas y Solidez de la Empresa, con niveles de significancia menores a 0.05, lo que respalda la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad.

Por lo tanto, se procede a aceptar la hipótesis:

"La gestión financiera influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022", y se rechaza la hipótesis nula.

CAPÍTULO V

DISCUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

En comparación con los resultados de Morocho (2022) sobre la Cooperativa de Ahorro y Crédito MINGA LTDA, se observan similitudes y diferencias en la influencia de la gestión financiera sobre la rentabilidad; ya que, en la empresa de banca múltiple Mi Banco se muestra una relación directa entre depósitos y rentabilidad, con un impacto positivo significativo, mientras que en MINGA LTDA no se analiza este aspecto, pero se mencionan problemas de liquidez; además en la empresa de banca múltiple Mi Banco, la morosidad tiene un impacto negativo considerable, reduciendo el ROA en hasta 44,4% y el ROE en 309,8%, lo que resalta la importancia de una gestión eficiente de cobranzas; en cambio, en MINGA LTDA, los altos gastos y la mala administración son los principales limitantes de la rentabilidad, con un ROA inferior al 1% y un ROE entre 1,45% y 4,45%; así mismo, la empresa de banca múltiple Mi Banco destaca el margen de utilidad neta como un factor positivo que incrementa la rentabilidad, mientras que MINGA LTDA evidencia una necesidad urgente de optimizar su gestión de gastos y activos; por lo que, ambas instituciones enfrentan desafíos, la empresa de banca múltiple Mi Banco presenta una estructura más robusta en captación de depósitos y gestión de cobranzas, lo que le permite mantener una rentabilidad más estable, a diferencia de MINGA LTDA, que requiere mejorar su eficiencia para ser competitiva.

Respecto a los resultados reportados por Olóyede y Atere (2022), se identifican diferencias y coincidencias entre la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad; ya que, el estudio de Olóyede y Atere, se encontró una relación positiva y significativa entre la gestión de la estructura de capital y la rentabilidad en los bancos de depósito de Nigeria, destacando que una adecuada estructura de capital influye directamente en la rentabilidad, esto coincide parcialmente con los resultados reportados para la empresa

de banca múltiple Mi Banco, donde la solidez financiera, medida a través del margen de utilidad neta, tiene un impacto positivo significativo en la rentabilidad, aumentando el ROA en 10,9% y el ROE en 86,6%; sin embargo, en Mi Banco, otros factores como la morosidad y los créditos también juegan un papel crucial, con impactos negativos considerables en la rentabilidad, lo que sugiere que la gestión de riesgos y la eficiencia en la cobranza son aspectos adicionales que no se destacan en el estudio de Olóyede y Atere; además, mientras que en los bancos nigerianos la estructura de capital es un factor determinante, en Mi Banco la captación de depósitos y la gestión de liquidez también son elementos clave para mantener la rentabilidad, por lo que ambos estudios confirman la importancia de la gestión financiera en la rentabilidad, la empresa de banca múltiple Mi Banco presenta un enfoque más integral, considerando no solo la estructura de capital, sino también la gestión de activos, pasivos y riesgos, lo que refleja una dinámica más compleja en su operación financiera.

Respecto a los resultados de Njeri y Muiru (2021), se observan similitudes en la importancia de la gestión financiera para el rendimiento financiero, aunque con enfoques y énfasis distintos respecto a la presente investigación; en el estudio de Njeri y Muiru, la gestión de liquidez, la estructura de capital, el riesgo de crédito y el capital de trabajo tienen un efecto positivo y significativo en el rendimiento financiero de los bancos comerciales en Kenia y esto se alinea parcialmente con los resultados de la empresa de banca múltiple Mi Banco, donde el margen de utilidad neta (un indicador de solidez financiera) y la captación de depósitos influyen positivamente en la rentabilidad, aumentando el ROA y el ROE sin embargo, en Mi Banco, la morosidad y la gestión de cobranzas tienen un impacto negativo significativo en la rentabilidad, lo que no se destaca en el estudio de Njeri y Muiru, donde el riesgo de crédito se gestiona de manera efectiva y contribuye positivamente al rendimiento; además, mientras que en los bancos

kenianos la gestión del capital de trabajo es un factor clave, en Mi Banco el enfoque se centra más en la liquidez y la rentabilidad operativa, con una relación inversa entre liquidez y margen de utilidad; por lo que se resalta la relevancia de una gestión financiera eficiente, ya que la empresa de banca múltiple Mi Banco enfrenta desafíos específicos, como la morosidad y la cautela en la colocación de créditos, que no son tan prominentes en el contexto de los bancos comerciales de Kenia, donde la gestión de riesgos y la estructura de capital parecen estar más optimizadas.

Respecto a los resultados de Quiñones (2022), se identifican coincidencias con los reportados en la presente investigación, ya que en el estudio de Quiñones, la gestión financiera tiene una correlación positiva con el ROA en el banco agropecuario, lo que coincide con los resultados de la presente investigación en la empresa de banca múltiple Mi Banco, donde el margen de utilidad neta y la captación de depósitos influyen positivamente en el ROA; sin embargo, en el banco agropecuario, el ROE muestra una influencia negativa debido a los riesgos de crédito y de mercado, especialmente en el segmento agrícola, lo que contrasta con Mi Banco, donde el ROE se ve afectado principalmente por la morosidad y la gestión de cobranzas, con una reducción significativa durante la pandemia; además, mientras que en el banco agropecuario los riesgos están asociados a las características del sector agrícola, en Mi Banco los desafíos se relacionan más con la liquidez y la cautela en la colocación de créditos; por lo que los resultados que se reportan en ambos estudios, destacan la importancia de la gestión financiera para la rentabilidad.

En tanto, respecto a los resultados de Suazo y Yupanqui (2020), se observan coincidencias en los reportado respecto a la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad en ambos contextos; en el estudio de Suazo y Yupanqui se determinó la existencia de una relación significativa entre la utilidad y el fortalecimiento patrimonial

en las cajas de ahorro y crédito del Perú, lo que claramente coincide con los resultados obtenidos en la presente investigación, ya que se determinó que el margen de utilidad neta y la solidez financiera presentan un impacto positivo en la rentabilidad que se refleja en el ROA y ROE; sin embargo en las cajas municipales, el autor citado reporta también que se identificó una baja correlación entre el ingreso y el crédito promedio por deudor, así como en la eficiencia del personal, lo que sugiere que la rentabilidad no presenta dependencia de manera determinante respecto a la colocación de créditos como en Mi Banco, donde los créditos, aunque presentan un impacto negativo a causa de la morosidad, son un factor clave para la rentabilidad; además, mientras que, en las cajas de ahorro y crédito, la eficiencia operativa no es un determinante que influye de manera determinante en la rentabilidad, en Mi Banco, la gestión de cobranzas y la liquidez son aspectos críticos que influyen de manera directa en la rentabilidad.

Así mismo, respecto a los resultados de Delgado (2021), se observan similitudes respecto a la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad; ya que, el estudio de Delgado reporta una relación significativa entre la gestión financiera y la rentabilidad en los bancos nacionales registrados en la Bolsa de Valores de Lima, lo que claramente coincide con los resultados hallados en la empresa de banca múltiple Mi Banco, en donde la gestión financiera que se mide a través de indicadores como el margen de utilidad neta, la captación de depósitos y la gestión de cobranzas, influye directamente en la rentabilidad; sin embargo también se detalla que la morosidad y cautela en la colocación de créditos tienen un impacto significativo negativo en la rentabilidad que se muestra más claramente durante el periodo de pandemia, lo que no se considera en el estudio de Delgado; así mismo, mientras que en los bancos nacionales analizados, la relación se enfoca en la correlación general entre gestión financiera y rentabilidad, en

Mi Banco se identifican factores específicos como la liquidez y la eficiencia en la gestión de riesgos que juegan un papel crucial.

Finalmente dentro del contexto local, al comparar los resultados reportados en la presente investigación respecto a la empresa de banca múltiple Mi Banco con los de Rodríguez (2022), Ccorihuamán (2021) y Cevallos y Huamán (2021), se pudo evidenciar que existen similitudes y diferencias, sobre todo respecto a la relación entre la gestión financiera, la gestión de riesgos y la rentabilidad: ya que en el estudio de Rodríguez (2022), se determinó que existe una relación directa y significativa entre la gestión integral de riesgos y la rentabilidad en la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco S.A., lo que coincide de manera parcial con los resultados de la presente investigación, donde se reporta que la gestión de riesgos como la morosidad y la provisión para créditos atrasados, presenta un impacto significativo en la rentabilidad y el impacto se ve de manera más clara y con mayor efecto en el tiempo de pandemia; por otro lado el estudio de Ccorihuamán (2021) dentro de la Cooperativa Quillacoop reportó que, dicha entidad financiera enfrentó problemas de rentabilidad con un ROA negativo de -1,14% y una alta provisión para cobranza dudosa del 39,47% de la cartera de cartera de créditos, lo que contrasta con Mi Banco, donde a pesar de las circunstancias, se observa una recuperación gradual a partir del año 2021 y respecto al estudio de Cevallos y Huamán (2021), en la Caja Municipal Cusco S.A. mostró un desempeño óptimo en rentabilidad, con un ROE promedio del 14,74% y un ROA del 2,14%, lo que refleja una gestión financiera eficiente, pero esto difiere de Mi Banco, donde el ROE y el ROA experimentaron caídas significativas durante la pandemia; por lo que, las cajas municipales y cooperativas analizadas muestran una mayor estabilidad en su rentabilidad que en el caso de Mi Banco, aunque también presentan problemas puntuales como altas provisiones para créditos dudosos como en el caso de Quillacoop.

CONCLUSIONES

Primera: Se determinó la influencia de la gestión financiera en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, para el periodo 2018 al 2022, evidenciando que, la gestión financiera influye significativamente en la rentabilidad de Mi Banco, explicando el 96 % de la variabilidad del ROA y el 97 % del ROE ($R^2 = 0.96-0.97$); además, los créditos tienen un impacto negativo, con coeficientes de -0.0301 para el ROA y -0.2303 para el ROE, lo que implica que un aumento porcentual en los créditos reduce el ROA en 3 % y el ROE en 23 %, por mayores costos y riesgos asociados y por otro lado, los depósitos muestran un efecto positivo, con coeficientes de 0.0649 para el ROA y 0.3223 para el ROE, indicando que un incremento porcentual en los depósitos eleva el ROA en 6.4 % y el ROE en 32.2 %, resaltando su importancia como fuente de financiamiento; así mismo, la morosidad, como indicador de la gestión de cobranzas, tiene el mayor impacto negativo, reduciendo el ROA en 44.4 % y el ROE en 309 %, evidenciando que una cartera crediticia con altos niveles de impagos afecta drásticamente la rentabilidad, en contraste, el margen de utilidad neta, que refleja la solidez de la empresa, tiene un efecto positivo significativo, aumentando el ROA en 10.9 % y el ROE en 86.6 %, lo que subraya que una mayor eficiencia en la generación de utilidades es clave para mejorar la rentabilidad y finalmente, el ratio de liquidez, tiene un impacto positivo moderado en el ROE (18.1 %), sugiriendo que una adecuada gestión de activos líquidos contribuye a la rentabilidad sobre el patrimonio; por lo que se concluye que la gestión financiera, a través de una eficiente administración de créditos, depósitos, cobranzas y solidez, es un determinante crítico de la rentabilidad en la empresa de banca múltiple Mi Banco.

Segunda: Se midió la influencia de los créditos y depósitos en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco para el periodo 2018 al 2022, determinándose

que los créditos y depósitos influyen significativamente en la rentabilidad de Mi Banco, explicando entre el 68 % y 71 % de su variabilidad ($R^2 = 0.68-0.71$); además, los créditos tienen un impacto negativo, con coeficientes de -0.1116 para el ROA y -0.7928 para el ROE, lo que implica que un aumento porcentual en los créditos reduce el ROA en 11 % y el ROE en 79.2 %, posiblemente por mayores riesgos o costos asociados, pero por el contrario, los depósitos muestran un efecto positivo, con coeficientes de 0.1796 para el ROA y 1.1315 para el ROE, indicando que un incremento porcentual en los depósitos eleva el ROA en 17.9 % y el ROE en 113.1 %, destacando su rol como fuente estable de financiamiento; por lo que se concluye que, aunque los créditos impactan negativamente la rentabilidad, los depósitos son un soporte clave para mejorarla, sugiriendo la necesidad de optimizar la gestión crediticia y fomentar el crecimiento de los depósitos para fortalecer el desempeño financiero de la entidad.

Tercera: Se halló la influencia de la gestión de cobranzas en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco para el periodo 2018 al 2022, evidenciado que la gestión de cobranzas influye significativamente en la rentabilidad de Mi Banco y explicando entre el 83 % y 85 % de su variabilidad ($R^2 = 0.83-0.85$); además, la morosidad tiene un impacto negativo, con coeficientes de -1.2509 para el ROA y -9.1128 para el ROE, lo que implica que un aumento porcentual en la morosidad reduce el ROA en 125.1 % y el ROE en 911.3 % y evidenciando que los créditos no pagados afectan drásticamente la rentabilidad; asimismo, la relación provisiones/créditos atrasados también muestra un efecto adverso, con coeficientes de -0.0154 para el ROA y -0.1125 para el ROE, indicando que un incremento porcentual en esta variable disminuye el ROA en 1.5 % y el ROE en 11.2 %, debido a los mayores costos asociados a las provisiones; sin embargo, la mejora en la gestión de cobranzas, reflejada en la reducción de la morosidad y la liberación de provisiones a partir de 2021, coincide con

una recuperación progresiva del ROA y ROE, destacando que una gestión eficiente de cobranzas es clave para mantener la sostenibilidad financiera y la rentabilidad la empresa de banca múltiple Mi Banco.

Cuarta: Se determinó la influencia de la solidez de la empresa en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco para el periodo 2018 al 2022, evidenciando que, la solidez de Mi Banco influye significativamente en su rentabilidad, explicando además entre el 63 % y 68 % de su variabilidad ($R^2 = 0.63-0.68$); respecto al margen de utilidad neta, se observa que tiene un impacto positivo y significativo, con coeficientes de 0.1901 para el ROA y 1.4525 para el ROE, lo que indica que un aumento porcentual en el margen de utilidad neta incrementa el ROA en 19 % y el ROE en 145.2 %, destacando su papel clave en la generación de rentabilidad y por otro lado, el ratio de liquidez no muestra una influencia estadísticamente significativa (p-valor de 0.724 para el ROA y 0.244 para el ROE), sugiriendo que, aunque la liquidez es importante para la estabilidad financiera, no es un determinante directo de la rentabilidad en este periodo; además, la mejora en la solidez financiera, reflejada en el incremento del margen de utilidad neta a partir de 2021, coincide con una recuperación progresiva del ROA y ROE, confirmando que una mayor eficiencia en la generación de utilidades contribuye directamente a la rentabilidad.

RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda a la empresa de banca múltiple Mi Banco, implementar políticas más rigurosas de evaluación de riesgos crediticios, como el fortalecimiento de los procesos de análisis de solvencia de los clientes y la establecimiento de límites de exposición al riesgo, para reducir la morosidad y mejorar la calidad de la cartera crediticia y al mismo tiempo, diseñar estrategias atractivas para captar más depósitos, como ofrecer tasas competitivas y productos innovadores, con el fin de equilibrar la estructura de financiamiento y maximizar la rentabilidad.

Segunda: Se recomienda a la empresa de banca múltiple Mi Banco, implementar sistemas de cobranza más eficientes, como el uso de tecnologías para monitorear pagos y establecer políticas proactivas de recuperación de carteras vencidas, con el objetivo de minimizar las pérdidas y mejorar la rentabilidad.

Tercera: Se recomienda a la empresa de banca múltiple Mi Banco, enfocarse en optimizar los costos operativos, mejorar la eficiencia en la gestión de recursos y aumentar los ingresos mediante la diversificación de productos y servicios, ya que ello permitirá fortalecer la solidez financiera y la rentabilidad de la entidad.

Cuarta: Se recomienda a la empresa de banca múltiple Mi Banco, adoptar un enfoque integral que combine una gestión eficiente de créditos, depósitos, cobranzas y solidez financiera, asegurando que todas las áreas trabajen de manera coordinada para maximizar la rentabilidad y garantizar la sostenibilidad financiera de Mi Banco.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, I. (3 de Mayo de 2024). *El banco mas rentable del Perú*. Obtenido de <https://www.lampadia.com/opiniones/ivan-alonso/el-banco-mas-rentable-del-peru/>
- Andrade, A. (2011). Analisis del ROA, ROE y ROI. *Contadores y Empresas*(170), 1-4. Obtenido de <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/608313/Art%C3%83%C2%ADculo%20%20Noviembre%202011%20An%C3%83%C2%A1lisis%20del%20ROA%20ROE%20y%20ROI.pdf?sequence=1>
- Araya, A. (2019). *Modelo de análisis financiero para el sector materiales básicos, específicamente en la industria de productos químicos: Caso H.B. Fuller* . Tecnológico de Costa Rica .
- Athanasoglou, P., Daniilidis, I., & Delis, M. (2014). Prociclicidad bancaria y producción: Problemas y políticas. *Journal of economics and business*, 72, 58-83. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0148619513000672>
- Banco Central Chile. (2015). Depositos y captaciones del sector bancario. Obtenido de https://si3.bcentral.cl/estadisticas/Principal1/Metodologias/EMF/CDC/Depositos_captaciones_sistema_financiero.pdf
- Banco de España. (2024). *El economista.es*. Obtenido de <https://www.eleconomista.es/diccionario-de-economia/credito#>
- BCRP. (2013). *Solidez de las instituciones financieras y el comité de supervisión bancaria de basilea*. Lima. Obtenido de

<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-156/moneda-156-05.pdf>

Cantero, H., & Leyva, E. (2016). La rentabilidad económica, un factor para alcanzar la eficiencia empresarial. *Ciencias Holguín*, 22(4), 1-17. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1815/181548029004.pdf>

Cardozo, A., & Torres, J. (2018). *Administración del capital de trabajo en la empresa promotora de salud de la región Caribe- Colombia*. Universidad de la costa. Obtenido de <https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/162>

Ccorihuamán, Y. (2021). *Gestión financiera y rentabilidad financiera de la oficina principal de Quillacoop, distrito de Santa Ana, 2020*. Cusco: Universidad Andina del Cusco. Obtenido de <https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/4921/RESUMEN%20%283%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ceballos, M., & Huamán, F. (2021). *Análisis de rentabilidad de la caja municipal de ahorro y crédito Cusco S.A. periodos 2018 - 2019*. Callao: Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66261/Cevallos_A_M-Huam%C3%A1n_LFB-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Coronel, M. (2019). *Diseño de un modelo para la gestión de cobranzas en la cooperativa de ahorro y crédito Alianza del Valle*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar. Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6642/1/T2868-MFGR-Coronel-Dise%C3%B1o.pdf>

Delgado, K. (2021). *Gestión financiera y rentabilidad en bancos nacionales registrados en la bolsa de valores de Lima, periodo 2015-2020*. Lima: Universidad César

- Vallejo. Obtenido de
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76594/Delgado_RKA-SD.pdf?sequence=1
- Economía simple. (08 de Agosto de 2024). *Economia simple.net*. Obtenido de
<https://economiasimple.net/depositos-bancarios>
- Financionario. (Septiembre de 13 de 2024). *Financionario*. Obtenido de
<https://financionario.com/definicion-gestion-financiera>
- González, P., Zinno, F., & Alejandro, A. (2018). *Estructura de capital: revisión de la literatura y propuesta de investigación*. Iguazú: Universidad Nacional de la Plata. Obtenido de
<https://www.econo.unlp.edu.ar/frontend/media/52/15052/16814454d53f283fdabfbaa2c229e127.pdf>
- Haro, A., Pico, J., Sánchez, D., Ramírez, S., & Ulloa, J. (2023). Estructura de capital óptima analizada mediante insolvencia empresarial. *Revista latinoamericana de ciencias sociales y humanidades*, 4(1), 2419-2429. Obtenido de
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9585606.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6° ed. ed.). México: Mc Graw Hill.
- Huacchillo, L., Ramos, E., & Pulache, J. (2020). La gestión financiera y su incidencia en la toma de decisiones financieras. *Universidad y Sociedad*, 356-362.
- Jaramillo, S. (2016). Relación entre la gestión del capital de trabajo y la rentabilidad en la industria de distribución de químicos en Colombia. *Revista Finanzas y Política Económica*, 8(2), 327-347. Obtenido de
http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2248-60462016000200327&script=sci_arttext

- Lamothe, P., Delgado, E., Solano, M., & Fernández, S. (2024). Un análisis de los factores de rentabilidad bancaria a nivel global. *Humanit. Soc. Sci. Commun*, 11(124). Obtenido de <https://www.nature.com/articles/s41599-023-02545-6>
- Leyva, T., & Rojas, J. (2020). Determinantes de los depósitos de ahorro bancario en el Perú: Un enfoque departamental. *Anales científicos*, 81(2), 289-298. Obtenido de https://revistas.lamolina.edu.pe/index.php/acu/article/view/1639/pdf_272
- Lizcano, J. (2004). *Rentabilidad empresarial: Propuesta práctica de análisis y evaluación*. Madrid: Cámaras de comercio. Obtenido de https://www.camara.es/sites/default/files/publicaciones/rentab_emp.pdf
- Monteiro, T. (2023). Mejores bancos de Latinoamérica al 2023. *Global Finance*. Obtenido de <https://gfmag.com/banking/worlds-best-banks-2023-latin-america/>
- Morocho, B. (2022). *La gestión financiera y la rentabilidad de la cooperativa de ahorro y crédito MINGA LTDA, durante el periodo 2019-2020*. Riobamba: Universidad Nacional de Chimborazo. Obtenido de <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/8711>
- Njeri, F., & Muiru, M. (2021). Efectos de determinadas prácticas de gestión financiera sobre el desempeño financiero de los bancos comerciales en Kenia. *International Journal of Finance*, 6(1), 17-38. Obtenido de <https://www.academia.edu/download/84466557/725.pdf>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación*. Mexico: Ediciones de la U.
- Odar, R. (2021). *Estrategias financieras para reducir el índice de morosidad de MiBanco Agencia Olmos*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán.
- OEFS. (2024). *Reporte trimestral del sistema financiero*. Lima : Universidad de Lima .

- Olóyede, I., & Atere, A. (2022). Gestión financiera y rentabilidad de bancos de depósito de dinero seleccionados en el estado de Ogun, Nigeria. *Fane-Fane Int'l Multidisciplinary Journal*, 6(2), 79-92. Obtenido de <https://fanefanejournal.com/FFI/article/view/710/438>
- Parrado, P. (2015). *Riesgo de crédito y solidez financiera en el sector bancario: Un enfoque macroprudencial*. Jaén : Universidad de Jaén .
- Pimenta, C., & Pessoa, M. (2015). Gestión financiera pública en América Latina: la clave de la eficiencia y la transparencia. *BID*. Obtenido de <https://publications.iadb.org/es/gestion-financiera-publica-en-america-latina-la-clave-de-la-eficiencia-y-la-transparencia>
- Pinto, A. (2021). *Análisis de los factores explicativos de rentabilidad en las empresas del sector primario*. Universidad de Cantabria. Obtenido de <https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/23095/GONZALEZPINTOCORREAADOLFO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Quiñones, E. (2022). *La gestión financiera y su influencia en la rentabilidad del banco agropecuario en el periodo 2013-2022*. Lambayeque: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Obtenido de <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/11140>
- Rengel, M., & Vásquez, L. (2022). Gestión financiera para las cooperativas de ahorro y crédito en tiempos de incertidumbre. *Revista arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 7(1), 430-460. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8552203.pdf>
- Rizo, E., Pablos, G., & Rizo, E. (2020). La teoría del capital del trabajo y sus técnicas. *Contribuciones a la economía*. Obtenido de <https://www.eumed.net/ce/2010a/lsl.htm>

- Rodríguez, A. (2022). *Gestión integral de riesgos y rentabilidad de la caja municipal de ahorro y crédito Cusco S.A., Puerto Maldonado, periodo, 2022*. Lima: Universidad Alas Peruanas. Obtenido de https://repositorio.uap.edu.pe/jspui/bitstream/20.500.12990/10453/1/Tesis_Gesti%C3%B3n%20int..Riesgos_Rentabilidad_CajaMunicipal%20A.C.Cusco_agencia%20PuertoMaldonado.pdf
- Rodriguez, A., & Ortiz, G. (2024). *La morosidad y su relación con la rentabilidad de las empresas financieras peruanas, 2020 a 2021*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Obtenido de https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/673365/Rodriguez_VA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, G. (2010). Teoría de la estructura de capital y su impacto en la toma de decisiones de inversión y financiamiento. *Visión Gerencial*, 188-206. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4655/465545890014.pdf>
- Saurín, K., Marin, K., & Villafuerte, A. (2020). Gestión financiera y su incidencia en los resultados económicos-financieros de una empresa de transporte. *Revista Balances*, 8(12), 47-56. Obtenido de <https://revistas.unas.edu.pe/index.php/Balances/article/view/236>
- Solorzano, C., & Izquierdo, J. (2024). Banco de crédito del Perú. *Apoyo y Asociados*, 1-13. Obtenido de <https://www.smv.gob.pe/ConsultasP8/documento.aspx?vidDoc=%7B30807B8E-0000-C51F-94A1-D2FE4D42EBF1%7D>
- Soto, R. (2015). Estructura del mercado de créditos y tasas de interés: Una aproximación al segmento de las microfinanzas. *Estudios Económicos del BCRP*. Obtenido de

[https://www.sbs.gob.pe/portals/3/educacion-financiera-pdf/4_%20Productos%20y%20Servicios%20financieros%20\(1\).pdf](https://www.sbs.gob.pe/portals/3/educacion-financiera-pdf/4_%20Productos%20y%20Servicios%20financieros%20(1).pdf)

Suazo, J., & Yupanqui, J. (2020). *Impacto económico de la gestión financiera en la rentabilidad de las cajas de ahorro y crédito del Perú 2014-2018*. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola. Obtenido de <https://repositorio.usil.edu.pe/entities/publication/9a640e32-6ea4-4971-9bb8-54f925f513be>

Taype, Y. (2021). *Gestión de créditos y cobranzas y su incidencia para la identificación del riesgo de crédito en las empresas cementeras de Lima Metropolitana*. Lima: Universidad San Martín de Porras. Obtenido de https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/9884/taype_gym.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Terrazas, R. (2009). Modelo de gestión financiera para una organización. *Perspectivas*(23), 55-72. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942159005.pdf>

Villasmil, M., & Reyes, J. (2020). Tipos de rentabilidad: Consecuencias de una eficiente gestión estratégica de costos en empresas manufactureras de plástico. *Serie PYME*, 269-296. Obtenido de <https://repositorio.tdea.edu.co/bitstream/handle/tdea/1074/CAPITULO%208.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Zumba, M., Jácome, J., & Bermúdez, C. (2023). Modelo de gestión financiera y toma de decisiones en las medianas empresas, análisis de estudios previos. *Revista compendium*, 21-32. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8938590.pdf>

ANEXOS

Matriz de Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	Ítems de reactivos	Escala de valoración
Variable independiente: Gestión financiera	Es la administración de los flujos financieros; se enfoca en obtener, conservar y emplear el efectivo de manera estratégica, utilizando diversos instrumentos o indicadores. Esto busca alcanzar metas que faciliten la definición de criterios para asignar y distribuir adecuadamente los recursos y obligaciones financieras. (Huacchillo, Ramos, & Pulache, 2020)	La gestión financiera puede explicarse a través de varios aspectos clave, como los créditos y depósitos realizados, las provisiones para cubrir posibles incobrables, y la solidez financiera de la empresa. Estos elementos permiten evaluar la estabilidad y eficiencia de la organización en la administración de sus recursos y obligaciones (Huacchillo, Ramos, & Pulache, 2020).	• Créditos y Depósitos Realizados	- Crédito realizados en soles - Depósitos realizados en soles	Data secundaria de la Superintendencia de Banca y Seguro y AFP (SBS)	Ordinal
			• Gestión de cobranzas	- % de provisiones/créditos atrasados - Nivel de morosidad		
			• Solidez de la empresa	- Ratio de liquidez - Margen de utilidad neta (utilidad neta/ ingresos financieros)		
Variable dependiente: Rentabilidad	La rentabilidad se refiere a la capacidad de una inversión o empresa para generar beneficios en relación con los recursos invertidos. Es una medida clave que permite comparar los resultados obtenidos frente al capital invertido y los resultados promedio del mercado, ofreciendo una perspectiva sobre la eficiencia y éxito financiero en el uso de los recursos (Andrade, 2011).	La rentabilidad, tanto económica como financiera, es un indicador crucial del desempeño empresarial. La rentabilidad económica (ROA) mide la eficiencia de la empresa al generar ganancias a partir de sus activos, mientras que la rentabilidad financiera (ROE) evalúa el retorno obtenido por los accionistas en función del capital invertido (Andrade, 2011).	• Rentabilidad económica	- Utilidad neta - Activos totales promedio	Data secundaria de la Superintendencia de Banca y Seguro y AFP (SBS)	Ordinal
			• Rentabilidad financiera	- Utilidad neta - Patrimonio promedio		

Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Dimensiones	Indicadores	Metodología
General	General	General	Variable independiente: Gestión financiera	•Créditos y Depósitos Realizados • Gestión de cobranzas • Solidez de la empresa	-- Crédito realizados en soles - Depósitos realizados en soles - % de provisiones/créditos atrasados - Nivel de morosidad - Ratio de liquidez - Margen de utilidad neta (utilidad neta/ ingresos financieros) - Utilidad neta - Activos totales promedio - Utilidad neta - Patrimonio promedio	Tipo: Básica Enfoque: Cuantitativo Nivel: Explicativo Diseño: No experimental Longitudinal Población y muestra Datos de la empresa de banca múltiple Mi Banco Técnica Análisis documental Procesamiento Excel SPSS
¿Cómo impacta la gestión financiera en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?	Determinar la influencia de la gestión financiera en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.	La gestión financiera influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.	Variable dependiente: Rentabilidad			
Específicos	Específicos	Específicos				
1. ¿Cómo impactan los créditos y depósitos en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?	1. Evaluar el impacto de los créditos y depósitos en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.	1. Los créditos y depósitos influyen significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.				
2. ¿Cómo impacta la gestión de cobranzas en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?	2. Analizar el impacto de la gestión de cobranzas en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.	2. La gestión de cobranzas influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.				
3. ¿Cómo impacta la solidez en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022?	3. Determinar el impacto de la solidez de la empresa en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.	3. La solidez de la empresa influye significativamente en la rentabilidad de la empresa de banca múltiple Mi Banco, periodo 2018-2022.				

Instrumento: Ficha de análisis documental

Año	2018	2019	2020	2021	2022
ROA (%)					
ROE (%)					
% de provisiones/créditos atrasados					
Nivel de morosidad					
Solidez: - Liquidez - Margen de Utilidad Neta					
Créditos (Miles de S/)					
Depósitos (Miles de S/)					
Ingresos Financieros (Miles de S/)					
Utilidad Neta (Miles de S/)					

Base de datos

Entidad	Fecha	Créditos (Miles de S/)	Depósitos (Miles de S/)	Morosidad	Provisiones/Créditos atrasados	Ratio de liquidez MN	Ingresos Financieros (Miles de S/)	Utilidad Neta (Miles de S/)	Margen de utilidad neta (utilidad neta/ ingresos financieros)	ROA	ROE (%)
Mibanco	31/01/2018	S/ 9,434,419.00	S/ 7,620,947.00	4.7%	184.8%	35.4%	S/ 209,845.00	S/ 42,272.00	20.1%	3.1%	25.2%
Mibanco	28/02/2018	S/ 9,512,064.00	S/ 7,493,455.00	4.8%	183.6%	32.2%	S/ 399,318.00	S/ 68,246.00	17.1%	3.2%	25.7%
Mibanco	31/03/2018	S/ 9,552,607.00	S/ 7,368,356.00	5.1%	176.0%	31.9%	S/ 608,124.00	S/ 110,421.00	18.2%	3.4%	26.9%
Mibanco	30/04/2018	S/ 9,622,808.00	S/ 7,792,600.00	5.2%	173.0%	32.2%	S/ 812,234.00	S/ 154,887.00	19.1%	3.5%	27.8%
Mibanco	31/05/2018	S/ 9,689,660.00	S/ 7,742,911.00	5.3%	170.4%	31.0%	S/ 1,022,051.00	S/ 197,859.00	19.4%	3.6%	28.3%
Mibanco	30/06/2018	S/ 9,709,079.00	S/ 7,729,280.00	5.5%	168.2%	31.2%	S/ 1,223,546.00	S/ 228,261.00	18.7%	3.7%	28.1%
Mibanco	31/07/2018	S/ 9,671,718.00	S/ 7,885,027.00	5.4%	168.6%	29.9%	S/ 1,431,956.00	S/ 272,508.00	19.0%	3.8%	28.5%
Mibanco	31/08/2018	S/ 9,677,838.00	S/ 7,908,372.00	5.5%	168.6%	28.6%	S/ 1,638,598.00	S/ 314,735.00	19.2%	3.8%	28.6%
Mibanco	30/09/2018	S/ 9,691,448.00	S/ 7,994,711.00	5.5%	167.5%	30.6%	S/ 1,836,557.00	S/ 351,910.00	19.2%	3.8%	28.3%
Mibanco	31/10/2018	S/ 9,795,452.00	S/ 8,048,701.00	5.4%	171.0%	31.5%	S/ 2,044,227.00	S/ 384,278.00	18.8%	3.7%	27.5%
Mibanco	30/11/2018	S/ 9,949,083.00	S/ 8,240,668.00	5.3%	172.8%	30.8%	S/ 2,242,812.00	S/ 420,486.00	18.7%	3.7%	27.1%
Mibanco	31/12/2018	S/ 9,949,503.00	S/ 8,367,661.00	5.3%	172.8%	31.3%	S/ 2,485,919.00	S/ 450,737.00	18.1%	3.6%	26.5%
Mibanco	31/01/2019	S/ 9,985,528.00	S/ 8,503,810.00	5.3%	172.7%	32.4%	S/ 209,294.00	S/ 29,508.00	14.1%	3.5%	25.5%
Mibanco	28/02/2019	S/ 10,050,896.00	S/ 8,531,047.00	5.3%	170.9%	29.1%	S/ 397,464.00	S/ 52,913.00	13.3%	3.5%	25.1%
Mibanco	31/03/2019	S/ 10,091,131.00	S/ 8,279,724.00	5.4%	170.0%	28.3%	S/ 608,287.00	S/ 88,455.00	14.5%	3.4%	24.5%
Mibanco	30/04/2019	S/ 10,132,422.00	S/ 8,349,882.00	5.4%	169.9%	27.3%	S/ 811,154.00	S/ 119,287.00	14.7%	3.3%	23.4%
Mibanco	31/05/2019	S/ 10,171,376.00	S/ 8,232,086.00	5.3%	171.6%	26.2%	S/ 1,022,288.00	S/ 153,909.00	15.1%	3.2%	22.7%
Mibanco	30/06/2019	S/ 10,155,638.00	S/ 8,074,133.00	5.4%	169.1%	25.3%	S/ 1,219,613.00	S/ 181,988.00	14.9%	3.2%	22.4%
Mibanco	31/07/2019	S/ 10,133,594.00	S/ 8,314,411.00	5.4%	168.6%	24.3%	S/ 1,427,827.00	S/ 222,709.00	15.6%	3.2%	22.0%
Mibanco	31/08/2019	S/ 10,193,950.00	S/ 8,171,570.00	5.5%	168.3%	23.4%	S/ 1,643,103.00	S/ 253,072.00	15.4%	3.1%	21.1%
Mibanco	30/09/2019	S/ 10,255,211.00	S/ 8,127,917.00	5.5%	166.8%	22.8%	S/ 1,841,489.00	S/ 286,349.00	15.5%	3.0%	20.8%
Mibanco	31/10/2019	S/ 10,363,623.00	S/ 8,212,610.00	5.5%	168.1%	23.5%	S/ 2,044,448.00	S/ 316,104.00	15.5%	3.0%	20.5%
Mibanco	30/11/2019	S/ 10,561,758.00	S/ 8,339,145.00	5.4%	167.4%	23.0%	S/ 2,251,893.00	S/ 352,371.00	15.6%	3.0%	20.3%

Mibanco	31/12/2019	S/ 10,630,433.00	S/ 8,400,036.00	5.4%	165.4%	23.6%	S/ 2,456,317.00	S/ 391,766.00	15.9%	3.1%	20.6%
Mibanco	31/01/2020	S/ 10,724,490.00	S/ 8,360,897.00	5.4%	165.7%	23.9%	S/ 218,268.00	S/ 30,022.00	13.8%	3.0%	20.5%
Mibanco	29/02/2020	S/ 10,790,506.00	S/ 8,561,830.00	5.4%	162.8%	23.2%	S/ 426,420.00	S/ 58,271.00	13.7%	3.1%	20.6%
Mibanco	31/03/2020	S/ 10,688,293.00	S/ 8,234,796.00	5.4%	178.3%	26.5%	S/ 650,432.00	S/ 63,157.00	9.7%	2.8%	18.8%
Mibanco	30/04/2020	S/ 10,828,700.00	S/ 8,130,002.00	5.0%	200.9%	28.6%	S/ 839,778.00	S/ 65,973.00	7.9%	2.6%	17.2%
Mibanco	31/05/2020	S/ 11,022,706.00	S/ 8,197,457.00	5.8%	182.4%	27.7%	S/ 1,033,416.00	S/ 69,252.00	6.7%	2.4%	15.5%
Mibanco	30/06/2020	S/ 10,987,175.00	S/ 8,019,855.00	6.5%	169.8%	30.2%	S/ 1,197,131.00	S/ 70,284.00	5.9%	2.1%	14.1%
Mibanco	31/07/2020	S/ 11,474,401.00	S/ 8,279,220.00	5.9%	185.8%	28.1%	S/ 1,356,848.00	S/ 71,506.00	5.3%	1.8%	12.0%
Mibanco	31/08/2020	S/ 12,032,464.00	S/ 8,121,561.00	5.7%	191.5%	29.8%	S/ 1,518,996.00	S/ 72,823.00	4.8%	1.6%	10.6%
Mibanco	30/09/2020	S/ 12,272,312.00	S/ 8,175,209.00	6.0%	174.5%	33.2%	S/ 1,656,239.00	S/ 73,928.00	4.5%	1.3%	8.9%
Mibanco	31/10/2020	S/ 12,639,877.00	S/ 8,229,268.00	6.7%	158.7%	36.0%	S/ 1,809,350.00	S/ 75,043.00	4.1%	1.1%	7.5%
Mibanco	30/11/2020	S/ 12,890,427.00	S/ 8,375,511.00	6.8%	151.0%	33.4%	S/ 1,959,009.00	S/ 76,176.00	3.9%	0.8%	5.7%
Mibanco	31/12/2020	S/ 12,985,006.00	S/ 8,548,184.00	7.1%	160.9%	33.4%	S/ 2,115,603.00	S/ 35,204.00	-1.7%	-0.3%	-1.7%
Mibanco	31/01/2021	S/ 12,965,587.00	S/ 8,352,113.00	7.5%	151.4%	33.3%	S/ 158,350.00	S/ 5,682.00	3.6%	-0.4%	-2.9%
Mibanco	28/02/2021	S/ 12,927,304.00	S/ 8,270,572.00	8.3%	137.2%	33.1%	S/ 294,774.00	S/ 7,393.00	2.5%	-0.6%	-4.1%
Mibanco	31/03/2021	S/ 13,028,497.00	S/ 8,264,167.00	9.2%	157.5%	30.2%	S/ 439,404.00	S/ 6,110.00	1.4%	-0.6%	-4.4%
Mibanco	30/04/2021	S/ 13,028,128.00	S/ 8,211,532.00	9.0%	151.2%	29.7%	S/ 600,617.00	S/ 18,604.00	3.1%	-0.6%	-3.9%
Mibanco	31/05/2021	S/ 13,021,478.00	S/ 8,229,571.00	8.9%	145.3%	29.9%	S/ 776,067.00	S/ 38,015.00	4.9%	-0.5%	-3.1%
Mibanco	30/06/2021	S/ 13,024,835.00	S/ 8,203,965.00	9.0%	141.1%	28.5%	S/ 948,946.00	S/ 58,155.00	6.1%	-0.3%	-2.2%
Mibanco	31/07/2021	S/ 13,041,897.00	S/ 8,220,747.00	8.5%	139.3%	28.7%	S/ 1,142,015.00	S/ 81,693.00	7.2%	-0.2%	-1.2%
Mibanco	31/08/2021	S/ 13,105,625.00	S/ 8,013,120.00	8.4%	136.4%	28.9%	S/ 1,330,520.00	S/ 98,419.00	7.4%	-0.1%	-0.5%
Mibanco	30/09/2021	S/ 13,231,524.00	S/ 8,536,205.00	8.1%	137.8%	29.6%	S/ 1,510,925.00	S/ 118,682.00	7.9%	0.1%	0.4%
Mibanco	31/10/2021	S/ 13,355,147.00	S/ 8,359,406.00	8.4%	129.5%	23.4%	S/ 1,700,952.00	S/ 143,289.00	8.4%	0.2%	1.5%
Mibanco	30/11/2021	S/ 13,354,001.00	S/ 8,482,716.00	6.8%	134.2%	20.6%	S/ 1,909,387.00	S/ 168,916.00	8.8%	0.4%	2.6%
Mibanco	31/12/2021	S/ 13,431,828.00	S/ 8,336,949.00	6.8%	135.3%	24.1%	S/ 2,109,809.00	S/ 179,148.00	8.5%	1.2%	8.3%
Mibanco	31/01/2022	S/ 13,493,947.00	S/ 8,327,577.00	6.9%	132.2%	26.2%	S/ 206,009.00	S/ 33,408.00	16.2%	1.3%	9.6%
Mibanco	28/02/2022	S/ 13,683,257.00	S/ 8,451,818.00	6.7%	132.1%	28.7%	S/ 402,869.00	S/ 58,673.00	14.6%	1.5%	10.7%
Mibanco	31/03/2022	S/ 13,882,795.00	S/ 8,686,740.00	6.9%	127.7%	28.8%	S/ 625,911.00	S/ 111,442.00	17.8%	1.8%	13.1%

Mibanco	30/04/2022	S/ 14,096,065.00	S/ 8,833,667.00	6.7%	129.7%	28.7%	S/ 843,599.00	S/ 159,232.00	18.9%	2.0%	14.5%
Mibanco	31/05/2022	S/ 14,275,243.00	S/ 9,097,413.00	6.9%	125.3%	27.2%	S/ 1,077,390.00	S/ 210,779.00	19.6%	2.2%	15.8%
Mibanco	30/06/2022	S/ 14,324,986.00	S/ 8,837,217.00	6.9%	125.0%	27.9%	S/ 1,313,403.00	S/ 261,428.00	19.9%	2.4%	16.9%
Mibanco	31/07/2022	S/ 14,261,345.00	S/ 8,820,197.00	6.8%	122.6%	28.8%	S/ 1,561,444.00	S/ 301,175.00	19.3%	2.5%	17.4%
Mibanco	31/08/2022	S/ 14,135,398.00	S/ 9,001,058.00	6.5%	129.6%	25.6%	S/ 1,801,979.00	S/ 339,931.00	18.9%	2.6%	18.1%
Mibanco	30/09/2022	S/ 14,116,824.00	S/ 9,044,532.00	6.6%	129.2%	27.0%	S/ 2,055,079.00	S/ 368,364.00	17.9%	2.6%	18.2%