

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA
“DETERMINANTES DE LA EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN
PRESUPUESTAL DE PROYECTOS DE INVERSIÓN DE LA
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA CONVENCIÓN, 2018-
2022”

Autor:

Br. Cristian Carrion Ovalle

Asesor:

Mg. Henry Washington Cuadros Tito

Santa Ana, La Convención, Cusco

2023

TÍTULO Y LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Título

Determinantes de la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022

Línea de investigación

Gestión pública y desarrollo social

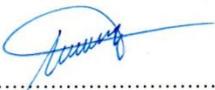
HOJA DE DECLARACION JURADA DE ORIGINALIDAD**HOJA DE DECLARACION JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS**

Yo, Cristhian Carrion Ouello, identificado
(a) con DNI N° 48076352, Bachiller de la Escuela Profesional
de Economia, domiciliado(a) en La calle/Jirón/Av
Saronyoc Bajo S/N del Distrito Santa Ana Provincia La Convención
Departamento Cusco Celular 958 272 017 Email: cristhian.carrion@gmail.com

DECLARO BAJO JURAMENTO: Que la tesis que presento es original e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada, y/o realizada en el Perú o en el extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código penal concordante con el Art. 32° de la Ley N° 27444, y la ley del procedimiento Administrativo general y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor.

En fe de lo cual firmo la presente.

Santa Ana, 11 de enero del 2024


.....
DNI N° 48076352

REPOR DE SIMILITUD



Informe del Detector de Plagio Viper

INFORME FINAL CRHRISTIAN ULP PIP 28 - 11 - 23.
escaneado Jan 24, 2024


Cuadros Tito, Henry Cuadros
DNI 28308339

Porcentaje Total

7%

2.1%

Tina y Doris
<db://1375802>

0.5%

Ejecución Presupuestal y Calidad del Gasto P...
<https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/>

0.3%

Eficiencia en la ejecución de proyectos de inv...
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/vi>

0.3%

Ejecución presupuestal y calidad del gasto en...
<https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.50>

0.3%

Registro Nacional de Trabajos de Investigació...
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/297393>

HOJA DE FIRMA DE JURADOS

**UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER
PERUANA**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**UNIVERSIDAD
LÍDER PERUANA**

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

**“DETERMINANTES DE LA EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN
PRESUPUESTAL DE PROYECTOS DE INVERSIÓN DE LA
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA CONVENCION, 2018-
2022”**

Presentado por Cristian Carrión Ovalle

Presidente: _____

Nombre: Máximo Fidel Pasache Ramos
Grado académico: Maestro

Primer Miembro:

Nombre: Angel Jaime Orduña Ventura
Grado académico: Maestro

Segundo Miembro:

Nombre: Alejandro Rojas Luque
Grado académico: Maestro

DEDICATORIA

A mis padres, fuente inagotable de amor, apoyo y sacrificio. Vuestra dedicación y valores han sido mi guía constante. Este logro es tanto suyo como mío.

A mi querida familia, por su paciencia, comprensión y aliento constante. Cada uno de ustedes ha sido un pilar fundamental en este viaje académico.

AGRADECIMIENTO

Mi más sincera gratitud a todos los que colaboraron de forma relevante en la elaboración de esta tesis. Su apoyo constante me permitió llevar a cabo este proyecto que no habría sido factible sin su participación esencial en este proceso. Este proyecto no habría sido posible sin el apoyo incondicional y la orientación de quienes han sido parte fundamental de este proceso.

ÍNDICE DE CONTENIDO

TÍTULO Y LÍNEA DE INVESTIGACIÓN.....	ii
HOJA DE DECLARACION JURADA DE ORIGINALIDAD.....	iii
HOJA DE FIRMA DE JURADOS	iv
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
ÍNDICE DE CONTENIDO	viii
ÍNDICE DE TABLA	x
ÍNDICE DE FIGURA.....	xi
RESUMEN	xii
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCIÓN	xiv
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1. Descripción del problema	1
1.2 Formulación del problema	3
1.2.1 Problema general.....	3
1.2.2 Problemas específicos	3
1.3 Objetivos de la investigación	4
1.3.1 Objetivo general	4
1.3.2 Objetivos específicos	4
1.4 Formulación de la hipótesis	4
1.4.1 Hipótesis general.....	4
1.4.2 Hipótesis específicas	4
1.5 Justificación de la investigación.....	5
1.5.1 Justificación teórica.....	5
1.5.2 Justificación práctica.....	5
1.5.3 Justificación de implicancia social.....	5
1.5.4 Justificación metodológica.....	5
1.6 Delimitación de la investigación.....	6
1.6.1 Delimitación espacial	6
1.6.2 Delimitación temporal.....	6
1.6.3 Delimitación teórica	6
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	7

2.1 Antecedentes de la investigación	7
2.1.1 Antecedentes internacionales	7
2.1.2 Antecedentes nacionales	7
2.1.3 Antecedentes locales	8
2.2 Bases teóricas	9
2.3. Marco conceptual	21
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	23
3.1. Tipo de investigación	23
3.2. Enfoque de la investigación	23
3.3. Diseño de la investigación	23
3.4. Alcance de la investigación.....	23
3.5. Población y muestra	24
3.5.1. Descripción de la población	24
3.5.2. Descripción de la muestra	24
3.6. Técnica de procesamiento y análisis de datos.....	25
3.7. Procedimiento para el procesamiento de los datos.	25
CAPÍTULO IV. RESULTADOS, CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y DISCUSIÓN	26
4.1. Resultados	26
4.2. Contrastación de hipótesis.....	37
4.3. Discusión.....	42
CONCLUSIONES	45
RECOMENDACIONES	47
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	48

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Número de proyectos por año.....	24
Tabla 2 Porcentaje de modificación presupuestal (calidad de expediente)	31
Tabla 3 Influencia de factores fiscales en la Efic. Del PIP 2018-2022.....	37
Tabla 4 Influencia de factores socioeconómicos demográficos en la Efic. Del PIP 2018-2022	38
Tabla 5 Influencia del factor humano en la efi. De los PIP: 2018-2022.....	40
Tabla 6 Influencia de los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos en la efi. De los PIP: 2018-2022.....	41

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Monto asignado por fuente de financiamiento	26
Figura 2 Participación ciudadana.....	27
Figura 3 Participación en asociaciones	28
Figura 4 Ingreso per cápita	29
Figura 5 Densidad poblacional	29
Figura 6 Número de beneficiarios por proyecto	30
Figura 7 Modalidad de ejecución del PIP	31
Figura 8 Porcentaje de modificación presupuestal	33
Figura 9 Número de modificaciones en ejecución física	34
Figura 10 Tiempo de ejecución	35
Figura 11 Eficiencia del costo de los Proyectos de Inversión Pública	36

RESUMEN

La presente investigación titulada: “Determinantes de la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial, de La Convención, 2018-2022”, tuvo como objetivo identificar los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022. Metodológicamente se caracterizó por ser aplicada, cuantitativa, no experimental-longitudinal, explicativo, la población y muestra fueron la base de datos de 78 Proyectos de Inversión Pública registrados en el MEF e Invierte.pe, la técnica fue el análisis documental. Los resultados mostraron que el monto de presupuesto asignado, presupuesto modificado, el número de beneficiarios, la densidad poblacional, la modalidad de ejecución por administración directa influyen en la eficiencia de los proyectos ($p < 0.05$). Se concluyó que los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la Municipalidad Provincial de La Convención en el periodo de estudio.

Palabras claves: Proyectos, inversión pública, eficiencia, ejecución presupuestal.

ABSTRACT

The present research, titled "Determinants of the Budgetary Execution Efficiency of Investment Projects at the Provincial Municipality of La Convención, 2018-2022," aimed to identify the factors influencing the efficiency of budgetary execution for investment projects at the Provincial Municipality of La Convención during the period 2018-2022. Methodologically, the study was characterized as applied, quantitative, non-experimental-longitudinal, and explanatory. The population and sample consisted of the database of 78 Public Investment Projects registered in the Ministry of Economy and Finance (MEF) and Invierte.pe, and the technique employed was documentary analysis. The results indicated that the allocated budget amount, modified budget, number of beneficiaries, population density, and the execution modality through direct administration influence project efficiency ($p < 0.05$). It was concluded that fiscal, socio-economic, demographic, and human determinants influence the efficiency of budgetary execution for investment projects at the Provincial Municipality of La Convención during the study period.

Keywords: Projects, public investment, efficiency, budget execution

INTRODUCCIÓN

La eficiencia en la ejecución presupuestal de proyectos de inversión desempeña un papel fundamental en el logro de los objetivos municipales y en el desarrollo sostenible de una comunidad. En este contexto, la presente tesis se adentra en el análisis de los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Municipalidad Provincial de La Convención durante el periodo 2018-2022. Con un enfoque específico en la gestión financiera y administrativa, esta investigación busca identificar factores clave que afectan el rendimiento presupuestario, considerando variables como la planificación, asignación de recursos, seguimiento y evaluación. A través de un análisis exhaustivo, se pretende proporcionar información valiosa para mejorar la toma de decisiones y la eficiencia en la ejecución de proyectos, contribuyendo así al fortalecimiento del desarrollo local y a la optimización de los recursos públicos en el ámbito municipal.

Para ello, la investigación se estructura de en función a lo descrito a continuación:

CAPÍTULO I: Se presenta la situación de la problemática a tratar, se formulan los problemas, los objetivos, además de los supuestos, se justifica y se delimita el estudio.

CAPÍTULO II: Se revisan los alcances teóricos, las aproximaciones de ambas variables y la operacionalización de las mismas.

CAPÍTULO III: Se describe la metodología, el enfoque, el tipo, el diseño y el alcance de investigación. Además, se identifica la población, la muestra, las técnicas del estudio y los procedimientos que permitieron procesar los datos y su recolección.

CAPÍTULO IV: Se analizan las aproximaciones resultantes descriptivas e inferenciales, también se desarrolla el debido contraste de las hipótesis planteadas.

Por último, se muestran las conclusiones y recomendaciones que se derivan de los resultados desarrollados, como una síntesis de la información obtenida en el estudio.

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

A nivel mundial, en los distintos países existen zonas que están marcadas por la pobreza y las desigualdades, este hecho es más evidente en las regiones de Latinoamérica, donde las personas que integran la población carecen del acceso a diversos servicios que se consideran los básicos, como el agua potable, la vivienda, salud y educación de calidad; por estas razones las entidades estatales deben realizar inversiones que permitan combatir esta problemática, de esta forma se puede mejorar las condiciones de vida de la población.

El Banco Mundial enfatiza en la importancia de los gobiernos para manejar y controlar los recursos públicos a fin de ejecutar adecuadamente el presupuesto, así como de planificar óptimamente la futura asignación de dichos recursos, en un informe realizado por el Banco Mundial (2022) se expuso que la composición de los ingresos que se recaudan, así como el gasto suelen ser distintos de la planificación, generando un problema en la credibilidad del presupuesto en tal sentido se observó que 2 de cada 3 gobiernos presentan problemas para mantener la composición de los proyectos de inversión.

En este sentido, la CEPAL en un informe acerca de los sistemas de inversión pública en América Latina y el Caribe, establece que Alemania, Francia, Canadá y Reino Unido cuentan con los porcentajes más elevados con respecto a sus participaciones en inversión pública; por el contrario, los países de Japón, Italia y Estados Unidos cuentan con inversiones que se encuentran debajo de la media, esta participación significa el 1% del PBI de los países mencionados, en el escenario latinoamericano esta inversión representa el 2% del PBI, de ello se tiene que los países de Brasil y Chile realizan una inversión mayor en comparación México, Argentina y Colombia cuyos porcentajes de inversión están por debajo del promedio (Vizzio, 2000)

Uno de los problemas más recurrentes de los departamentos es la ejecución presupuestal así pues en los últimos gobiernos se observó en el gobierno de Pedro Castillo (16 meses) se ejecutaron más de S/ 112,000 millones del presupuesto, con un promedio mensual superior a S/ 7,000 millones. En el de Francisco Sagasti (9 meses) se ejecutaron más de S/ 66,500 millones, con un promedio mensual de más de S/ 7,300 millones, Martín Vizcarra (31 meses) se ejecutaron más de S/ 184,000 millones del presupuesto con un promedio mensual superior a S/ 5,900 millones. Finalmente, durante el gobierno de Pedro

P. Kuczynski, (20 meses), se ejecutaron más de S/ 100,000 millones del presupuesto, con un promedio mensual de más de S/ 5,300 millones (Gestion , 2023). Para el 2022 la inversión pública alcanzó 46,589 millones, lo que significó un incremento del 19% en comparación con el año anterior, lo cual se explicó por el desempeño de los gobiernos subnacionales (Sociedad de Comercio Exterior del Perú, 2022).

Es importante mencionar que en el panorama nacional, para el año 2022 el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, el sector social tuvo la mayor ejecución presupuestal y llegó al 99.5% (6 841 234 millones de soles), beneficiando a 7 millones 622,348 personas en situación de vulnerabilidad a través de sus programas sociales, con el objetivo de mejorar su calidad de vida a nivel nacional; la ejecución presupuestal de los programas como Cuna Más (99.9%), Foncodes (99.7%), Contigo (99.8%), Pensión 65 (99.8%), Qali Warma (99.8%) y Juntos (99.2%) muestran altos índices de ejecución presupuestal, sin embargo las necesidades de la población evolucionan con el tiempo y es indispensable que estas acciones puedan amplificarse a un mayor número de la población (El Peruano, 2023).

En el departamento del Cusco para el 2022 se observó que la ejecución de la inversión pública en proyectos de inversión estuvo representada por el 69%, así pues en el sector educación se ejecutó el 96% del presupuesto, respecto al sector transporte se ejecutó el 91% del presupuesto, referente al sector salud se ejecutó el 91%, en relación al orden público y seguridad se ejecutó el 97%, sobre el sector agropecuaria se ejecutó el 94% del presupuesto, finalmente respecto al saneamiento se ejecutó el 84%, cabe mencionar que la región Cusco es de las regiones que tuvo un buen desempeño ejecutando su presupuesto en comparación con el resto de regiones, no obstante aún falta mejorar (Sociedad de Comercio Exterior del Perú, 2022).

En el contexto de la Municipalidad Provincial de La Convención durante el periodo 2018-2022, la eficiencia en la ejecución presupuestal de proyectos de inversión se ha convertido en un asunto crítico que impacta directamente en el desarrollo y bienestar de la comunidad; esta investigación se basa en la identificación de los determinantes que influyen en esta eficiencia, considerando tres categorías clave: factores fiscales, factores humanos y factores demográficos; los factores fiscales abordan la gestión y asignación de recursos, los factores humanos se refieren a la capacitación y coordinación del personal, mientras que los factores demográficos examinan las características de la población de La Convención; además, se ha observado que los diferentes actores implicados en la implementación de proyectos de inversión durante el período de estudio

muestran ciertas discrepancias; esto se debe a que en ocasiones no se cumplen los plazos previstos para la ejecución, lo que da lugar a la percepción de que los responsables no están llevando a cabo las tareas con la celeridad necesaria, lo que provoca demoras injustificadas; además, es común que los costos de estos proyectos sean ineficientes, ya que se ha observado que tienden a estar por encima del promedio, lo que genera desconfianza entre la población.

Si esta problemática persiste, la provincia podría ver afectado su desarrollo económico y social, ya que los retrasos en la ejecución de proyectos de inversión tienen un impacto directo en el aumento de la pobreza y en la insatisfacción de los ciudadanos; además, los costos ineficientes contribuyen a la desconfianza, lo que podría desencadenar problemas sociales y retrasar aún más la ejecución de los proyectos; es importante destacar que esta situación afecta de manera significativa a los ciudadanos, quienes necesitan que los proyectos se lleven a cabo lo más rápidamente posible y con calidad para mejorar su calidad de vida. Comprender estas influencias es esencial para proponer estrategias que optimicen la ejecución presupuestal y, de esta manera, contribuir al desarrollo económico y social de la provincia y al bienestar de sus habitantes.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuáles son los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿De qué manera los factores fiscales influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022?
- ¿De qué manera los factores socioeconómicos demográficos influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022?
- ¿De qué manera el factor humano influye en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Identificar los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

1.3.2 Objetivos específicos

- Determinar la influencia de los factores fiscales en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.
- Evaluar la influencia de los factores socioeconómicos demográficos en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.
- Determinar la influencia del factor humano en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

1.4 Formulación de la hipótesis

1.4.1 Hipótesis general

Los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

1.4.2 Hipótesis específicas

- Los factores fiscales influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.
- Los factores socioeconómicos demográficos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.
- El factor humano influye significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

1.5 Justificación de la investigación

1.5.1 Justificación teórica

La presente investigación se sustenta teóricamente, ya que emplea los alcances teóricos para ambas variables, para establecer los determinantes de la eficiencia se tomó los estudios de Francke y Herrera (2007) quienes establecen que los determinantes se dividen en tres grande campos como lo son los factores fiscales, socioeconómicos – demográficos y los urbanos; la ejecución presupuestal se aborda desde la perspectiva del MEF (2012) con la afirmación de que la ejecución presupuestal y su eficiencia responden a dos aspectos importantes como son la eficiencia en el tiempo de ejecución y la eficiencia del costo del PIP.

1.5.2 Justificación práctica

La investigación se realizó para realizar una identificación acerca de los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión pública en la entidad municipal referida, de esta forma conocer los aspectos que influyen para la ejecución presupuestal, siendo una base para la construcción de medidas que permitan la mejora de estos aspectos, así los procesos para la inversión pública sean más eficientes, además la investigación contribuye al incremento de información y conocimiento para futuros investigadores que pretendan abordar temas similares en contextos semejantes.

1.5.3 Justificación de implicancia social

Con el desarrollo del estudio se beneficia en primer lugar a la Municipalidad Provincial de La Convención, ya que los alcances resultantes de este estudio permiten conocer objetivamente los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, bajo estos criterios se pueden implementar medidas que permitan la mejora continua, con ello también se mejorarán las condiciones de vida de los integrantes de la población, acortando las brechas que pudieran condicionar el avance o el desarrollo de la localidad.

1.5.4 Justificación metodológica

Este estudio cuenta con una estructura metodológica sólida de acuerdo al propósito, por ello se considera un estudio aplicado, ya que busca transformar y establecer una mejora del problema en cuestión, será de enfoque cuantitativo y de alcance no experimental, ya

que los resultados se disponen estadísticamente empelando datos numéricos y no se realizarán modificaciones intencionales en las variables de estudio; además se utilizó el análisis documental para la recolección de información.

1.6 Delimitación de la investigación

1.6.1 Delimitación espacial

La investigación se efectuó en la Municipalidad Provincial de La Convención

1.6.2 Delimitación temporal

El periodo contemplado para efectos del estudio fue 2018-2022

1.6.3 Delimitación teórica

El estudio utilizó los alcances teóricos para los determinantes de la eficiencia y la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 *Antecedentes internacionales*

Torres et al. (2017) en la investigación “Análisis de la ejecución presupuestal en Colombia durante el periodo 1954 – 2013” tuvo como objetivo que se reconozcan los comportamientos de la inversión pública en Colombia en los años 1954 y 2013, además de sus planes de desarrollo que suscribieron otros gobiernos. Metodológicamente se caracterizó por ser cuantitativo, utilizó un modelo para series temporales de Box-Jenkins, permitiendo la identificación de los cambios suscitados en los gastos de inversión. Se determinó que la inversión pública está influenciado por los planes de desarrollo de los gobiernos. Asimismo, se observó las tendencias creciente y periodos de estancamiento de acuerdo a las situaciones económicas coyunturales.

El estudio de Bohórquez y Castro (2018) titulado “La acotación de las líneas de inversión local como un determinante del mejoramiento de la eficacia de la ejecución presupuestal de las alcaldías locales de Bogotá D.C. durante el periodo 2013 – 2016” tuvo como objetivo analizar cómo influyen las líneas de inversión local en el desempeño presupuestal. El estudio fue de tipo comparativo y utilizó un modelo econométrico con datos de panel. Los hallazgos mostraron que la limitación de las líneas de inversión mejora la eficacia presupuestal local. Estos resultados apoyan la hipótesis y los argumentos de la administración distrital para aplicar estas restricciones. Al restringir las líneas de inversión, se logró reducir el 53% de las metas plan en los 20 Planes de Desarrollo Local (PDL) y disminuir el 65% del número promedio de proyectos por localidad en cada vigencia.

2.1.2 *Antecedentes nacionales*

Sánchez (2020) en su estudio “Determinantes de los niveles de ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Rodríguez de Mendoza, Amazonas” con el objetivo que identifiquen los determinantes en los niveles de ejecución presupuestal. Metodológicamente se caracterizó por ser cualitativo, mixto, no experimental, transeccional, descriptivo. Su población lo compuso los funcionarios y ex funcionarios responsables, se utilizó la guía de entrevista con 27 preguntas. El estudio reveló que la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Rodríguez de Mendoza

depende de cuatro factores clave: i) el factor humano, ii) el factor organizacional, iii) el factor político y iv) el factor económico. Dentro del factor humano, se destacan aspectos como la formación profesional, la capacitación, el clima laboral y la rotación de personal. Respecto al factor organizacional, se consideran elementos como la tramitología, el cumplimiento normativo, la planificación estratégica, los sistemas de información, las contrataciones públicas, la calidad de los expedientes técnicos y la fiscalización y control. El factor político comprende el centralismo, las agendas políticas y los cambios en la gestión municipal. Finalmente, el factor económico se refiere a las posibilidades en las transferencias. Estos resultados ofrecen una visión integral de los determinantes que inciden en la ejecución presupuestal en dicha municipalidad.

Quintanilla (2021) en su investigación “Eficiencia en la Ejecución Física de los Proyectos de Inversión en la Municipalidad Distrital de Torata en el año 2021” tuvo como objetivo que se determinase el grado de eficiencia física en la ejecución de los PIP. Metodológicamente se caracterizó por ser experimental, cuantitativo, descriptivo, correlacional. La muestra lo conformaron 27 trabajadores responsables de estos asuntos. Se concluyó que los participantes están informados sobre la eficiencia en la ejecución de obras o proyectos de inversión mediante administración directa en el gobierno local de Torata. Además, se sugiere llevar a cabo un control simultáneo en paralelo con la ejecución física, involucrando a todos los actores, desde la alta dirección hasta el personal obrero. Esta colaboración integral tiene como objetivo combinar esfuerzos y lograr con éxito la meta establecida de ejecutar proyectos de manera inteligente.

2.1.3 Antecedentes locales

Torres y Torres (2021) en el estudio “La Ejecución Presupuestal en los Proyectos de Inversión de La Municipalidad Distrital de Vilcabamba año 2019” con el objetivo de “determinar cómo ha sido la Ejecución Presupuestal en los proyectos de inversión, de la Municipalidad Distrital de Vilcabamba año 2019”. La metodología tuvo un nivel descriptivo, no experimental, descriptivo, transversal. La muestra lo compuso el área de planificación, se utilizó el análisis documental como técnica. Se concluyó que existe un elevado grado de certificación en la ejecución presupuestal, en los compromisos de proyectos de inversión, así como en los procesos de devengado y girado. Esto refleja un cumplimiento generalizado de los compromisos asumidos, generando satisfacción tanto entre los proveedores como los prestadores de servicios. En última instancia, los servicios

públicos proporcionados a la comunidad han generado niveles positivos de satisfacción en la sociedad.

Miranda y Delgado (2021) en el estudio “Ejecución de los proyectos de inversión en servicios públicos y la participación ciudadana de los pobladores de la Municipalidad del Distrito de Santa Teresa gestión 2015 – 2018” con la finalidad de “determinar el grado de relación que existe entre la ejecución de los proyectos de inversión en servicios públicos y la participación ciudadana de los pobladores de la Municipalidad Distrital de Santa Teresa gestión 2015 – 2018”; metodológicamente fue básica, cuantitativo, correlacional, no experimental, de corte transeccional, la población fue 39 empleados a quienes se les aplicó una encuesta. Se concluyó que el valor de p obtenido en la prueba de Chi-cuadrado es 0.008, que es inferior al nivel de significancia comúnmente aceptado de 0.05. Además, conforme a la prueba de Spearman, se observa un grado de asociación del 54%. En consecuencia, se puede concluir de manera significativa que la ejecución de los proyectos de inversión en servicios públicos está vinculada de manera importante con la participación ciudadana de los residentes del ámbito de estudio.

2.2 Bases teóricas

2.2.1. Teoría de la nueva gestión pública

La nueva gestión pública busca mejorar el funcionamiento de la administración, ofreciendo servicios que se adapten a las demandas reales de los ciudadanos con el menor gasto posible, incentivando la competencia que facilite la opción de los usuarios y estimule la calidad de los servicios. Además, se establecen sistemas de control que aseguren la transparencia de los procesos, planes y resultados, para que, por un lado, mejoren el sistema de elección, y, por otro, potencien la participación ciudadana. (García, 2007).

La nueva gestión pública de acuerdo a los alcances de Restrepo (2018) se basa en cuatro grandes tendencias que han marcado la evaluación de la administración pública en las últimas décadas. Estas son:

- La búsqueda de la eficiencia y la contención del gasto y el empleo público, mediante la introducción de mecanismos de mercado y competencia en el sector público; ii) La descentralización y la desregulación de las actividades públicas, favoreciendo la participación de actores privados y sociales en la provisión de servicios públicos.

- La innovación tecnológica, especialmente en el ámbito de las tecnologías de la información y la comunicación, que ha transformado los procesos y las formas de relación entre los agentes públicos y los ciudadanos.
- La internacionalización y la convergencia de los modelos y las prácticas de gestión pública, impulsada por la creciente interdependencia y cooperación entre los países y las organizaciones supranacionales.

Según la NGP, la eficiencia es el criterio principal para evaluar las organizaciones públicas, mientras que la justicia es un resultado secundario de la racionalidad de la acción pública. La NGP propone que los funcionarios públicos se transformen en gerentes que optimicen los recursos y los resultados. En este enfoque gerencial, las reglas y los procedimientos pueden ser vistos como obstáculos para la eficiencia, en lugar de garantías de equidad. La NGP propone una visión de la administración pública que minimiza el papel de la política y maximiza el de la técnica. Según esta visión, la política es una fuente de interferencia, conflicto e ineficiencia que debe ser reducida al mínimo. La técnica, en cambio, es una fuente de racionalidad, consenso y eficacia que debe ser potenciada al máximo. La NGP plantea que los gobiernos deben adoptar métodos técnicos para mejorar su gestión: medir el desempeño, orientar el presupuesto a los resultados, establecer sistemas de servicio civil centrados en el mérito, aplicar la gestión de la calidad, etcétera (Arellano & Cabrero, 2005).

Esta nueva forma de actuar pretende un sector público que solo actúe donde no exista una mejor alternativa y que lo haga de forma eficiente y efectiva. Para ello, se basa en la competencia o la cooperación con el sector privado, cuando sea conveniente, con el objetivo de satisfacer las demandas públicas y darles a los ciudadanos un papel más activo en el ámbito público. Asimismo, realiza reorganizaciones internas para disminuir la burocracia, adoptar procesos más lógicos, conceder más autonomía en la gestión, etc. (García , 2007).

2.2.2. Teoría de la gestión por resultados

La gestión basada en resultados es una metodología que busca optimizar el rendimiento de las organizaciones públicas y privadas, alineando sus acciones con el cumplimiento de metas claras y cuantificables. En vez de concentrarse en los recursos empleados o las actividades ejecutadas, la gestión basada en resultados se enfoca en las transformaciones que se producen en la sociedad con la participación de los programas y proyectos. De esta manera, se busca potenciar el impacto positivo de las acciones del Estado y de las

Naciones Unidas, y reportar de forma transparente y eficaz. La gestión basada en resultados supone un cambio de paradigma, que exige una planificación estratégica, un monitoreo y evaluación sistemáticos, y una cultura de aprendizaje y mejora continua (ONU, 2018).

La gestión por resultados es una herramienta que pretende mejorar la eficiencia y la calidad de los servicios públicos, a través del establecimiento de objetivos, indicadores y metas que permitan evaluar el desempeño de las entidades y los funcionarios; para que funcione correctamente, es necesario que se apliquen sus principios de manera adecuada, lo que supone un reto para las entidades públicas. En el caso de la municipalidad distrital de morales, se percibe que aún hay deficiencias en el uso de la gestión por resultados, lo que afecta la toma de decisiones de los directivos y la satisfacción de los usuarios. Sin embargo, si los funcionarios adoptan esta estrategia de manera efectiva, podrán mejorar sus capacidades de gestión, perfeccionar el uso y el control de los recursos públicos y ofrecer servicios más acordes con las necesidades de la población (Flores & Delgado , 2020).

La GpR se basa en la idea de que las acciones del sector público se pueden evaluar y, en la mayoría de los casos, cuantificar. Estos datos, expresados en diversos números e índices, son un buen reflejo del rendimiento de la institución y son esenciales para tomar y comunicar decisiones tanto interna como externamente. En otras palabras, el rendimiento de una institución puede mejorar si ésta reconoce que el logro de resultados está directamente relacionado con los procesos de gestión organizacional, producción y uso de información (Dussauge, 2015).

La propuesta de la GpR consiste en una transformación organizacional que priorice los efectos de las acciones sobre los procesos, a través la generación y el uso de información que facilite establecer objetivos y metas concretas para evaluar el rendimiento del sector público. De la misma manera que en el caso de la NPM, esto implicaría otorgar mayor autonomía para gestionar que favorezca prácticas más innovadoras; empero también la rendición de cuentas por el cumplimiento de resultados (Milanesi, 2018).

2.2.4. Teoría de la gestión de proyectos

La gestión de proyectos ha evolucionado durante la historia, adaptándose a las necesidades y demandas de cada contexto. En las etapas iniciales del desarrollo, la gestión de proyectos se enfocó principalmente en el sector productivo, especialmente en el

industrial y el agropecuario, y en la creación de conocimientos, técnicas, herramientas y metodologías para planificar, evaluar y ejecutar proyectos de forma eficiente. Así, la teoría de gestión de proyectos se nutrió de los avances y experiencias en estos ámbitos (Rosales , 2013).

La evaluación de impacto es un proceso clave en la gestión pública, que permite conocer el efecto de una política implementada mediante proyectos, comparando el escenario real con el hipotético. Además, este análisis incorpora la cadena de valor y los ciclos de vida del proyecto y del gerenciamiento, para facilitar el entendimiento del beneficio esperado en la comunidad, a partir de la interacción con los resultados finales (Restrepo & Gómez , 2021).

La gestión de proyectos radica en planificar, implementar y supervisar el cumplimiento de objetivos específicos, alcanzables, medibles y realistas que contribuyan al desarrollo de la organización. Esto se hace con tres propósitos siempre presentes: Controlar el inicio y el desarrollo de un proyecto. Identificar problemas que puedan aparecer y buscar formas de solucionarlos. Llevar a cabo la finalización y aprobación final del proyecto (Ariza , 2017).

Los proyectos requieren no solo de una planificación adecuada y una distribución eficiente de los recursos, sino también de una comunicación efectiva entre las personas involucradas, que pueden tener diferentes perspectivas sobre el proceso y el resultado de los proyectos y evaluar su desempeño de manera diferente, según el papel o la vinculación que tienen con los proyectos. Una de las ventajas más importantes de aplicar métodos de gestión de proyectos es lograr un enfoque centrado en la satisfacción del cliente, así como para los clientes internos del proyecto (ejecutores), como para los externos (beneficiarios). Realizar un proyecto con calidad que esté bajo los límites de tiempo y costo estimados, ofrece un factor de competitividad (Medina, 2010).

La gestión de proyectos consiste en aplicar herramientas gerenciales que permitan a la empresa u organización desarrollar competencias individuales y colectivas. El objetivo de esta actividad es planificar, organizar, ejecutar y supervisar los eventos relacionados con el proyecto, que se encuentren en un marco de tiempo, costo y calidad determinados. Es decir, se trata de asegurar el cumplimiento efectivo y específico de las tareas, el presupuesto y los estándares de calidad previstos inicialmente. Este concepto se refiere a lo que se denomina el desempeño del proyecto (Terrazas, 2009).

2.2.5. Gestión Pública

Una forma de entender la gestión pública es a través de la distinción que propone Bozeman entre el "enfoque B" y el "enfoque P". El primero se refiere a la gestión basada en los principios de la administración pública clásica, que adopta los conceptos y métodos de las ciencias de la gestión sin distinguir entre el sector público y el privado. En español, este enfoque se conoce como "gerencia pública". Su énfasis está en los aspectos empíricos y operativos de la gestión, como los procesos, la organización, los recursos humanos, el presupuesto, etc. El segundo se refiere a la gestión orientada a las políticas públicas, que surge como una crítica a la administración pública tradicional y se centra en el análisis del rol del administrador o ejecutivo político en las decisiones estratégicas de las entidades públicas. En español, este enfoque se denomina "gestión pública" (public management), su énfasis está en los aspectos políticos y normativos de la gestión, y su metodología se basa en estudios de caso que le aportan fundamentos prácticos más que teóricos (Sánchez & Liendo, 2020).

La Gestión Pública consiste en planificar y ejecutar las acciones de las entidades que se ocupan del interés general. Es un desafío complejo, que requiere analizar las demandas y preferencias de los ciudadanos, así como los recursos y competencias existentes. En particular, se trata de elaborar e implementar las estrategias y los planes operativos que permitan cumplir con las políticas públicas definidas por las autoridades públicas; el objetivo de la Gestión Pública es aumentar la eficiencia y asegurar la satisfacción de los beneficiarios de los servicios públicos. Los gestores públicos son los responsables de ejecutar estas funciones, adaptándose al contexto y a las demandas de cada situación. Estos profesionales pueden desempeñar su labor en un ámbito interno o externo de las organizaciones públicas (Pliscoff , 2017).

La gestión pública consiste en el manejo y la orientación de los recursos y servicios públicos para atender las demandas de la sociedad. De acuerdo con algunos autores, la gestión pública implica la administración de los recursos públicos para alcanzar metas específicas, como mejorar el bienestar de los ciudadanos, impulsar el crecimiento económico y social, y asegurar la protección y el bienestar de la población. Otros autores han caracterizado la gestión pública como el proceso de planificar, organizar, dirigir y supervisar los recursos humanos, financieros y materiales del sector público para cumplir los objetivos del gobierno (Thompson, 2008).

2.2.5.1. Bienes públicos

El Estado es el dueño de los bienes públicos, que son bienes que se usan para cubrir las necesidades de toda la sociedad. Estos bienes no se destinan al beneficio de una persona en particular, sino al bien común de todos los habitantes. (Cordero, 2017)

Los bienes públicos son aquellos que no se pueden excluir ni rivalizar en su consumo, y que benefician a toda la sociedad sin distinción. Estos bienes incluyen infraestructura, servicios de salud, educación, seguridad, y demás. El Estado es el encargado de proveer y mantener estos bienes, con el fin de garantizar el bienestar social. Sin embargo, los ciudadanos también tienen la responsabilidad de cuidar y respetar los bienes públicos, ya que son patrimonio de todos. Así se evitan daños y desperdicios que afectan el presupuesto público y la calidad de vida de la comunidad. (Cordero, 2017)

Los bienes públicos son recursos que pertenecen a la colectividad y que están destinados a satisfacer las necesidades de sus miembros, sin distinción ni exclusión. Los alcances de Morveli (2021) permiten afirmar que entre sus rasgos distintivos se encuentran los siguientes:

- No son rivales, es decir, el consumo o aprovechamiento de un bien público por parte de una persona no impide ni reduce el consumo o aprovechamiento de otra persona.
- Son de acceso universal, es decir, todos los ciudadanos de una sociedad tienen derecho a usarlos y disfrutarlos.
- Producen externalidades positivas, es decir, beneficios sociales que se extienden más allá de los consumidores directos.
- No son susceptibles de apropiación privada, es decir, no pueden ser objeto de transacciones comerciales ni de apropiación exclusiva por parte de ningún agente económico.
- Su producción no persigue fines lucrativos, sino que responde a criterios de eficiencia social y equidad distributiva.
- Su precio no refleja su costo marginal, es decir, el costo adicional que supone producir una unidad más del bien público.

Su provisión y gestión corresponde al Estado, que debe garantizar su disponibilidad y calidad para el conjunto de la población.

Los bienes públicos son aquellos que no se pueden excluir ni rivalizar en su consumo. Esto significa que nadie puede impedir que otros los disfruten, y que el uso de una persona no reduce el de otra. Tal es el caso, el aire puro o la defensa nacional son bienes públicos, estos bienes pueden ser provistos por el sector público, aunque también por el sector privado o la naturaleza. Los bienes públicos se diferencian de los bienes privados, que son aquellos que sí se pueden excluir y rivalizar en su consumo. Por ejemplo, una manzana o un automóvil son bienes privados. Estos bienes son provistos por el mercado de forma eficiente, ya que los productores pueden cobrar un precio por ellos y los consumidores pueden elegir si los quieren comprar o no (Monje, 2018).

Algunos especialistas consideran que los bienes públicos son una fuente de fallas de mercado, ya que el mercado no puede asignarlos de forma adecuada. Esto se debe a que los productores privados no tienen incentivos para proveerlos, ya que no pueden obtener beneficios de ellos. Además, los consumidores tienen incentivos para aprovecharse de los bienes públicos sin pagar por ellos, lo que se conoce como el problema del free rider. Por estas razones, el gobierno suele intervenir para proveer o regular los bienes públicos (Todeschini, 2016).

2.2.6. Teorías de la eficiencia presupuestal

Para lograr una gestión presupuestaria pública efectiva, es fundamental la eficiencia, que se define como la proporción entre los insumos utilizados y los productos obtenidos al ejecutar el presupuesto. Esto significa que la eficiencia presupuestaria requiere el aprovechamiento óptimo de los recursos financieros, materiales y humanos que se disponen para alcanzar los objetivos fijados en cada nivel de gobierno. A continuación, se presentan algunas teorías que abordan este tema:

Teoría del costo beneficio: Una herramienta útil para determinar si un proyecto o una decisión es conveniente es el análisis del costo-beneficio, que consiste en calcular los costos y los beneficios de todas las alternativas disponibles y seleccionar la que tenga el mayor beneficio neto o la mayor relación beneficio-costos. Este análisis se apoya en el uso de técnicas de administración y de finanzas, así como de las ciencias sociales, que permiten expresar los costos y los beneficios en unidades comunes, generalmente monetarias, para hacer posible su comparación directa (Aguilera , 2017).

Se basa en la evaluación de la conveniencia de realizar una acción o proyecto, teniendo en cuenta los beneficios que se obtienen y los costos que se incurren, ya sea a nivel empresarial, social, individual o colectivo. Para ello, se debe evaluar la relevancia y la magnitud de los efectos económicos y/o sociales que se esperan obtener. El objetivo es escoger o adoptar la decisión más conveniente, es decir, la que generará mayor valor agregado, de entre un conjunto de opciones o alternativas posibles. (Lara & Carvache, 2017)

Hay que tener en cuenta que decidir implica renunciar a una o más opciones, por lo que el costo de oportunidad es otro elemento a considerar, dado que representa lo que se pierde por haber descartado el valor de la segunda mejor opción. De acuerdo con este razonamiento, uno de los principios que plantea el análisis costo-beneficio es que no basta con que la solución dada a un problema sea adecuada, sino que también debe tener un costo menor que las demás (Díaz, 2019).

Teoría de la productividad: Esta teoría se relaciona con la eficiencia de proceso de uso de recursos, que consiste en lograr la mayor cantidad posible de producción o resultados con una cantidad determinada de recursos. Este concepto implica mejorar la gestión, reducir los costos innecesarios y aprovechar al máximo los recursos disponibles. En un proyecto, existen tres elementos principales que deben definirse y monitorearse constantemente durante la planificación del proyecto, a partir de la elaboración de la propuesta hasta la entrega final. Estos elementos, conocidos como "triple restricción", son el tiempo, el costo y la calidad. En este contexto, la productividad laboral es un factor intermedio que puede influir en todos estos elementos y que debe considerarse al analizar las posibles interacciones entre ellos. Otro ámbito donde se aplican los valores de productividad es el seguimiento y evaluación del desempeño laboral, que se basa en una comparación de los valores actuales de productividad con los datos históricos obtenidos en proyectos anteriores. (Travieso , 2021)

Teoría de la eficiencia técnica y económico: La eficiencia en el uso de los recursos es la meta principal que se pretende alcanzar. Para ello, se analiza y se corrige cualquier desperdicio o desviación en el gasto presupuestario, con el propósito de optimizar la distribución de recursos y minimizar los costos. La eficiencia técnica se logra al emplear los recursos de forma óptima y la eficiencia económica se logra al obtener resultados con el menor costo posible. (Avendeaño , Cardona , Torres , Ospina , & Díaz , 2022)

La eficiencia técnica de una técnica de producción se refiere a su capacidad de producir más o menos productos con los mismos recursos, o de producir los mismos productos con menos recursos. Cuando dos técnicas producen la misma cantidad de productos, pero una utiliza más de un recurso y la otra utiliza más de otro recurso, no podemos comparar su eficiencia técnica, ya que depende de la disponibilidad y el costo de los recursos. Por lo tanto, la eficiencia técnica solo se puede medir cuando las técnicas utilizan los mismos recursos o producen los mismos productos (Ruiz , Mayorga, & Álvarez , 2022).

2.2.7. Evaluación de la eficiencia presupuestal

La eficiencia se mide al comparar los resultados obtenidos con los recursos utilizados y el tiempo empleado. Esta evaluación se realiza al finalizar el proyecto, contrastando los componentes que se definieron en los estudios de previos a la inversión con lo que se ejecutó en la realidad. Así, se verifica la coherencia entre el expediente técnico y el producto final. (Ruiz & Reston , 2022). Se consideran los siguientes factores:

a. Eficiencia del tiempo de ejecución:

La eficiencia del tiempo de ejecución de los proyectos de inversión pública se refiere a la capacidad de llevar a cabo estos proyectos de manera oportuna y sin demoras innecesarias. La eficiencia en este contexto se puede medir mediante la relación entre el tiempo planificado para completar un proyecto y el tiempo real que lleva completarlo (Huaquisto, 2016).

Existen diversos factores que pueden afectar la eficiencia del tiempo de ejecución de los proyectos de inversión pública, como la planificación adecuada, la asignación adecuada de recursos, la coordinación entre los diferentes actores involucrados y la capacidad de respuesta ante imprevistos. La planificación adecuada de los tiempos de ejecución presupuestal es un proceso fundamental para llevar a cabo proyectos de inversión pública de manera oportuna y sin demoras innecesarias. Implica la elaboración de un presupuesto que tome en cuenta los tiempos, recursos y costos necesarios para completar un proyecto. Una planificación adecuada puede coadyuvar a garantizar que los proyectos se ejecuten según lo programado y se logren los objetivos deseados (Rodríguez , Palomino , & Aguilar , 2020).

b. Eficiencia de costo:

Se refiere al concepto de costos, que se basa en la comparación del costo estimado y previsto en la fase de previo a la inversión y cuyo expediente fue viables con el costo con el que realmente se ejecutó el proyectos (precios de mercado). Esta comparación puede evaluarse a nivel de componente, de producto o contrato; con ello se analiza “el plan de ejecución financiera”. El objeto de este análisis es establecer si el proyecto se ha ejecutado de acuerdo con lo planificado y si se han cumplido los criterios de eficiencia y economía (Carranza , Rivero , Bernales , & Villafuerte , 2022).

La eficiencia de los costos en la ejecución presupuestal es un aspecto crucial para las organizaciones. Alcanzar la eficiencia en los costos permite a las empresas maximizar sus capacidades, generar más ingresos y mejorar el valor proporcionado a los clientes. Esto es especialmente importante cuando las empresas crecen y se expanden. Una forma de mejorar el rendimiento económico de una empresa es optimizar la relación entre los costos y los ingresos. Para ello, es importante identificar los costos que se pueden atribuir directamente a la producción o prestación de un servicio, y los que no. También es necesario distinguir entre los costos que dependen del nivel de actividad, y los que se mantienen constantes. Estos conocimientos permiten establecer precios competitivos, aumentar los beneficios y gestionar mejor las finanzas de la institución. (Soto , 2021)

Además, la eficiencia de los costos facilita el uso eficiente de los recursos disponibles y ayuda a impedir el desperdicio de recursos valiosos. Esto puede contribuir a una mejor planificación y ejecución presupuestal, al mismo tiempo puede llevar al alcance de los objetivos determinados. En resumen, la eficiencia de los costos en la ejecución presupuestal es fundamental para garantizar que las organizaciones utilicen sus recursos de manera efectiva, maximicen sus resultados y logren sus metas financieras (Diaz & Salazar , 2021).

2.2.8. Factores que intervienen en la eficiencia presupuestal**2.2.8.1. Factores fiscales**

La literatura ha identificado los factores fiscales como determinantes clave de la eficiencia municipal. Spann en el año 1997 fue uno de los pioneros en abordar el tema y argumentó que una mayor presión fiscal podría aumentar el control del gasto local, especialmente si se pudieran comparar los costos entre distintas municipalidades.

Posteriormente, los estudiosos afirmaron que un mayor nivel de ingresos mejora la capacidad fiscal de las municipalidades, pero también podría aumentar la posibilidad de que los políticos y burócratas actúen de forma ineficiente (Masaquiza , Palacios , & Moreno , 2020)

Un posible problema de asignar más recursos a las municipalidades mediante las transferencias intergubernamentales es que se pierda la eficiencia, ya que los gastos se adaptan a los ingresos adicionales y no se reflejan en una mejor calidad de los servicios públicos. Este fenómeno, conocido en la literatura como el “efecto flypaper”, implica que las autoridades locales recauden menos impuestos y ejerzan menos control sobre el uso del gasto. (Valera , Delgado , & Delgado , 2020).

El endeudamiento municipal puede afectar la eficiencia de la gestión pública de diferentes maneras, según la literatura existente. Por un lado, puede ser una señal de que el municipio no tiene capacidad para recaudar impuestos y financiar sus servicios con recursos propios. Esto implicaría una menor rendición de cuentas y un menor incentivo para perfeccionar la utilización de los recursos. Por otro lado, el endeudamiento puede generar un desequilibrio fiscal que comprometa la sostenibilidad financiera del municipio y limite su capacidad de respuesta ante situaciones de crisis o emergencia. (Huiman , 2022)

2.2.8.2. Factores socioeconómicos y demográficos

La literatura existente ha demostrado la relevancia de los factores socioeconómicos y demográficos como determinantes de la eficiencia municipal. Por ejemplo, se ha planteado que un mayor ingreso per cápita reduce el incentivo para monitorear eficientemente el gasto público debido a los altos costos de oportunidad que ello supone). En esta línea de investigación se ubican los hallazgos de varios estudios que afirmaron que altos ingresos per cápita y niveles de riqueza de la población local tienen un efecto negativo sobre la eficiencia (Chugunov & Makohon, 2019).

En asociación con el tema de la participación ciudadana y el desempeño municipal, existen ciertos estudios que han hallado un vínculo positivo entre ambos aspectos. Por ejemplo, muchos estudiosos hallaron que el nivel educativo de la población adulta, como indicador de la participación ciudadana, tiene un efecto favorable sobre la eficiencia municipal. Asimismo, investigaciones relacionadas al tema identificaron que las características propias de los residentes locales, entre otros factores, pueden influir en la eficiencia municipal (Tumi & Escobar , 2018).

Un aspecto que puede influir en el desempeño de una municipalidad es su densidad poblacional. Algunos estudios sostienen que una mayor cantidad de habitantes por kilómetro cuadrado disminuye el gasto promedio de proveer bienes y servicios. Otros investigadores coinciden en que una población más grande y una forma urbana más compacta mejoran la eficiencia (Vargas , Fernández , Quiroz , & Cacho , 2020).

2.2.8.3. Factor humano

Se entiende por factores humanos las características físicas, mentales y sociales que afectan la forma en que las personas se relacionan con los equipos, sistemas, procesos, otras personas y equipos de trabajo. La seguridad depende de las personas que están en nuestros barcos y en nuestras operaciones y equipos de apoyo; por ello, la organización debe velar por el bienestar de su recurso más valioso: el personal. El factor humano es clave para lograr los objetivos y la calidad que se busca. Por eso, es imprescindible atender las necesidades, motivaciones y expectativas de las personas que trabajan en la organización. Solo así se podrá crear un clima laboral positivo y productivo (Klinck & Swanepoel, 2019).

La función de los recursos humanos es coordinar y supervisar los proyectos, de manera que se debe definir la estructura, modalidad, el plan de acción, la forma de ejecución y los requisitos previos para la realización del PIP. Para una correcta estructura, se deben establecer las condiciones que deben cumplir las unidades responsables de ejecutar los proyectos en términos de competencias, capacidades, forma de organización y recursos para lograr el PIP con éxito. (Frolova, Vinichenko, Kirillov, Rogach, & Kabanova, 2016). También se debe indicar la forma de implementación que se utilizará para el PIP. Estas formas pueden ser de gestión directa, donde la UEI implementa el proyecto directamente, o de gestión indirecta, donde se delega la implementación a un tercero.

Otra de las características que se determina a través de la intervención del factor humano son las modificaciones presupuestarias, los créditos presupuestarios pueden sufrir modificaciones por diferentes motivos, que afectan tanto a la cantidad asignada como a la distribución institucional o funcional de los mismos. Estas modificaciones se denominan créditos suplementarios y transferencias de partidas cuando se refieren al nivel institucional, y habilitaciones y anulaciones cuando se refieren al nivel funcional programático. Estos cambios deben estar debidamente justificados y autorizados por la normativa vigente (Ming , Bui, Tseng, & Wu, 2020).

2.3. Marco conceptual

Bien público: Se denomina bien público a aquel que se caracteriza por ser inagotable en su consumo y que puede ser disfrutado por todos los integrantes de una sociedad sin distinción. Normalmente, su provisión y regulación depende del Estado. De manera sencilla, un bien público es, por lo general, de libre acceso para cualquiera sin mayores limitaciones (Melman, 2020).

Eficiencia de ejecución presupuestal: La eficiencia de la ejecución presupuestal hace referencia a la capacidad de una organización para lograr sus objetivos con los recursos disponibles. En otras palabras, se trata de cómo una organización utiliza sus recursos para lograr los resultados deseados. Para evaluar la eficiencia presupuestaria, se debe contrastar la información de los ingresos, egresos y cumplimiento de las metas presupuestarias que se registraron durante el período analizado. (Navarro & Delgado , 2022).

Ejecución presupuestal: El proceso de ejecutar el presupuesto consiste en el conjunto de actividades que buscan aprovechar al máximo el potencial humano, y los recursos materiales y financieros asignados en el presupuesto con el fin de obtener los productos, servicios y obras en la cantidad, calidad y oportunidad establecidos en el mismo (Campoverde & Pincay, 2019).

Ejecución de ingresos (fondos públicos): La ejecución de ingresos consiste en la obtención de fondos económicos y las obligaciones presupuestarias asumidas. Desde la perspectiva contable, los ingresos son el incremento de los recursos financieros que se originan en las actividades comerciales de una persona o una empresa, ya sea en efectivo o en promesas de pago, y que generan un aumento de activos o una disminución de pasivos. (Herrera, 2003).

Ejecución de gastos: La fase de ejecución de gastos del ciclo presupuestario se activa después de que se aprueba el presupuesto y consiste en el uso de los recursos humanos, materiales y financieros, así como de una variedad de técnicas y procedimientos administrativos, contables, de productividad, de control y de manejo financiero para lograr las metas y objetivos establecidos para el sector público en los planes y programas de mediano y corto plazo (Arteta , 2020).

Modificación Presupuestal: La modificación presupuestal consiste en ajustar el presupuesto vigente de una institución de acuerdo a las necesidades que surjan durante su implementación. Los ajustes pueden deberse a errores o imprevistos en los montos

asignados originalmente en el presupuesto, o a la incorporación de nuevos programas. (Cubillan, 2013).

Gasto público: La cantidad de dinero que el sector público invierte en sus actividades se denomina gasto público. El sector público tiene varias funciones y metas como agente económico. Algunas de estas son disminuir la desigualdad, repartir la riqueza o proveer diferentes servicios a los habitantes de un país (Posada & Gómez, 2002).

Inversión pública: Se denomina inversión pública al desembolso que realiza el Estado, ya sea a nivel central o local, con el objetivo de generar actividad productiva. El propósito principal de esta inversión es proveer bienes, servicios o infraestructuras que se consideran esenciales o relevantes (Duarte & Tuiz , 2015).

Proyecto de inversión pública: Un PIP es una acción temporal que usa recursos públicos, total o parcialmente, para formar capital de diferentes tipos. Su objetivo es crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producir bienes y/o servicios (Rodríguez & Tudela , 2018).

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El presente trabajo de tesis es aplicada porque pretende generar conocimiento para aplicarla directamente a la realidad problemática, al respecto Nieto (2021) afirma que este tipo de investigaciones son una forma de buscar respuestas a interrogantes o dificultades determinadas Su finalidad es mejorar la eficiencia de los procesos y tecnologías que se emplean en diversos ámbitos, esta investigación se orienta a responder a cuestiones específicas para solucionar un problema concreto.

3.2. Enfoque de la investigación

El estudio tiene un enfoque cuantitativo, ya que la investigación utiliza recursos numéricos y estadísticos para cumplir con lo propuesto, en este sentido Jiménez (2020) afirma que los estudios cuantitativos utilizan datos numéricos o cuantificables para analizar y medir fenómenos de manera objetiva. Este tipo de investigación se distingue por emplear métodos y técnicas que requieren la obtención sistemática de datos en forma de números, estadísticas y medidas.

3.3. Diseño de la investigación

El trabajo de tesis contempla un diseño no experimental- longitudinal, a razón de que no se pretende manipular ninguna de las categorías y se ocupa de un periodo determinado de tiempo; la anterior afirmación se apoya en los alcances de Ramos (2021) quien refiere que las investigaciones no experimentales no realizan alteraciones o cambios de forma deliberada en las variables, los procesos que intervienen en el estudio consisten principalmente en percibir los fenómenos en su entorno natural y luego analizarlos, en esta investigación, no hay estímulos ni condiciones a los que se sometan los participantes del estudio; además Calderón y Alzamora (2019) afirman que la investigación longitudinal contempla un periodo temporal determinado donde se puede emplear datos cuantitativos y cualitativos.

3.4. Alcance de la investigación

El alcance del estudio es explicativo, debido a que pretende detallar los aspectos de las variables con explicaciones causales para el cumplimiento de los objetivos propuestos; en este sentido el aporte de Ramos (2020) refiere que el fin de este alcance es explorar un fenómeno que no se ha estudiado suficientemente o que no se ha

comprendido bien en el pasado. Su propósito es ofrecer más información donde hay escasez de la misma. El investigador parte de una visión general y usa la investigación como una herramienta para orientarse hacia temas que podrían ser objeto de futuros estudios.

3.5. Población y muestra

3.5.1. Descripción de la población

La población empleada para la investigación corresponde a los datos de los proyectos de inversión pública, los cuales se encuentran en la base de datos del MEF Invierte.pe e INEI-ENAH0; acorde a Otzen y Manterola (2017) la población de un estudio la conforman el universo de elementos de los que se pretende conocer.

Para el periodo de estudio se identificaron 78 proyectos, los cuales se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 1

Número de proyectos por año

	f	%
2018	19	24.4%
2019	14	17.9%
2020	18	23.1%
2021	16	20.5%
2022	11	14.1%
Total	78	100.0%

3.5.2. Descripción de la muestra

La muestra es la data secundaria de los PIP de las fuentes mencionadas, ya que cumplen con las particularidades que permitan el análisis para el cumplimiento de los objetivos, de acuerdo a Ventura (2017) la muestra es parte de la totalidad de los elementos referidos para la investigación, representa y cumple con ciertos criterios y parámetros para el desarrollo del estudio, este especialista indica que existen diversos métodos para su obtención.

El tipo de muestreo es no probabilístico censal dado que se analizó al total de la población seleccionada.

3.6. Técnica de procesamiento y análisis de datos

3.6.1. Análisis documental.

La técnica que se utilizó para el estudio contempla el análisis documental, ya que se pretende analizar datos y esta técnica es idónea para el acceso, recuperar y emplear los datos obtenidos, en este sentido Salazar y Tobón (2018) refieren que el análisis documental consiste en examinar, caracterizar y ordenar los documentos de acuerdo con sus rasgos formales y de contenido. La finalidad del análisis documental es mejorar el acceso, la recuperación y el aprovechamiento de la información que incluyen los documentos; el análisis documental se fundamenta en la utilización de normas, reglas y lenguajes documentales que posibilitan la representación estandarizada y uniforme de los documentos.

El instrumento que se empleó fue la ficha del análisis documental porque el instrumento permite recabar los datos necesarios para su análisis, al respecto Casasempere y Vercher (2020) refieren que el objetivo de la ficha de análisis documental es facilitar la búsqueda y el acceso a los datos relevantes de una fuente; para ello, se elabora un resumen sintético y se identifican los aspectos clave del documento.

3.7. Procedimiento para el procesamiento de los datos.

El procedimiento para procesar los datos fue el siguiente:

Primero, se registraron los datos de la ENAHO del INEI en Excel, para tenerlos ordenados y estructurados. Luego, se analizan los datos y se usan en el programa estadístico STATA. Después, se mostraron los resultados en tablas y figuras para ser interpretadas. Finalmente, se realizó una discusión para consolidar el conocimiento de los factores que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención.

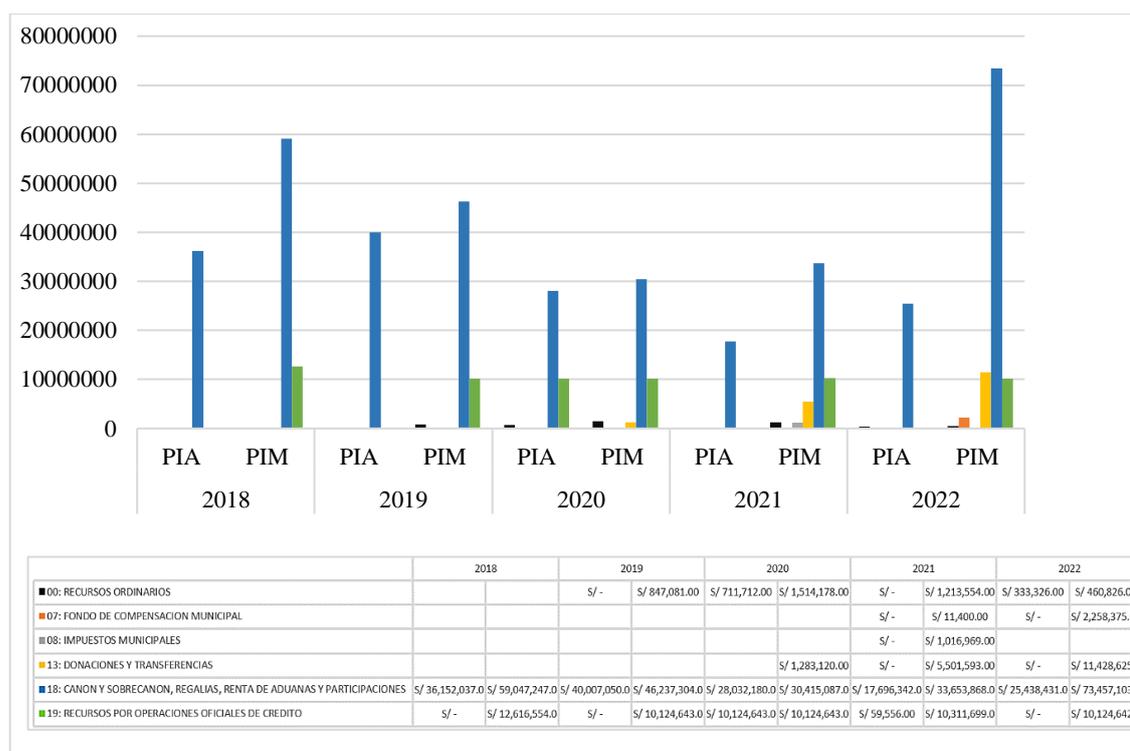
CAPÍTULO IV. RESULTADOS, CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados descriptivos de los determinantes de la eficiencia del PIP

4.1.1. Factores fiscales

Figura 1

Monto asignado por fuente de financiamiento



Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

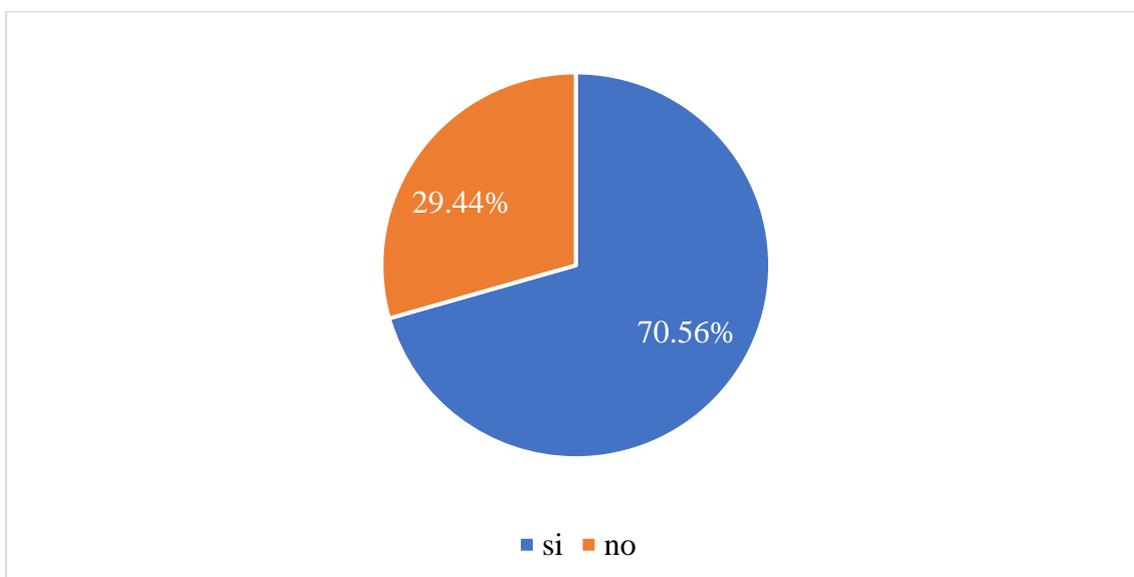
En la figura 1 se muestra los factores fiscales, donde se observa que para el 2018 el presupuesto inicial asignado (PIA) fue de s/ 36,152,037 soles el cual estuvo financiado por el canon y sobre canon, regalías de aduanas y participaciones, asimismo para ese año el Presupuesto Inicial Modificado (PIM) fue mayor que el PIA adicionando a su financiamiento los recursos por operaciones oficiales de crédito. Para el 2019 se observó que el PIA y el PIM fueron financiados principalmente por el canon y sobre canon donde el PIM es **mayor** que el PIA debido a que adicionalmente es financiado por los recursos ordinarios y los recursos por operaciones oficiales de crédito. Para el año 2020 se observó que fue el año donde tanto el PIA como el PIM tuvieron un decrecimiento en comparación con el 2019 donde la importante fuente de financiamiento fueron los recursos ordinarios

en el que el PIA fue de s/ 711,712.00, sin embargo, el PIM fue mayor que la PIA, dado que el PIM también estuvo financiado por las donaciones y transferencias (1,283,120.00), canon (30,415,087.00) y recursos por operaciones oficiales de crédito (10,124,643.00). Para el año 2021 se observó que el PIA solo tuvo como fuente el canon y sobre canon, no obstante, el PIM tuvo fue mayor que el PIA ya que tuvo varias fuentes de financiamiento. Finalmente, en el 2022 el PIM fue mayor que el PIA, debido a que fue financiado por todas las fuentes de financiamiento excepto por los impuestos municipales.

4.1.2. Factores socioeconómicos demográficos

Figura 2

Participación ciudadana

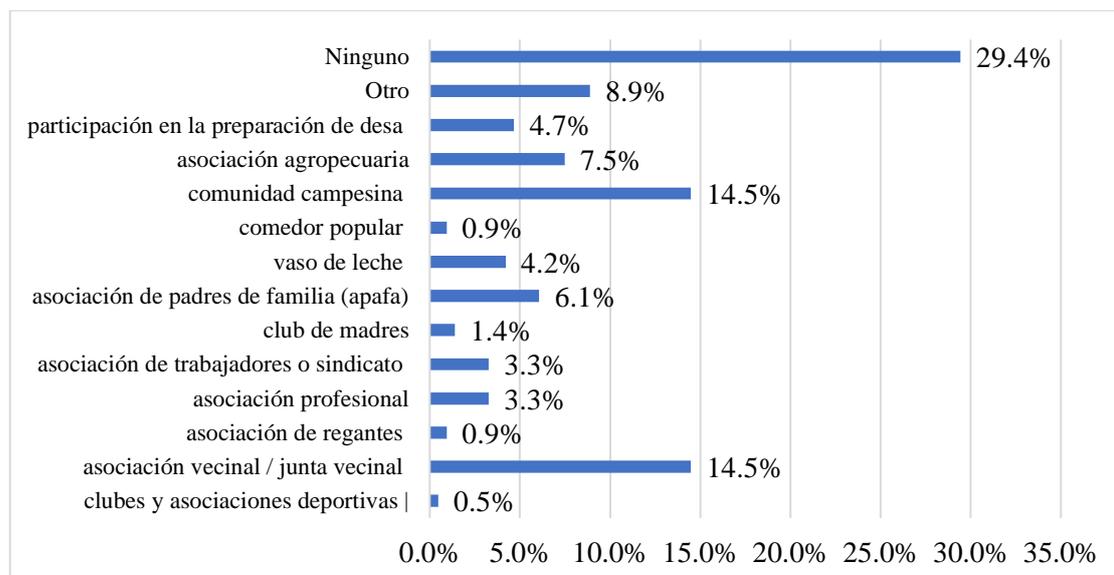


Nota: obtenido a partir de los datos del MEF e INEI

La figura 2 muestra que 70.56% indica que sí participa activamente en el proceso de desarrollo de los PIP y el 29.44% indica que no participa. La participación activa de la ciudadanía en el proceso de ejecución de proyectos puede influir en varios aspectos relacionados con la eficiencia y efectividad de dichos proyectos. Un alto porcentaje de participación puede indicar un mayor nivel de involucramiento y apoyo de la comunidad, lo que puede facilitar la implementación de proyectos al contar con el respaldo y la supervisión activa de los ciudadanos. Por otro lado, el porcentaje de ciudadanos que no participa puede señalar posibles desafíos o falta de compromiso, lo cual podría afectar la eficiencia de la ejecución de proyectos al enfrentar obstáculos en términos de aceptación, cooperación y seguimiento por parte de la comunidad.

Figura 3

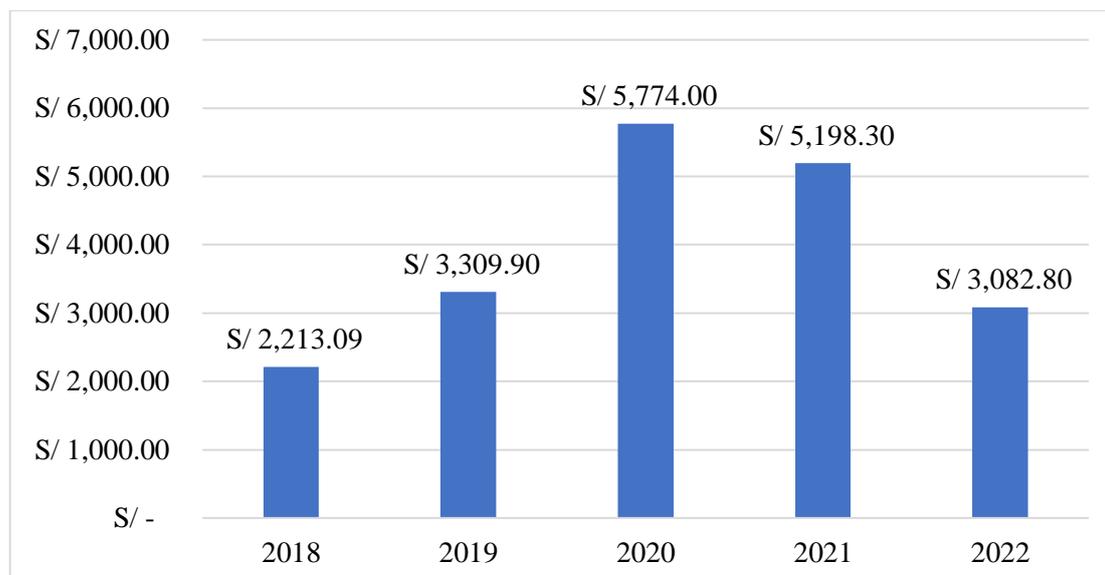
Participación en asociaciones



Nota: obtenido a partir de los datos del MEF e INEI

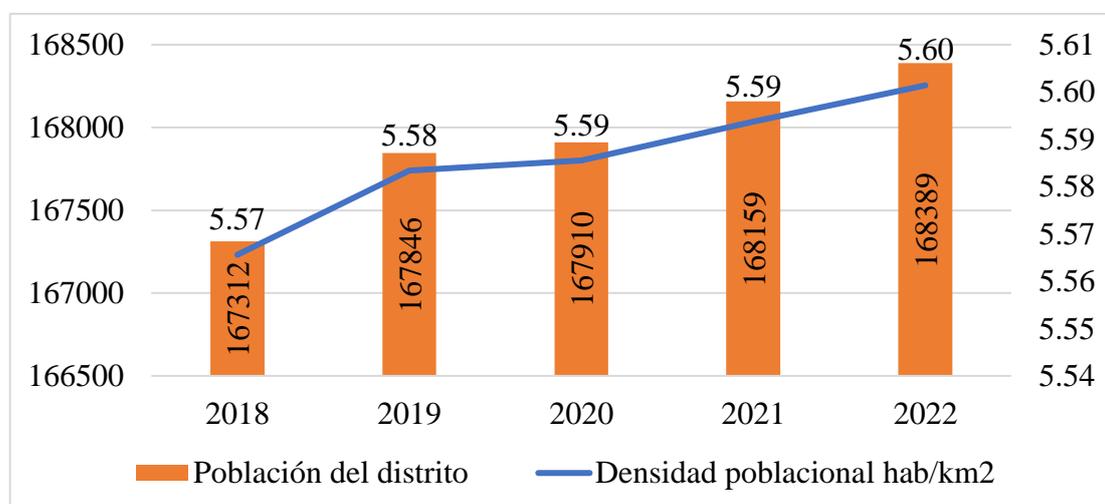
La figura 3 muestra la proporción de las personas que participan en grupos sociales, donde el 29.4% de los ciudadanos no participan en ninguna de las principales asociaciones, 4.7% participa en la preparación de desayuno, 7.5% participa en una asociación agropecuaria, el 14.5% pertenece a una comunidad campesina, el 0.9% pertenece al comedor popular, el 4.2% participa en el vaso de leche, el 6.1% pertenece a la asociación de padres de familia, el 1.4% pertenece al club de madres, el 3.3% pertenece a una asociación de trabajadores o sindicato, el 3.3% pertenece a una asociación profesional, el 0.9% pertenece a una asociación de regantes, el 14.5% pertenece a una asociación vecinal, el 0.5% pertenece a un club deportivo y el 8.9% pertenece a otro tipo de asociación.

En el marco de la eficiencia de proyectos de inversión pública, entender la dinámica de participación ciudadana es crucial, dado que puede tener un impacto directo en la planificación, implementación y éxito a largo plazo de los proyectos. Considerar estos datos en el análisis de los determinantes de la eficiencia presupuestal proporcionaría una perspectiva valiosa sobre cómo la participación ciudadana puede influir en la gestión efectiva de proyectos de inversión pública.

Figura 4*Ingreso per cápita*

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF e INEI

La figura 4 muestra el ingreso per cápita de los ciudadanos de La Convención, donde para el 2018 el ingreso per cápita en promedio era de S/ 2,213.09 soles, el 2019 el ingreso per cápita en promedio era de S/3,309.90 soles, el 2020 el ingreso per cápita en promedio era de S/5,774.00 soles, el 2021 el ingreso per cápita en promedio era de S/ 5,198.30 y para el 2022 el ingreso per cápita en promedio era de S/ 3,082.80.

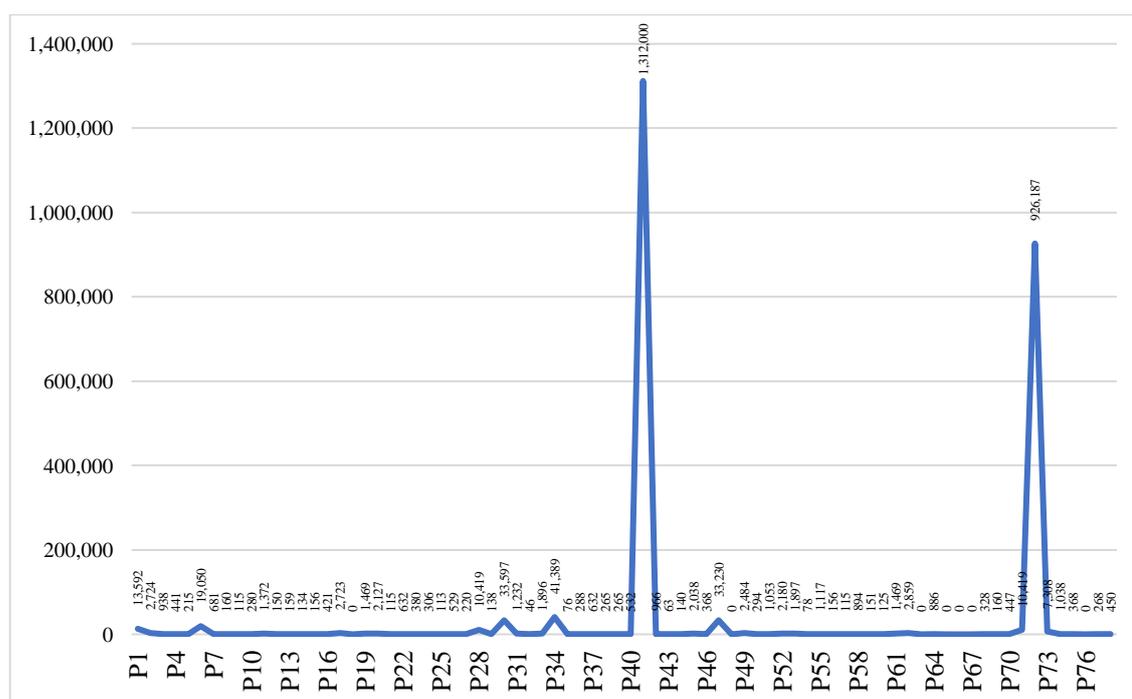
Figura 5*Densidad poblacional*

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF e INEI

La figura 5 muestra que la densidad poblacional de la provincia de La Convención, donde para el 2018 la población era de 167312 habitantes con una densidad poblacional de 5.57 habitantes/km². En el 2019 la población era de 167846 habitantes con una densidad poblacional de 5.58 habitantes/km². En el 2020 la población era de 167910 habitantes con una densidad poblacional de 5.59 habitantes/km². En el 2021 la población fue de 168159 habitantes con una densidad poblacional de 5.59 habitantes/km² y para el 2022 la población era de 168389 habitantes con una densidad poblacional de 5.60 habitantes/km².

Figura 6

Número de beneficiarios por proyecto



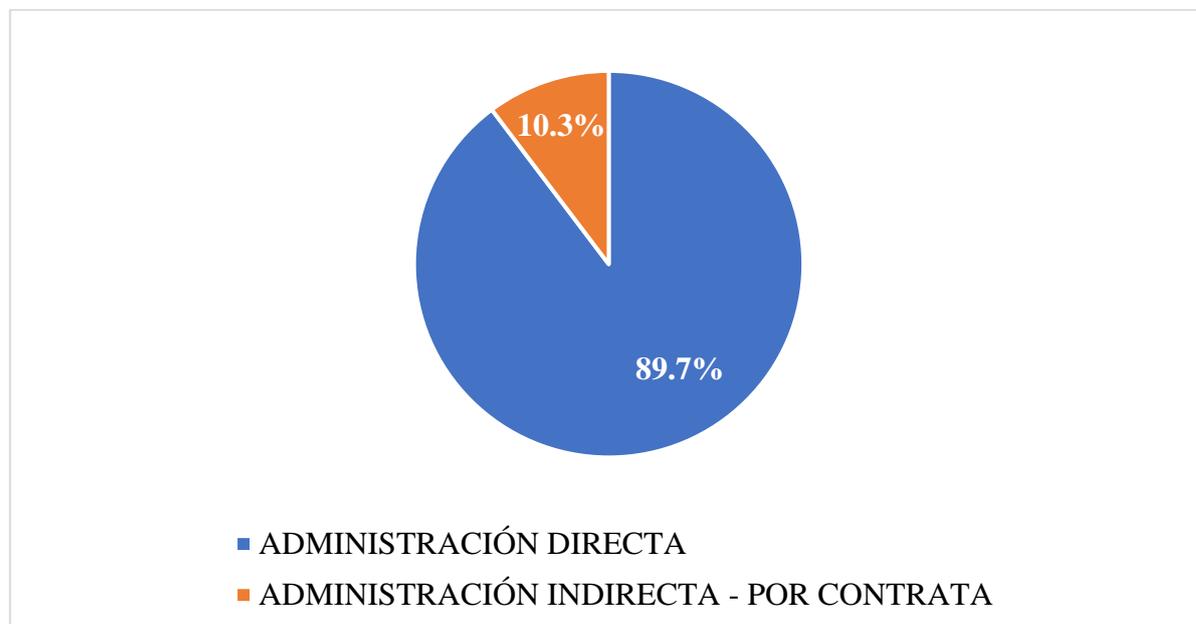
Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

En la figura 6 se evidencia el número de beneficiarios por proyecto, donde la mayor cantidad de beneficiarios se percibió en el proyecto 41 que tuvo alrededor de 1,312,000, seguido del proyecto 72 que tuvo alrededor de 926,187 beneficiarios.

4.1.2. Factor Humano

Figura 7

Modalidad de ejecución del PIP



Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La figura 7 muestra la modalidad de ejecución de los proyectos de inversión pública, donde el 10.3 % de los proyectos es realizado por administración indirecta – por contrata y el 89.7% es realizado por administración directa.

Tabla 2

Porcentaje de modificación presupuestal (calidad de expediente)

Código del PIP	PIA/ Costo Total Viable	PIM	%Mod
P1	2062364 S/ 9,516,321.00	S/ 13,492,410.78	42%
P2	2167324 S/ 5,933,824.00	S/ 7,296,409.30	23%
P3	2167727 S/ 1,533,765.00	S/ 1,938,919.20	26%
P4	2175080 S/ 4,421,204.00	S/ 5,165,818.26	17%
P5	2193150 S/ 722,531.12	S/ 1,047,470.57	45%
P6	2193449 S/ 1,589,036.00	S/ 1,714,051.01	8%
P7	2194808 S/ 3,244,919.00	S/ 3,380,600.83	4%
P8	2195390 S/ 823,097.94	S/ 1,505,404.22	83%
P9	2242704: S/ 1,447,995.00	S/ 1,649,542.67	14%
P10	2244237: S/ 726,679.72	S/ 613,831.37	-16%
P11	2277177: S/ 840,016.90	S/ 1,073,728.44	28%
P12	2291402: S/ 1,150,638.40	S/ 1,062,638.84	-8%
P13	2293896: S/ 1,618,783.00	S/ 1,105,385.12	-32%

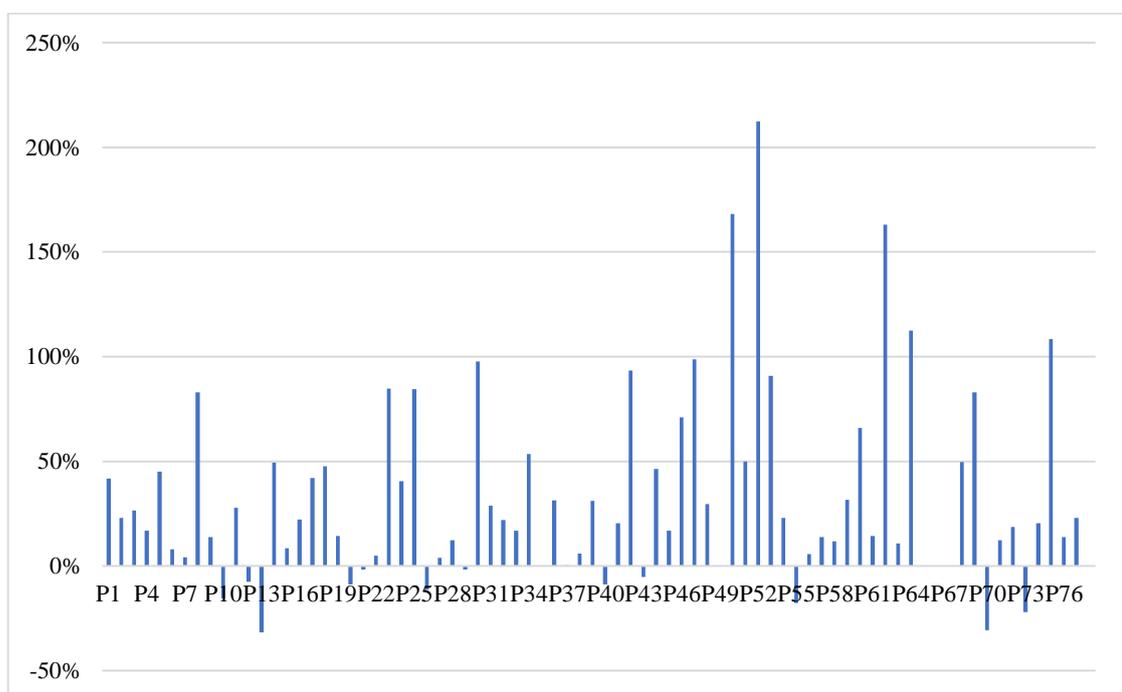
P14	2304388:	S/ 1,047,875.16	S/ 1,566,537.81	49%
P15	2316424:	S/ 1,033,096.31	S/ 1,119,803.51	8%
P16	2319153:	S/ 1,197,563.81	S/ 1,464,306.80	22%
P17	2372775:	S/ 1,855,246.83	S/ 2,633,084.96	42%
P18	2377840:	S/ 1,883,208.76	S/ 2,778,236.82	48%
P19	2417644:	S/ 898,559.55	S/ 1,028,223.41	14%
P20	2167300:	S/ 9,679,075.00	S/ 8,814,076.13	-9%
P21	2175291:	S/ 4,445,257.00	S/ 4,374,582.62	-2%
P22	2193818:	S/ 1,209,763.00	S/ 1,267,640.59	5%
P23	2196121:	S/ 1,200,022.00	S/ 2,216,506.79	85%
P24	2217601:	S/ 1,410,917.00	S/ 1,981,340.82	40%
P25	2222837:	S/ 517,359.03	S/ 954,553.73	85%
P26	2248096:	S/ 3,440,332.00	S/ 3,046,249.33	-11%
P27	2302056:	S/ 1,061,444.50	S/ 1,103,007.99	4%
P28	2318017	S/ 18,505,805.00	S/ 20,778,033.43	12%
P29	2331213:	S/ 630,112.60	S/ 619,081.86	-2%
P30	2372763:	S/ 4,117,585.97	S/ 8,141,500.13	98%
P31	2372812:	S/ 332,829.26	S/ 428,606.88	29%
P32	2389139:	S/ 869,545.76	S/ 1,060,009.99	22%
P33	2417648:	S/ 702,876.93	S/ 821,379.22	17%
P34	2022722	S/ 18,278,862.00	S/ 28,073,390.40	54%
P35	2089381	S/ 2,096,177.00	S/ 2,096,177.00	0%
P36	2193820	S/ 590,086.50	S/ 775,798.11	31%
P37	2193904	S/ 3,192,176.00	S/ 3,202,001.17	0%
P38	2194795	S/ 1,379,737.00	S/ 1,461,207.70	6%
P39	2244949	S/ 1,451,774.00	S/ 1,902,738.58	31%
P40	2316512	S/ 1,073,844.00	S/ 980,149.30	-9%
P41	2340601	S/ 1,800,000,000.00	S/ 2,165,775,000.00	20%
P42	2373049	S/ 1,285,914.07	S/ 2,486,233.03	93%
P43	2373061	S/ 410,382.42	S/ 388,753.86	-5%
P44	2373471	S/ 980,305.75	S/ 1,435,003.69	46%
P45	2417642	S/ 727,274.44	S/ 850,101.70	17%
P46	2417657	S/ 1,692,862.75	S/ 2,894,263.43	71%
P47	2417660	S/ 14,562,102.37	S/ 28,933,868.16	99%
P48	2431519	S/ 291,416.01	S/ 377,358.03	29%
P49	2450469	S/ 5,533,668.18	S/ 5,533,668.18	0%
P50	2470150	S/ 773,233.90	S/ 2,073,670.76	168%
P51	2484410	S/ 4,261,204.12	S/ 6,384,913.44	50%
P52	2073251	S/ 4,367,977.00	S/ 13,639,251.77	212%
P53	2192357	S/ 3,618,579.00	S/ 6,902,041.21	91%
P54	2193604	S/ 830,314.95	S/ 1,021,303.53	23%
P55	2222643	S/ 4,873,195.00	S/ 4,013,378.51	-18%
P56	2241198	S/ 1,471,285.00	S/ 1,556,072.27	6%
P57	2242704	S/ 1,447,995.00	S/ 1,649,542.67	14%
P58	2242972	S/ 2,889,663.00	S/ 3,233,143.28	12%
P59	2245363	S/ 743,576.29	S/ 978,245.84	32%
P60	2294360	S/ 684,740.63	S/ 1,135,300.45	66%
P61	2417644	S/ 898,559.55	S/ 1,028,223.41	14%
P62	2417646	S/ 643,192.96	S/ 1,691,209.96	163%

P63	2437884	S/ 1,163,533.08	S/ 1,287,593.58	11%
P64	2508895	S/ 3,676,265.56	S/ 7,806,569.32	112%
P65	2514074	S/ 112,300.42	S/ 112,300.42	0%
P66	2514083	S/ 577,678.59	S/ 577,678.59	0%
P67	2514093	S/ 139,063.01	S/ 139,063.01	0%
P68	2193821	S/ 815,720.31	S/ 1,221,195.31	50%
P69	2195390	S/ 823,097.94	S/ 1,505,404.22	83%
P70	2239630	S/ 6,886,232.00	S/ 4,777,465.09	-31%
P71	2318017	S/ 18,505,805.00	S/ 20,778,033.43	12%
P72	2334505	S/ 16,075,134.00	S/ 19,080,196.61	19%
P73	2444826	S/ 7,730,778.61	S/ 6,033,570.39	-22%
P74	2445123	S/ 3,073,991.63	S/ 3,698,657.48	20%
P75	2508893	S/ 280,199.46	S/ 584,172.86	108%
P76	2532925	S/ 782,421.17	S/ 889,643.67	14%
P77	2551440	S/ 358,392.57	S/ 440,611.47	23%
P78	2555969	S/ 433,090.87	S/ 433,090.87	0%

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

Figura 8

Porcentaje de modificación presupuestal



Nota: Obtenido a partir de los datos del MEF

La tabla 1 y la figura 8, proporcionan una visión detallada sobre el comportamiento de la modificación presupuestal, específicamente en términos de la calidad de los expedientes, para varios proyectos de inversión. Se destaca que el proyecto 52 ha experimentado la mayor modificación, con un aumento porcentual significativo del 212%, partiendo de un Presupuesto de Inversión Anual (PIA) inicial de S/ 4,367,977.00

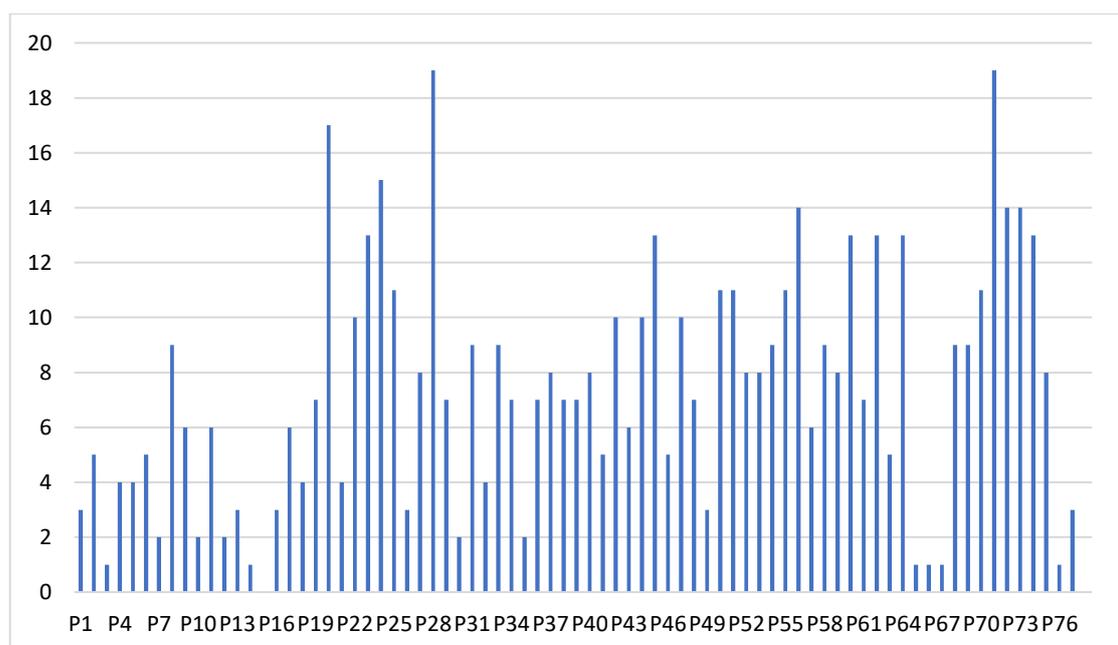
a un Presupuesto de Inversión Modificado (PIM) de S/ 13,639,251.77. De manera similar, el proyecto 50 muestra una modificación porcentual destacada del 168%, evidenciando una situación que merece un análisis más detallado.

Contrastando con estos casos, el proyecto 13 presenta una modificación porcentual negativa del 32%, indicando una disminución en el presupuesto asignado. Este fenómeno se explica por la discrepancia entre el PIA de S/ 1,618,783.00 y el PIM de S/ 1,105,385.12. Esta variación negativa revela la necesidad de examinar críticamente los procesos de planificación y ejecución presupuestal asociados con este proyecto en particular.

La interpretación de estos datos sugiere no solo la magnitud de las modificaciones presupuestales sino también la capacidad de gasto y la gestión financiera de los proyectos en la provincia. Este análisis puede ser esencial para evaluar la eficiencia y eficacia en la ejecución de proyectos, identificando áreas de mejora en la planificación y control presupuestario para optimizar el uso de recursos y garantizar el éxito de las inversiones públicas.

Figura 9

Número de modificaciones en ejecución física



Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La figura 9 muestra el número de modificaciones en ejecución física, donde el proyecto 28 y el 71 son los que presentan la mayor cantidad de modificaciones siendo

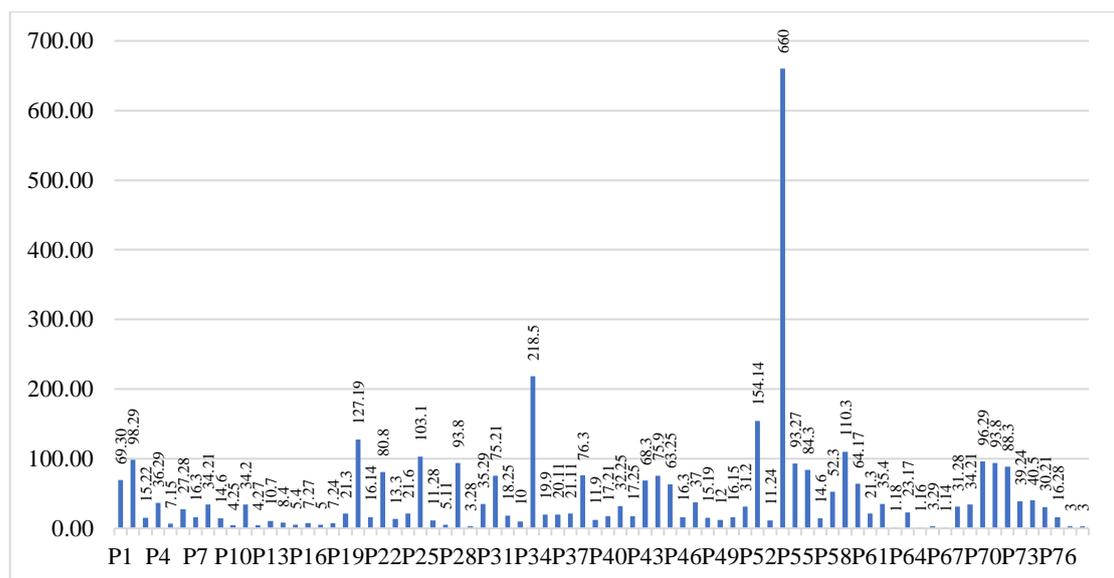
estas 19, seguido del proyecto 20 con 17 modificaciones, en contraste el proyecto 15 no presento modificaciones. Estos resultados muestran la complejidad de los proyectos pues varios de ellos presentan varias modificaciones que van desde 2 a 12 modificaciones en promedio.

4.2. Resultados descriptivos de los PIP

4.2.1. Eficiencia en el Tiempo

Figura 10

Tiempo de ejecución



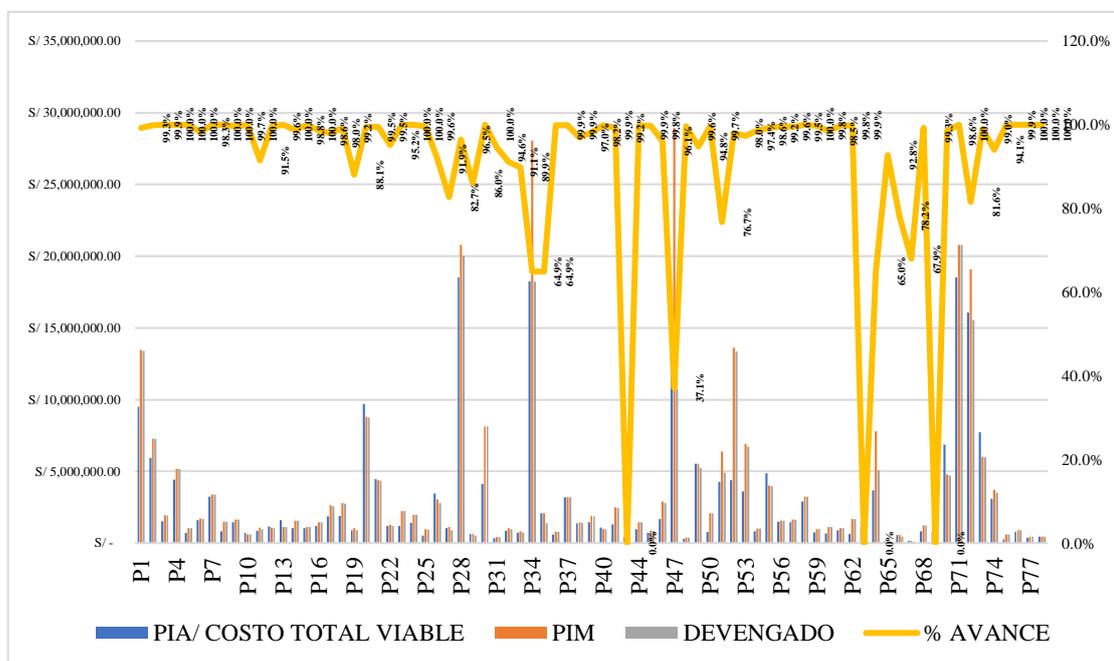
Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La figura 10 muestra el tiempo de ejecución de los proyectos de inversión pública, donde el proyecto que más resalta fue el 54 que se vienen ejecutando por 660 meses, seguido del proyecto 34 que se viene realizando por 218 meses y 5 días, siendo los valores mínimos de 1 mes, tal como el proyecto 67 que tuvo una duración de 1 mes y 14 días. Estos resultados muestran que debido a la variedad de lapsos de tiempo en los que se realizan los proyectos estos podrían tener naturalezas y alcances muy diferentes, algunos más simples y de corta duración, mientras que otros son complejos y a largo plazo.

4.2.1. Eficiencia en el Costo

Figura 11

Eficiencia del costo de los Proyectos de Inversión Pública



Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La figura 11 muestra la eficiencia de costo de los Proyecto de Inversión Pública, donde resaltan principalmente 3 proyectos que presentan un avance cercano al 0% siendo los proyectos 43, 63 y 69 los que presentan esta característica, lo que sugiere que podrían estar enfrentando desafíos significativos lo que podrían incluir problemas financieros, técnicos o de gestión que han impactado negativamente en su avance. No obstante, el resto de proyectos se ubican entre el 64.9% de avance al 100%. Estos resultados implican que dado que la mayoría de los proyectos tienen un avance mayor al 64% existe un gran potencial para mejorar la eficiencia general del programa de inversiones.

4.3. Contrastación de hipótesis

4.3.1. Prueba de hipótesis específica 1

Ha: Los factores fiscales influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Ho: Los factores fiscales no influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Para comprobar la hipótesis se planteó regresión:

$$\text{Eficiencia del PIP} = f(\text{PIA}, \text{PIM})$$

Donde:

Eficiencia del PIP = % avance presupuestal del PIP

PIA = Soles de Presupuesto Inicial Asignado

PIM= Soles de Presupuesto Modificado

Tabla 3

Influencia de factores fiscales en la Efic. Del PIP 2018-2022

Source	SS	Df	MS	Number of obs	= 78
				F(2, 75)	= 2.75
Model	.237021692	2	.118510846	Prob > F	= 0.0007
Residual	3.23752068	75	.043166942	R-squared	= 0.6820
				Adj R-squared	= 0.4340
Total	3.47454237	77	.045123927	Root MSE	= .20777

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

Efc. PIP	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
PIA	3.29e-08	1.41e-08	2.33	0.022	4.78e-09 6.09e-08
PIM	-2.73e-08	1.17e-08	-2.33	0.023	-5.06e-08 -3.95e-09
_cons	.9164841	.0239989	38.19	0.000	.8686758 .9642924

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La regresión muestra un R cuadrado de 0.68, lo que implica que las variables independientes expresan en un 68% la variable dependiente.

Además, se observa que tanto el PIA como el PIM poseen una significancia de 0.022 y 0.023 respectivamente, los cuales son menores a 0.05, de manera que existe influencia del presupuesto asignado y presupuesto modificado en la eficiencia del PIP, además el PIA posee un coeficiente de 3.29, de manera que a mayor PIA, la eficiencia

del PIP aumenta en un 3.29%; por el contrario, el PIM muestra un coeficiente -2.7, es decir, a mayor PMI la eficiencia de PIP disminuye en un 2.7%. Al comprobar la influencia de ambas variables se puede aceptar la hipótesis alterna de la investigación “Los factores fiscales influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022”.

4.3.2. Prueba de hipótesis específica 2

Ha: Los factores socioeconómicos demográficos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Ho: Los factores socioeconómicos demográficos no influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Para comprobar la hipótesis se planteó regresión:

$$\text{Eficiencia del PIP} = f(\text{Beneficiarios, Ing.Pc.; DensidadPob.})$$

Donde:

Eficiencia del PIP = % avance presupuestal del PIP

Beneficiarios = Número de beneficiarios por proyecto

Ing.Pc. = Ingreso per cápita de la población de La Convención

DensidadPob = Número de habitantes por KM2 en la provincia de La Convención

Tabla 4

Influencia de factores socioeconómicos demográficos en la Efic. Del PIP 2018-2022

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	78
				F(3, 75)	=	561.23
Model	2890.28542	3	963.428475	Prob > F	=	0.0000
Residual	128.748139	75	1.71664185	R-squared	=	0.9574
				Adj R-squared	=	0.9556
Total	3019.03356	78	38.7055585	Root MSE	=	1.3102

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

Efc. PIP	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Beneficiarios	2.23e-06	8.30e-07	2.68	0.009	5.72e-07	3.88e-06
Ingreso per capita	-	.0001055	-0.82	0.414	-.0002967	.0001234
	.0000867					
Densidad	1.137068	.079313	14.34	0.000	.9790688	1.295068

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La regresión muestra un R cuadrado de 0.95, lo que implica que las variables independientes explican en un 95% la variable dependiente.

Además, se observa que tanto el número de beneficiarios como la densidad poblacional poseen una significancia de 0.009 y 0.000 respectivamente, los cuales son menores a 0.05, de manera que existe influencia del número de beneficiarios y la densidad poblacional en la eficiencia de los PIP, además el número de beneficiarios posee un coeficiente de 2.23, de manera que a mayor beneficiarios, la eficiencia del PIP aumenta en un 2.23%; de igual manera, la densidad de la población muestra un coeficiente 1.13, es decir, a mayor número de personas por km² la eficiencia de PIP aumenta en 1.13%. Al comprobar la influencia de ambas variables se puede aceptar la hipótesis alterna de la investigación “Los factores socioeconómicos demográficos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022”.

4.3.3. Prueba de hipótesis específica 3

Ha: El factor humano influye significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Ho: El factor humano no influye significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Para comprobar la hipótesis se planteó regresión:

Eficiencia del PIP = f (Modalidad de Ejecución, Modificaciones presupuestales;
Modificaciones de expedientes)

Donde:

Modalidad de Ejecución = Administración directa = 1; Administración indirecta
por contrata = 0

Modificaciones presupuestales = % de variación del PIM/PIA

Modificaciones de expedientes = Número de modificaciones en el expediente del

PIP

Tabla 5*Influencia del factor humano en la efi. De los PIP: 2018-2022*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	78
				F(3, 74)	=	3.23
Model	4.9803e	17	3	1.6601e	17	Prob > F = 0.0271
Residual	3.8016e	18	74	5.1373e	16	R-squared = 0.5811
						Adj R-squared = 0.5800
Total	4.2997e	18	77	5.5840e	16	Root MSE = 2.3e+08

Efc. PIP	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Modalidad de ejecución	-2.6208	8.52e+07	-3.08	0.003	-4.3208 -9.2207
Modificación presupuestal	-2.3107	5.92e+07	-0.39	0.698	-1.4108 9.4907
Modificaciones de expediente	-582815	5908651	-0.10	0.922	-1.2407 1.1207
_cons	2.7708	8.89e+07	3.12	0.003	9. 07 4.5408

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La regresión muestra un r cuadrado de 0.58, indicando que las variables independientes explican en un 58% a la variable dependiente, además se observa que la modalidad de ejecución muestra una significancia igual a 0.003, siendo menor a 0.05; esto indica que existe influencia de la modalidad de ejecución del PIP en la eficiencia del PIP, además, el coeficiente es de -2.62; es decir, la modalidad de ejecución de proyectos por medio de Administración Directa disminuye la eficiencia del PIP en un 2.6%. A partir de esta afirmación, se afirma la hipótesis alterna de la investigación: “El factor humano influye significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022”.

4.3.4. Prueba de hipótesis general.

Ha: Los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Ho: Los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos no influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.

Tabla 6

Influencia de los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos en la efi. De los PIP: 2018-2022

Eficiencia de los PIP	Coef.	P>t	R2
Factores fiscales			
- PIA	3.2908	0.022	68%
- PIM	-2.7308	0.023	
Factores sociodemográficos			
- Beneficiarios	2.2306	0.009	95%
- Densidad	1.137068	0.000	
Factor humano			
- Modalidad de ejecución – Administración directa	-2.6208	0.003	58%

Nota: obtenido a partir de los datos del MEF

La tabla 6 revela una relación compleja entre el factor fiscal y la eficiencia del Proyecto de Inversión Pública (PIP). En primer lugar, se observa que un aumento en el Presupuesto de Inversión Anual (PIA) está asociado positivamente con la eficiencia del PIP. Esto sugiere que asignar inicialmente más recursos financieros al proyecto contribuye de manera beneficiosa a su eficiencia, posiblemente permitiendo una planificación más sólida y una ejecución más fluida. Por otro lado, la presencia de una relación negativa entre la eficiencia del PIP y el Presupuesto de Inversión Modificado (PIM) plantea interrogantes interesantes. Un incremento en el PIM parece estar relacionado con una disminución en la eficiencia del proyecto, indicando posiblemente que modificaciones presupuestarias posteriores pueden introducir complejidades o interrupciones en la ejecución, afectando la eficacia general del proyecto.

Además, se destaca la importancia del número de beneficiarios del proyecto y la densidad poblacional como factores clave que influyen en la eficiencia del PIP. Un mayor número de beneficiarios y una mayor densidad poblacional se asocian positivamente con la eficiencia, lo que podría sugerir que los proyectos que impactan a más personas o áreas densamente pobladas tienden a ser más eficientes, posiblemente debido a economías de escala o sinergias en la implementación.

Finalmente, se enfatiza que la modalidad de ejecución mediante administración directa tiene un impacto negativo en la eficiencia del PIP. Este hallazgo presenta la posibilidad de que la gestión directa pueda estar relacionada con desafíos o ineficiencias en la ejecución del proyecto, y sugiere la necesidad de considerar otras modalidades de ejecución que puedan mejorar la eficacia general.

A partir de los mencionado, se procede a afirmar la hipótesis de investigación: “Los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022”.

4.3. Discusión

El estudio realizado por Torres et al. (2017) se centró en la evaluación de la ejecución presupuestaria en Colombia en el período comprendido entre 1954 y 2013. Este trabajo concluyó que la inversión pública está fuertemente afectada por los planes de desarrollo de cada gobierno. Estos resultados difieren de los encontrados en la presente investigación; sin embargo, se relacionan en el sentido de que, entre los factores que inciden en la eficiencia del PIP, se encuentra el PIA, que incrementa la eficiencia del PIP en un 3.29%. Por otro lado, el PIM disminuye la eficiencia del PIP en un 2.73%. Ambos aspectos afectan la eficiencia del PIP de distintas maneras. Además, estas influencias están también sujetas a los planes de desarrollo nacionales, regionales y locales. Por lo tanto, no existen factores totalmente independientes debido a la naturaleza del sistema económico estructurado y la gestión local.

La investigación realizada por Bohórquez y Castro (2018) se enfocó en el análisis de las inversiones locales como determinantes para mejorar los niveles de ejecución presupuestaria durante el periodo 2013-2016. Se observó un aumento del 4.48% en la ejecución del presupuesto. Estas conclusiones se relacionan con los resultados obtenidos, ya que el PIA contribuye a incrementar la eficiencia del PIP en un 3.2% con una significancia de 0.022. El PIA es el principal instrumento de gestión financiera de las municipalidades, contemplando los gastos planificados. Esto demuestra la capacidad de la entidad municipal para su óptimo desarrollo, siendo fundamental para una gestión eficiente de los recursos públicos y privados, reduciendo las pérdidas.

El estudio de Sánchez (2020) identificó los determinantes de los niveles de ejecución presupuestaria en una municipalidad del Amazonas. Se demostró que la PIA aumentó un 105% entre 2010 y 2019, mientras que el PIM aumentó un 233%. A pesar de estos incrementos exponenciales, la ejecución presupuestaria solo creció un 11%. Estos resultados no coinciden con los registrados en el presente estudio, que se centró en establecer correlaciones. No obstante, es posible establecer una relación dado que ambos

estudios se centran en variables similares. En este estudio se evidencia que el PIM influye en la eficiencia del PIP, disminuyendo la eficiencia de la ejecución presupuestaria del PIP. Este fenómeno puede verse reflejado en el estudio de Sánchez (2020), donde el aumento del PIM no se tradujo en un incremento en la ejecución presupuestaria. Además, su estudio indica que el nivel de ejecución presupuestaria depende de cuatro factores: el personal, el institucional, el político y el financiero, con diferentes aspectos dentro de cada uno. La forma en que estos factores se relacionan también puede afectar la eficiencia de la ejecución presupuestaria.

La investigación realizada por Quintanilla (2021) se centró en determinar el nivel de eficiencia física en la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad Distrital de Torata. Los resultados muestran deficiencias en la eficiencia de la ejecución de proyectos de inversión, dado que se observó que los responsables no permanecen de forma constante en el campo de acción. Del mismo modo, el desempeño de los trabajadores involucrados no es del 100% de eficiencia, alcanzando solo un máximo del 30%. Estos resultados guardan relación con las aproximaciones obtenidas, aunque no coinciden debido a la naturaleza del análisis de los indicadores para cada variable. Se destaca el factor humano como influyente en la eficiencia de la ejecución presupuestaria, dado que es un aspecto fundamental en los procesos para llevar a cabo el presupuesto.

La Investigación de Torres y Torres (2021) se enfocó en la determinación del cómo se realizó la ejecución presupuestal en los proyectos de inversión de la municipalidad de Vilcabamba en el periodo 2019, donde se evidencio un nivel general en el acatamiento de los compromisos contraídos y produciendo así satisfacción en los proveedores y los que facilitaron el servicio. Una situación parecida se observó en la investigación que a mayores beneficiarios la eficiencia del PIP se incrementa en un 2.23%.

En la investigación de Miranda y Delgado (2021) se centraron en establecer el grado de asociación entre la ejecución de los proyectos de inversión en servicios públicos, donde obtuvieron que existe relación significativa con la participación ciudadana de los pobladores. En la investigación de autoría se obtuvo que los ciudadanos de la provincia de La Convención en su mayoría pertenecen a un grupo social o asociación, a excepción

del 29.4 %, lo que les permite expresar sus insatisfacciones y hacer llegar sus necesidades a las autoridades competentes.

CONCLUSIONES

Luego de realizar los análisis documental y estadístico, se llegó a las siguientes conclusiones:

1. Se identificó que los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, ello respaldado por el p-value menor a 0.05 lo que indica que los resultados obtenidos son significativos. Además, se observó que respecto a los determinantes fiscales se percibió una relación negativa entre el factor fiscal y la eficiencia del Proyecto de Inversión Pública (PIP). Se observa que un aumento en el Presupuesto de Inversión Anual (PIA) se asocia positivamente con la eficiencia del PIP, indicando que asignar más recursos financieros inicialmente contribuye beneficiosamente a la planificación y ejecución del proyecto. Asimismo, sobre los determinantes socioeconómicos un mayor número de beneficiarios y una mayor densidad poblacional se asocian positivamente con la eficiencia, sugiriendo que proyectos que impactan a más personas o áreas densamente pobladas tienden a ser más eficientes. También se destaca que respecto a los determinantes fiscales la modalidad de ejecución mediante administración directa tiene un impacto negativo en la eficiencia del PIP. En ese sentido se la interpretación de los resultados respalda la idea de que una combinación de factores fiscales, socioeconómicos y de ejecución impacta la eficiencia de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, proporciona valiosa información para la toma de decisiones y la mejora de procesos.
2. Se determinó la influencia de los factores fiscales en la eficiencia de la ejecución presupuestal, representado por el PIA y PIM, donde se obtuvo que el PIA como el PIM poseen una significancia de 0.022 y 0.023 respectivamente, los cuales son menores a 0.05, de manera que existe influencia del presupuesto asignado y presupuesto modificado en la eficiencia del PIP, además el PIA posee un coeficiente de 3.29, de manera que a mayor PIA, la eficiencia del PIP aumenta en un 3.29%; por el contrario, el PIM muestra un coeficiente -2.7, es decir, a mayor PMI la eficiencia de PIP disminuye en un 2.7%. Cabe resaltar que se obtuvo que la regresión muestra un R cuadrado de 0.68, lo que implica que las variables independientes explican en un 68% la variable dependiente. Estos resultados implican que el presupuesto asignado (PIA) y el presupuesto modificado (PIM) son factores significativos que

influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal del Proyecto de Inversión Pública, y el modelo de regresión utilizado tiene una buena capacidad para explicar esta relación.

3. Se evaluó la influencia de los factores socioeconómicos demográficos en la eficiencia de la ejecución presupuestal, donde se observa que tanto el número de beneficiarios como la densidad poblacional poseen una significancia de 0.009 y 0.000 respectivamente, los cuales son menores a 0.05, de manera que existe influencia del número de beneficiarios y la densidad poblacional en la eficiencia de los PIP, además el número de beneficiarios posee un coeficiente de 2.23, de manera que a mayor beneficiarios, la eficiencia del PIP aumenta en un 2.23%; de igual manera, la densidad de la población muestra un coeficiente 1.13, es decir, a mayor número de personas por km² la eficiencia de PIP aumenta en 1.13%. Cabe resaltar que se obtuvo la regresión muestra un R cuadrado de 0.95, lo que implica que las variables independientes explican en un 95% la variable dependiente. Los resultados respaldan la idea de que tanto el número de beneficiarios como la densidad poblacional tienen un impacto significativo en la eficiencia de la ejecución presupuestal de los Proyectos de Inversión Pública. Asimismo, el modelo de regresión utilizado proporciona una explicación robusta para la variabilidad observada.
4. Se determino la influencia del factor humano en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión, donde se observó que la modalidad de ejecución muestra una significancia de 0.003 menor a 0.05 se modo que existe influencia de la modalidad de ejecución del PIP en la eficiencia del PIP, además, el coeficiente es de -2.62; es decir, la modalidad de ejecución de proyectos por medio de Administración Directa disminuye la eficiencia del PIP en u 2.6%. cabe mencionar que la regresión muestra un r cuadrado de 0.58, indicando que las variables independientes explican en un 58% a la variable dependiente, los resultados subrayan la importancia de considerar la modalidad de ejecución como un factor crucial en la eficiencia de los proyectos de inversión, con la Administración Directa mostrando una asociación negativa significativa con la eficiencia del PIP.

RECOMENDACIONES

Dado que un aumento en el PIA se asocia positivamente con la eficiencia del Proyecto de Inversión Pública (PIP), se recomienda asignar recursos financieros suficientes desde el inicio del proyecto. Esto puede contribuir a una planificación más sólida y a una ejecución más fluida, mejorando la eficacia general del proyecto, asimismo Se recomienda incorporar los hallazgos en la planificación estratégica a largo plazo de la Municipalidad Provincial. Esto puede ayudar a orientar decisiones presupuestarias, selección de proyectos y estrategias de ejecución hacia la mejora continua de la eficiencia.

Se recomienda que dada la relación positiva entre el número de beneficiarios y la densidad poblacional con la eficiencia del PIP, se sugiere considerar estos factores al diseñar y seleccionar proyectos. Proyectos que impactan a más personas o áreas densamente pobladas tienden a ser más eficientes, posiblemente debido a economías de escala o sinergias en la implementación.

Se recomienda que, dado que la ejecución mediante administración directa tiene un impacto negativo en la eficiencia del PIP, se recomienda considerar otras modalidades de ejecución que puedan mejorar la eficacia general. Esto podría incluir la evaluación de contratos externos o asociaciones público-privadas, dependiendo de la naturaleza y complejidad del proyecto.

Se recomienda invertir en la capacitación y desarrollo del personal involucrado en la ejecución de proyectos, especialmente en aquellos que tienen roles clave en la gestión y supervisión. Esto puede contribuir a una ejecución más eficiente y a la superación de desafíos identificados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Accinelli, E., & Salas, O. (2019). El estado de bienestar como un bien público no excluible. *Estudios Económicos (México, D.F.)*, 34(2), 1-11. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-72022019000200243&script=sci_arttext
- Aguilera , A. (2017). El costo-beneficio como herramienta de decisión en la inversión en actividades científicas. *Cofin Habana*, 11(2), 322-343. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=s2073-60612017000200022&script=sci_arttext
- Arellano, D., & Cabrero, E. (2005). La Nueva Gestión Pública y su teoría de la organización:¿son argumentos antiliberales? Justicia y equidad en el debate organizacional público. *Gestión y Política Pública*, 14(3), 599-618. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13314307>
- Ariza , D. (2017). Efectividad de la gestión de los proyectos: una perspectiva constructivista. *Obras y proyectos*(22), 75-85. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-28132017000200075>
- Arteta , M. (2020). El control interno y su incidencia en la gestion de tesorería de las universidades públicas de la región Puno. *Revista De Investigaciones*, 8(4), 1254 - 1261. doi:<https://doi.org/10.26788/riepg.v8i4.1110>
- Avendeaño , J., Cardona , J., Torres , G., Ospina , R., & Díaz , J. (2022). Análisis de la eficiencia técnica de las empresas manufactureras en Villavicencio (Colombia). *Panorama Económico*, 30(3), 164–187. doi:<https://doi.org/10.32997/pe-2022-4215>
- Banco Mundial. (2022). Reflexiones acerca del informe mundial sobre la gestión de las finanzas públicas de 2022. *Banco mundial*, 2. Obtenido de

<https://blogs.worldbank.org/es/governance/reflexiones-acerca-del-informe-mundial-sobre-la-gestion-de-las-finanzas-publicas-de-2022>

- Bohórquez, Y., & Castro, M. (2018). *La acotación de las líneas de inversión local como un determinante del mejoramiento de la eficacia de la ejecución presupuestal de las alcaldías locales de Bogotá D.C. durante el periodo 2013 - 2016*. Bogotá: [Tesis de Maestría en Gobierno y Políticas Públicas, Universidad Externado de Colombia]. Obtenido de <https://bdigital.uexternado.edu.co/entities/publication/77d53ad6-85c6-4736-af6a-7a5a37b3d440>
- Calderón , J., & Alzamora , L. (2019). Diseños de investigación para tesis de postgrado. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 7(2), 71-76. doi:<https://doi.org/10.32544/psicologia.v7i2.660>
- Campoverde, R., & Pincay, D. (2019). Ejecución Presupuestaria vs Rendición de Cuentas, sobre el rubro de Investigación Caso de una Universidad Ecuatoriana. *593 Digital Publisher CEIT*, 4(3), 17-25. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7144023>
- Caravaggio, L. (2017). Democracia, Bien Común y bienes comunes. *Cultura Económica*, 35(39), 1-8. Obtenido de <https://e-revistas.uca.edu.ar/index.php/CECON/article/view/1304/1236>
- Carranza , V., Rivero , L., Bernales , R., & Villafuerte , A. (2022). Budget execution and quality of spending in a local government, period 2019. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3(1), 378–387. doi:<https://doi.org/10.51798/sijis.v3i1.189>
- Casasempere, A., & Vercher, M. (2020). Bibliographic documentary analysis. Getting the most out of the literature review in qualitative research. *New Trends in*

Qualitative Research, (4), 247–257.

doi:<https://doi.org/10.36367/ntqr.4.2020.247-257>

Chugunov, I., & Makohon, V. (2019). Fiscal strategy as an instrumento of economic Growth. *Baltic Journal of Economic Studies*, 5(3), 13-217.

doi:<https://doi.org/10.30525/2256-0742/2019-5-3-213-217>

Cordero, E. (2017). Los bienes públicos en el pensamiento de Andrés Bello y en el Código Civil chileno. *Revista Jurídicas*, 14(2), 117-140.

doi:10.17151/jurid.2017.14.2.8.

Cubillan, A. (2013). La planificación presupuestaria en universidades públicas. *CICAG: Revista del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*,

10(1), 185-201. Obtenido de

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5028137>

Díaz , G., & Salazar , D. (2021). La calidad como herramienta estratégica para la gestión.

Podium(39), 19-36. doi:<https://doi.org/10.31095/podium.2021.39.2>

Díaz, P. (2019). Relación costo-beneficio de sistemas de gestión ambiental en empresas manufactureras venezolanas. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(1), 143- 153.

Obtenido de

<https://www.redalyc.org/journal/280/28059678013/28059678013.pdf>

Dini, M., & Stumpo, G. (2020). MIPYMES en America Latina un fragil desempeño y nuevos desafios para las políticas de fomento. *CEPAL*, 35-89.

Duarte, T., & Tuiz , M. (2015). Los proyectos de desarrollo, la inversión pública y la inversión privada. *Scientia Et Technica*, 20(2), 134–138.

doi:<https://doi.org/10.22517/23447214.7157>

Dussauge, M. (2015). Los orígenes de la gestión por resultados en Chile y México: ¿imposición, copia o aprendizaje transnacional? *Revista Mexicana de Análisis*

Político y Administración Pública, 6(8), 89-110. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5634619>

El Peruano. (04 de abril de 2023). *El Peruano*. Obtenido de Midis registra la más alta ejecución presupuestal en el 2022: <https://www.elperuano.pe/noticia/201450-midis-registra-la-mas-alta-ejecucion-presupuestal-en-el-2022>

Flores , C., & Delgado , J. (2020). Gestión por resultados para mejorar la calidad de atención en las entidades públicas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 1226-1240. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.150

Frolova, E., Vinichenko, M., Kirillov, A., Rogach, O., & Kabanova, E. (2016). Development of Social Infrastructure in the Management Practices of Local Authorities: Trends and Factors. *International Journal of Environmental and Science Education*, 11(15), 7421-7430. Obtenido de <https://eric.ed.gov/?id=EJ1117385>

García , I. (2007). La nueva gestión pública: evolución y tendencias. *Presupuesto y Gasto Público*(47), 37-64. Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/49279947/47_GarciaSanchez-libre.pdf?1475376663=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DLa_nueva_gestion_publica_evolucion_y_ten.pdf&Expires=1695055913&Signature=VgoQJ6yW-vTIwza9SR2cVmqNsNlseTMGqk39GyFfCQwYW

Gestion . (28 de 08 de 2023). Contraloría: Radiografía de la ejecución presupuestal de los últimos cinco gobiernos. *Gestión*, pág. 2.

Herrera, A. (2003). Régimen presupuestal de los municipios en Colombia. *Revista de Derecho*(19), 19-51. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85101902>

- Huaquisto, S. (2016). Análisis de eficiencia en proyectos de inversión Pública un estudio de caso en proyectos ejecutados por Administración directa. *Revista Investigaciones Altoandinas*, 18(1), 61-68. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5399051>
- Huiman , R. (2022). El sistema de control interno y la gestión pública: Una revisión sistemática. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 2316-2335. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.2030
- Jiménez, L. (2020). Impacto de la investigación cuantitativa en la actualidad. *Tech convergence Revista Científica* , 4(1), 59-68. Obtenido de <https://revista.sudamericano.edu.ec/index.php/convergence/article/view/35/2>
- Klinck, K., & Swanepoel, S. (2019). A performance management model addressing human factors in the North West provincial administration. *SA Journal of Human Resource Management*, 17(1), 1-15. Obtenido de <https://hdl.handle.net/10520/EJC-1471db1213>
- Lara, I., & Carvache, O. (2017). Análisis del costo - beneficio una herramienta de gestión. *Revista académica contribuciones a la economía*, 1(1), 1-14. Obtenido de <http://eumed.net/ce/2017/2/costo-beneficio.html>
- Masaquiza , T., Palacios , A., & Moreno , K. (2020). Gestión Administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación - Zona 3. *Revista Científica UISRAEL*, 7(3), 51-65. doi:<https://doi.org/10.35290/rcui.v7n3.2020.305>
- Medina, J. (2010). La administración de proyectos desde la teoría general de redes. *Gestión y Sociedad*, 3(2), 161- 171. Obtenido de <https://ciencia.lasalle.edu.co/gs/vol3/iss2/12/>

- Melman, C. (2020). Lo público y lo privado. *Palimpsestvs*(2), 40-45. Obtenido de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/palimpsestvs/article/view/82713>
- Milanesi, A. (2018). La gestión por resultados una revisión de la literatura y sus desafíos en américa latina. *Administración y Desarrollo*, 48(1), 171-199. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6654352>
- Ming , F., Bui, T.-D., Tseng, M., & Wu, K.-J. (2020). A causal municipal solid waste management model for sustainable cities in Vietnam under uncertainty: A comparison. *Resources, Conservation and Recycling*, 154, 1-13. doi:<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2019.104599>
- Miranda, C., & Delgado, E. (2021). *Ejecución de los proyectos de inversión en servicios públicos y la participación ciudadana de los pobladores de la Municipalidad del Distrito de Santa Teresa gestión 2015 – 2018*. Cusco: [Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Administración, Universidad Andina del Cusco]. Obtenido de https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/4643/Carlos_Edward_Tesis_bachiller_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Monje, D. (2018). Bienes públicos globales y mercados nocivos. *Avatares de la comunicación y la cultura*(16), 1-16. Obtenido de <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/avatares/article/view/4904/4037>
- Morveli , G. (2021). Enfoques de la Gestión pública y su influencia en el gobierno peruano 1990 al 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(3), 3496-3512. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i3.546
- Navarro , H., & Delgado , J. (2022). El control interno en la ejecución presupuestal municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 1-13. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2193

- ONU. (2018). *Gestión Basada en Resultados (RBM) y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Viena: Organización de las Naciones Unidas. Obtenido de https://www.unodc.org/documents/SDGs/UNODC_Handbook_on_Results_Based_Management_Espanol.pdf
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pliscoff, C. (2017). Implementando la nueva gestión pública: problemas y desafíos a la ética pública. El caso chileno. *Convergencia*, 24(733), 1405-1435. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352017000100141&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Posada, C., & Gómez, W. (2002). Crecimiento Económico y Gasto Público: Un Modelo para el Caso Colombiano. *Revista ESPE - Ensayos Sobre Política Económica*, 20(41), 5-86. doi:<https://doi.org/10.32468/be.218>
- Quintanilla, G. (2021). *Eficiencia en la Ejecución Física de los Proyectos de Inversión en la Municipalidad Distrital de Torata en el año 2021*. Lima: [Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública, Universidad César Vallejo]. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/75806/Quintanilla_QGC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rabanal, N. (2017). Cursos MOOC: un enfoque desde la economía. *RIED: Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 20(1), 145-160. Obtenido de <http://espacio.uned.es/fez/view/bibliuned:revistaRied-2017-20-1-5035>

- Ramos , A. (2020). Los alcances de una investigación. *CienciAmérica: Revista de divulgación científica de la Universidad Tecnológica Indoamérica*, 9(3), 1-6.
Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7746475>
- Ramos , R., Viña , M., & Gutiérrez , F. (2021). Investigación aplicada en tiempos de COVID-19. *Revista de la OFIL*, 30(2), 93-93.
doi:<https://dx.doi.org/10.4321/s1699-714x2020000200003>
- Ramos, C. (2021). Diseños de investigación experimental. *CienciAmérica*, 10(1), 1-7.
Obtenido de <https://www.cienciamerica.edu.ec/index.php/uti/article/view/356>
- Rendueles, C. (2017). Las condiciones institucionales de una reconstrucción de los bienes comunes en sociedades mercantilizadas. En A. Nuria, I. Álvarez, A. Álvarez, J. Bellver, & Á. Calle, *Rebeldías en común Sobre comunales, nuevos comunes y economías cooperativas* (págs. 47-56). Madrid: Ecologistas en Acción.
- Restrepo , C., & Gómez , N. (2021). Aplicación de la Teoría del Cambio para la Gestión de Proyectos Públicos. *Revista Innovación Digital Y Desarrollo Sostenible - IDS*, 1(2), 61 - 73. doi:<https://doi.org/10.47185/27113760.v1n2.30>
- Restrepo, J. (2018). La gestión pública en la rama de la administración de justicia en Colombia, una mirada desde la teoría de la gestión y la teoría institucional. *Ensayos: Revista de Estudiantes de Administración de Empresas*, 10(1), 87-95.
Obtenido de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ensayos/article/view/72496>
- Rodríguez , M., Palomino , G., & Aguilar , C. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 704-719. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.108
- Rodriguez , O., & Tudela , J. (2018). Análisis de riesgo del proyecto de inversión pública del sector saneamiento: caso proyecto Tinicachi- Yunguyo. *Industrial Data*, 7(3), 652- 664. doi:<https://doi.org/10.26788/riepg.v7i3.390>

- Rosales , R. (2013). Procesos de desarrollo y la teoría de gestión de proyectos. *Revista Centroamericana De Administración Pública*(64), 9–30. Obtenido de <https://ojs.icap.ac.cr/index.php/RCAP/article/view/191>
- Ruiz , M., Mayorga, C., & Álvarez , E. (2022). Eficiencia técnica de las empresas del sector calzado de la zona 3 del Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 27(7), 522-536. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890696>
- Ruiz , R., & Reston , E. (2022). Eficiencia de la ejecución presupuestal de la Universidad Pública Argentina: Análisis de la partida de Personaj. *ADENAG*(11), 1-19. Obtenido de <http://revista.adenag.org.ar/index.php/ediciones/article/view/40/256>
- Salazar , E., & Tobón , S. (2018). Análisis documental del proceso de formación docente acorde con la sociedad del conocimiento. *Espacios*, 39(53), 1-13. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-17.html>
- Sánchez, F., & Liendo, N. (2020). *Manual de Ciencia Política y Relaciones Internacionales*. Bogotá: Universidad Sergio Arboleda. Obtenido de <http://repository.usergioarboleda.edu.co/bitstream/handle/11232/1457/La%20gestio%cc%81n%20pu%cc%81blica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sánchez, R. (2020). *Determinantes de los niveles de ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Rodríguez de Mendoza, Amazonas*. Chiclayo: [Tesis para obtener el grado de Maestro en Gestión Pública, Universidad César Vallejo]. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48165/Sanchez_PRF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Sociedad de Comercio Exterior del Perú. (2022). Reporte de eficacia del gasto publico. *COMEXPERU*, 3-22. Obtenido de <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-010.pdf>
- Soto , R. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(2), 1726-1739. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i2.378
- Tallabs, V. (2023). Seguridad y defensa, de bienes públicos puros a un enfoque de bienes comunes. *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, 9(1), 103-120. doi:<http://dx.doi.org.10.18847/1.17.7>
- Terrazas, R. (2009). Modelo conceptual para la gestión de proyectos. *Perspectivas*(24), 165-188. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942160009.pdf>
- Thompson, F. (2008). Las tres caras de la gestión pública. *Gestión y política pública*, 17(2), 487-509. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792008000200007
- Todeschini, G. (2016). Gestión de bienes públicos y administración de patrimonios privados. El mercado cristiano como espacio de sacralización de la riqueza familiar. *Anales De Historia Antigua, Medieval Y Moderna*, 50(1), 69-77. doi:<https://doi.org/10.34096/ahamm.v50.3345>
- Torres , A., Cubillos , J., Camelo , F., & Lemus , D. (2017). Análisis de la ejecución presupuestal en Colombia durante el periodo 1954 – 2013. *Revista CIFE* 30, 19(30), 23-45. doi:<https://doi.org/10.15332/22484914/3888>
- Torres, Y., & Torres, E. (2021). *La Ejecución Presupuestal en los Proyectos de Inversión de La Municipalidad Distrital de Vilcabamba año 2019*. Trujillo: [Tesis para obtener el título profesional de Contador Público, Universidad César Vallejo].

Obtenido de

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63899/Torres_OY-P-Torres_QE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Travieso , C. (2021). La productividad y las teorías de crecimiento económico. *Cofin Habana*, 16(1), 1-12. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2073-60612022000100004&script=sci_arttext&tlng=en

Tumi , J., & Escobar , F. (2018). Incidencia de factores sociales y políticos en la inversión ambiental del Gobierno Regional de Puno - Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 29(2), 235-250. doi:<http://dx.doi.org/10.18271/ria.2018.367>

Valera , J., Delgado , J., & Delgado , J. (2020). Control interno de la ejecución presupuestal en la gestión de salud 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 1092-1110. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.140

Vargas , M., Fernández , L., Quiroz , J., & Cacho , A. (2020). Gestión municipal y respuestas frente al impacto del COVID 19 – municipalidades de la zona alto andina, departamento de Lambayeque. *Pakamuros*, 8(4), 105-115. doi:<https://doi.org/10.37787/pakamuros-unj.v8i4.153>

Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 1-10. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=s0864-34662017000400014&script=sci_arttext&tlng=en

Vizzio, M. (2000). *Los sistemas de inversión pública en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/af9becf7-035e-4681-86ed-1bd0f8d413f4/content>

Zavala, R. (2019). *Determinantes de la eficiencia de los proyectos de inversión pública.*

Santiago de Chile: [Tesis para optar al grado de Magíster en Gestión y Políticas

Públicas, Universidad de Chile]. Obtenido de

<https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/174252>

Anexos

Anexo I Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	Ítems de reactivos	Escala de valoración
Variable independiente: Determinantes de la eficiencia	Los determinantes de la ejecución presupuestal de PIP se refieren a los factores que influyen en la implementación exitosa y eficiente de programas y proyectos financiados por el sector público. Estos factores pueden incluir la calidad de la planificación, la capacidad de gestión, la disponibilidad de recursos financieros (Francke & Herrera, 2007).	La eficiencia municipal puede ser explicada por factores de diversa índole, la literatura se ha concentrado mayormente en factores fiscales, referido al monto asignado por concepto de transferencias intergubernamentales; factores socioeconómicos demográficos como ingreso per cápita, participación ciudadana y densidad poblacional; y otros determinantes relacionados a los recursos humanos y su capacidad formuladora de expedientes técnicos (Francke & Herrera, 2007).	Factores fiscales	<ul style="list-style-type: none"> - Monto asignado por recursos ordinarios - Monto de recursos propios - Monto por FONCOMUN - Monto asignado de Canon 	Data secundaria del MEF	ordinal
			Factores socioeconómicos demográficos	<ul style="list-style-type: none"> - Participación ciudadana - Ingreso per cápita - Densidad poblacional - Número de beneficiarios por proyecto 	Data secundaria Del MEF e Invierte.pe Data secundaria INEI – ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares)	Nominal /ordinal
			Factor humano	<ul style="list-style-type: none"> - Modalidad de ejecución del PIP - % de modificación presupuestal (calidad de expediente) - Número de modificaciones/ampliaciones 	Data secundaria Del MEF e Invierte.pe Data secundaria INEI/ RENAMU(Registro Nacional de Municipalidades)	Nominal /ordinal
Variable dependiente: Ejecución presupuestal	Corresponde a las fases de del proceso presupuestarios, donde tanto ingresos como costos son estimados y fluyen en el presupuesto anual para lograr las metas y objetivos del año. Se toman en cuenta los ajustes presupuestarios para las actividades durante los períodos anuales. De esta forma se recaudan los recursos para actividades, proyectos y programas por medio	Según el MEF (2012) la eficiencia corresponde a criterios de evaluación del PIP y corresponde a la medida en que los recursos / insumos (Costos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en productos del proyecto.	Eficiencia en el tiempo de ejecución	<ul style="list-style-type: none"> - Tiempo de ejecución 	Data secundaria Del MEF e Invierte.pe	ordinal
			Eficiencia del costo del PIP	<ul style="list-style-type: none"> - Costo total de inversión viable/ aprobado PIA - Costo de ejecución actualizado PIM - Presupuesto ejecutado (devengado) 	Data secundaria Del MEF e Invierte.pe	ordinal

	de responsabilidades presupuestaria (Bernal, 2008).					
--	---	--	--	--	--	--

Anexo II MATRIZ DE CONSISTENCIA

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
¿Cuáles son los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022?	Identificar los los determinantes que influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.	Los determinantes fiscales, socioeconómicos demográficos y humanos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022	Variable independiente: Determinantes de la eficiencia	Factores fiscales Factores socioeconómicos demográficos Factor humano	- Monto asignado por recursos ordinarios - Monto de recursos propios - Monto por FONCOMUN - Monto asignado de Canon - Participación ciudadana - Ingreso per cápita - Densidad poblacional - Número de beneficiarios por proyecto - Modalidad de ejecución del PIP - % de modificación presupuestal (calidad de expediente) - Número de modificaciones/ampliaciones - Tiempo de ejecución - Costo total de inversión viable/ aprobado PIA - Costo de ejecución actualizado PIM - Presupuesto ejecutado (devengado)	Tipo: Aplicada Enfoque: Cuantitativa Alcance: Explicativa Diseño: No experimental-Longitudinal Técnica: Análisis documental Instrumento: Ficha de análisis documental Población y muestra: Data secundaria de presupuesto de inversión y data de factores determinantes procedentes del MEF, Invierte.pe e INEI-ENAHO y RENAMU Procesamiento
Específicos	Específicos	Específicos	Variable dependiente: Ejecución presupuestal	Eficiencia en el tiempo de ejecución Eficiencia del consto del PIP		
<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿De qué manera los factores fiscales influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022? ▪ ¿De qué manera los factores socioeconómicos demográficos influyen en la eficiencia de la ejecución presupuestal de 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Determinar la influencia de los factores fiscales en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022. ▪ Evaluar la influencia de los factores socioeconómicos demográficos en la eficiencia de la ejecución presupuestal de 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los factores fiscales influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022. ▪ Los factores socioeconómicos demográficos influyen significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de 				

<p>proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022?</p> <p>▪ ¿De qué manera el factor humano influye en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022?</p>	<p>proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.</p> <p>▪ Determinar la influencia del factor humano en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.</p>	<p>proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.</p> <p>▪ El factor humano influye significativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de La Convención, 2018-2022.</p>				<p>Excel – STATA</p> <p>Modelo de regresión lineal</p>
--	---	--	--	--	--	--

Anexo III Base de datos

AÑO	CÓDIGO DEDL PIP	PIA/ COSTO TOTAL VIABLE	PIM	%MOD	DEVENGADO	% AVANCE	Modalidad de ejecución	NUMERO DE MODIFICACIONES EN EJC.FISICA	FECHA INICIO EJECUCION	FECHA FIN DE EJEC	BENEFICIARIOS
2018	2062364	S/ 9,516,321.00	S/ 13,492,410.78	42%	13,397,964	99.3%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	3	1/10/2012	31/07/2018	13,592
2018	2167324	S/ 5,933,824.00	S/ 7,296,409.30	23%	7,289,113	99.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	5	2/10/2013	31/12/2021	2,724
2018	2167727	S/ 1,533,765.00	S/ 1,938,919.20	26%	1,938,919	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	1	8/08/2016	30/11/2017	938
2018	2175080	S/ 4,421,204.00	S/ 5,165,818.26	17%	5,165,818	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	4	1/09/2014	30/09/2017	441
2018	2193150	S/ 722,531.12	S/ 1,047,470.57	45%	1,047,471	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	4	2/10/2017	17/05/2018	215
2018	2193449	S/ 1,589,036.00	S/ 1,714,051.01	8%	1,684,912	98.3%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	5	2/08/2016	30/11/2018	19,050
2018	2194808	S/ 3,244,919.00	S/ 3,380,600.83	4%	3,380,601	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	2	14/03/2017	17/07/2018	681
2018	2195390	S/ 823,097.94	S/ 1,505,404.22	83%	1,505,404	100.0%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	9	10/02/2020	31/12/2022	160
2018	2242704:	S/ 1,447,995.00	S/ 1,649,542.67	14%	1,644,594	99.7%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	6	25/11/2022	29/02/2024	115
2018	2244237:	S/ 726,679.72	S/ 613,831.37	-16%	613,831	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	2	5/02/2018	30/06/2018	280
2018	2277177:	S/ 840,016.90	S/ 1,073,728.44	28%	982,462	91.5%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	6	11/02/2016	31/12/2018	1,372
2018	2291402:	S/ 1,150,638.40	S/ 1,062,638.84	-8%	1,058,388	99.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	2	19/02/2018	18/07/2018	150
2018	2293896:	S/ 1,618,783.00	S/ 1,105,385.12	-32%	1,105,385	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	3	5/07/2017	12/05/2018	159
2018	2304388:	S/ 1,047,875.16	S/ 1,566,537.81	49%	1,547,739	98.8%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	1	15/07/2017	19/03/2018	134
2018	2316424:	S/ 1,033,096.31	S/ 1,119,803.51	8%	1,119,804	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	0	15/07/2017	19/12/2017	156
2018	2319153:	S/ 1,197,563.81	S/ 1,464,306.80	22%	1,443,807	98.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	3	1/02/2018	28/09/2018	421
2018	2372775:	S/ 1,855,246.83	S/ 2,633,084.96	42%	2,580,423	98.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	6	1/04/2019	1/09/2019	2,723
2018	2377840:	S/ 1,883,208.76	S/ 2,778,236.82	48%	2,756,011	99.2%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	4	1/02/2018	25/11/2018	0
2018	2417644:	S/ 898,559.55	S/ 1,028,223.41	14%	905,865	88.1%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	7	1/03/2020	31/12/2021	1,469

2019	2167300:	S/	9,679,075.00	S/	8,814,076.13	-9%	8,770,006	99.5%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	17	1/05/2013	20/12/2023	2,127
2019	2175291:	S/	4,445,257.00	S/	4,374,582.62	-2%	4,352,710	99.5%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	4	1/08/2017	15/12/2018	115
2019	2193818:	S/	1,209,763.00	S/	1,267,640.59	5%	1,206,794	95.2%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	10	23/04/2018	31/12/2024	632
2019	2196121:	S/	1,200,022.00	S/	2,216,506.79	85%	2,216,507	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	13	1/12/2022	31/01/2024	380
2019	2217601:	S/	1,410,917.00	S/	1,981,340.82	40%	1,981,341	100.0%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	15	4/02/2018	10/11/2019	306
2019	2222837:	S/	517,359.03	S/	954,553.73	85%	950,736	99.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	11	30/05/2015	31/12/2023	113
2019	2248096:	S/	3,440,332.00	S/	3,046,249.33	-11%	2,799,503	91.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	3	18/09/2017	16/09/2018	529
2019	2302056:	S/	1,061,444.50	S/	1,103,007.99	4%	912,188	82.7%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	8	10/09/2018	21/02/2019	220
2019	2318017:	S/	18,505,805.00	S/	20,778,033.43	12%	20,050,802	96.5%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	19	23/03/2017	31/12/2024	10,419
2019	2331213:	S/	630,112.60	S/	619,081.86	-2%	532,410	86.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	7	1/04/2019	29/07/2019	138
2019	2372763:	S/	4,117,585.97	S/	8,141,500.13	98%	8,141,500	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	2	2/10/2023	1/10/2026	33,597
2019	2372812:	S/	332,829.26	S/	428,606.88	29%	405,462	94.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	9	10/09/2018	31/12/2024	1,232
2019	2389139:	S/	869,545.76	S/	1,060,009.99	22%	965,669	91.1%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	4	5/02/2018	30/08/2019	46
2019	2417648:	S/	702,876.93	S/	821,379.22	17%	738,420	89.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	9	15/10/2018	15/07/2019	1,896
2020	2022722:	S/	18,278,862.00	S/	28,073,390.40	54%	18,219,630	64.9%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	7	21/12/2007	26/02/2026	41,389
2020	2089381:	S/	2,096,177.00	S/	2,096,177.00	0%	1,360,419	64.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	2	17/05/2023	26/12/2024	76
2020	2193820:	S/	590,086.50	S/	775,798.11	31%	775,022	99.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	7	19/03/2018	30/11/2019	288
2020	2193904:	S/	3,192,176.00	S/	3,202,001.17	0%	3,198,799	99.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	8	5/11/2018	16/08/2020	632
2020	2194795:	S/	1,379,737.00	S/	1,461,207.70	6%	1,417,371	97.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	7	27/08/2018	31/12/2024	265
2020	2244949:	S/	1,451,774.00	S/	1,902,738.58	31%	1,868,489	98.2%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	7	1/04/2019	10/03/2020	265
2020	2316512:	S/	1,073,844.00	S/	980,149.30	-9%	979,169	99.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	8	9/04/2018	30/09/2019	532
2020	2340601:	S/	1,800,000,000.00	S/	2,165,775,000.00	20%	2,089,972,875	96.5%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	5	4/04/2016	29/12/2028	1,312,000

2020	2373049	S/	1,285,914.07	S/	2,486,233.03	93%	2,466,343	99.2%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	10	9/10/2018	4/03/2020	966
2020	2373061	S/	410,382.42	S/	388,753.86	-5%	0	0.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	6	1/04/2018	31/12/2023	63
2020	2373471	S/	980,305.75	S/	1,435,003.69	46%	1,433,569	99.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	10	3/10/2018	12/12/2024	140
2020	2417642	S/	727,274.44	S/	850,101.70	17%	848,401	99.8%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	13	6/09/2018	31/12/2023	2,038
2020	2417657	S/	1,692,862.75	S/	2,894,263.43	71%	2,781,387	96.1%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	5	1/08/2019	31/12/2020	368
2020	2417660	S/	14,562,102.37	S/	28,933,868.16	99%	10,734,465	37.1%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	10	15/01/2022	15/02/2025	33,230
2020	2431519	S/	291,416.01	S/	377,358.03	29%	375,849	99.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	7	24/08/2020	12/12/2021	0
2020	2450469	S/	5,533,668.18	S/	5,533,668.18	0%	5,245,917	94.8%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	3	1/10/2019	1/10/2020	2,484
2020	2470150	S/	773,233.90	S/	2,073,670.76	168%	2,067,450	99.7%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	11	15/08/2022	30/12/2023	294
2020	2484410	S/	4,261,204.12	S/	6,384,913.44	50%	4,897,229	76.7%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	11	1/05/2021	21/12/2023	1,053
2021	2073251	S/	4,367,977.00	S/	13,639,251.77	212%	13,366,467	98.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	8	17/02/2009	31/12/2021	2,180
2021	2192357	S/	3,618,579.00	S/	6,902,041.21	91%	6,722,588	97.4%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	8	10/04/2023	4/04/2024	1,897
2021	2193604	S/	830,314.95	S/	1,021,303.53	23%	1,007,005	98.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	9	31/12/1969	31/12/2024	78
2021	2222643	S/	4,873,195.00	S/	4,013,378.51	-18%	3,981,271	99.2%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	11	1/12/2013	28/09/2021	1,117
2021	2241198	S/	1,471,285.00	S/	1,556,072.27	6%	1,549,848	99.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	14	1/12/2016	31/12/2023	156
2021	2242704	S/	1,447,995.00	S/	1,649,542.67	14%	1,641,295	99.5%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	6	25/11/2022	29/02/2024	115
2021	2242972	S/	2,889,663.00	S/	3,233,143.28	12%	3,233,143	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	9	1/08/2020	31/12/2024	894
2021	2245363	S/	743,576.29	S/	978,245.84	32%	976,289	99.8%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	8	1/10/2015	31/12/2024	151
2021	2294360	S/	684,740.63	S/	1,135,300.45	66%	1,118,271	98.5%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	13	14/08/2019	31/12/2024	125
2021	2417644	S/	898,559.55	S/	1,028,223.41	14%	1,026,167	99.8%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	7	1/03/2020	31/12/2021	1,469
2021	2417646	S/	643,192.96	S/	1,691,209.96	163%	1,689,519	99.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	13	26/10/2018	30/05/2021	2,859
2021	2437884	S/	1,163,533.08	S/	1,287,593.58	11%	0	0.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	5	5/08/2019	23/09/2019	0

2021	2508895	S/	3,676,265.56	S/	7,806,569.32	112%	5,074,270	65.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	13	13/12/2021	30/11/2023	886
2021	2514074	S/	112,300.42	S/	112,300.42	0%	104,215	92.8%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	1	19/08/2021	4/10/2021	0
2021	2514083	S/	577,678.59	S/	577,678.59	0%	451,745	78.2%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	1	23/08/2021	21/12/2021	0
2021	2514093	S/	139,063.01	S/	139,063.01	0%	94,424	67.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	1	1/09/2021	15/10/2021	0
2022	2193821	S/	815,720.31	S/	1,221,195.31	50%	1,212,647	99.3%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	9	1/04/2019	30/11/2021	328
2022	2195390	S/	823,097.94	S/	1,505,404.22	83%	0	0.0%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	9	10/02/2020	31/12/2022	160
2022	2239630	S/	6,886,232.00	S/	4,777,465.09	-31%	4,710,581	98.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	11	2/05/2016	31/05/2024	447
2022	2318017	S/	18,505,805.00	S/	20,778,033.43	12%	20,778,033	100.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	19	23/03/2017	31/12/2024	10,419
2022	2334505	S/	16,075,134.00	S/	19,080,196.61	19%	15,569,440	81.6%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	14	21/08/2017	31/12/2024	926,187
2022	2444826	S/	7,730,778.61	S/	6,033,570.39	-22%	5,973,235	99.0%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	14	4/11/2019	28/02/2023	7,308
2022	2445123	S/	3,073,991.63	S/	3,698,657.48	20%	3,480,437	94.1%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	13	25/07/2019	30/11/2022	1,038
2022	2508893	S/	280,199.46	S/	584,172.86	108%	583,589	99.9%	ADMINISTRACIÓN DIRECTA	8	10/06/2021	31/12/2023	368
2022	2532925	S/	782,421.17	S/	889,643.67	14%	889,644	100.0%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	1	4/03/2022	1/08/2023	0
2022	2551440	S/	358,392.57	S/	440,611.47	23%	440,611	100.0%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	3	1/08/2022	1/11/2022	268
2022	2555969	S/	433,090.87	S/	433,090.87	0%	433,091	100.0%	ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA	0	1/09/2022	1/12/2022	450