

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA
“GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA DE LOS
AGRICULTORES DE LA CONVENCION, PERIODO 2012-2022”

Autores:

Br. Tina Fiorella Masias Estrada

Br. Doris Isabel Peralta Huanci

Asesor:

Dr. Hugo Hernan Flores Laime

Santa Ana, La Convención, Cusco

2024

TÍTULO Y LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Título

**GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA DE LOS AGRICULTORES
DE LA CONVENCION, PERIODO 2012-2022**

Línea de investigación

Gestión pública y desarrollo social.

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD**HOJA DE DECLARACION JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS**

Yo, DORIS ISABEL PERALTA HUANCI....., identificado
(a) con DNI N° 46281320....., Bachiller de la Escuela Profesional
de ECONOMÍA....., domiciliado(a) en La calle/Jirón/Av
ABRAHAM VARDELCHAR..... del Distrito SANTA ANA..... Provincia LA CONVENCIÓN
Departamento CUSCO..... Celular 979240941..... Email: ISABELAHUANCI@GMAIL.COM

DECLARO BAJO JURAMENTO: Que la tesis que presento es original e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada, y/o realizada en el Perú o en el extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código penal concordante con el Art. 32° de la Ley N° 27444, y la ley del procedimiento Administrativo general y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor.

En fe de lo cual firmo la presente.

Santa Ana, 17 de agosto..... del 2023.....


.....
DNI N° 46281320.....

HOJA DE DECLARACION JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Lina Lydia Moris Esrada, identificado
 (a) con DNI N° 60880796, Bachiller de la Escuela Profesional
 de Economía, domiciliado(a) en La calle/Jirón/Av
J. Olanta 5to del Distrito Santa Ana Provincia La Unión
 Departamento Cusco Celular 963969083 Email: francesca8@a

DECLARO BAJO JURAMENTO: Que la tesis que presento es original e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada, y/o realizada en el Perú o en el extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código penal concordante con el Art. 32° de la Ley N° 27444, y la ley del procedimiento Administrativo general y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor.

En fe de lo cual firmo la presente.

Santa Ana, 20 - 06 del 20 23


 DNI N° 60880796

REPORTE DE SIMILITUD



Informe del Detector de Plagio Viper

INFORME FINAL TESIS TINA Y DORIS 25 -10-23.do
escaneado Jan 23, 2024

Porcentaje Total

4%

Dr. Hugo Flores Laime

0.7%

Programas y proyectos de Agro Rural - Conte...
<https://www.gob.pe/12260-programa-de-desarrollo-...>

0.7%

GUÍA PARA ELABORAR PROYECTO DE TE...
<https://ulp.edu.pe/assets/archivos/investigacion/guia...>

0.4%

Gasto público en inversión y crecimiento econ...
<https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.142.024/1052303/r...>

0.4%

Evaluación del nivel socioeconómico: present...
<https://docs.bvsalud.org/biblioref/2020/03/1052303/r...>

0.3%

Registro Nacional de Trabajos de Investigació...
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/337371:>

HOJA DE FIRMA DE JURADOS

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**UNIVERSIDAD
LÍDER PERUANA**

**TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA
“GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA DE LOS
AGRICULTORES DE LA CONVENCIÓN, PERIODO 2012-2022”**

Presentado por Br. Tina Fiorella Masias Estrada y Br. Doris Isabel Peralta Huanci

Presidente:

Dr. Máximo Fidel Pasache Ramos

Primer miembro:

Mg. Henry Washington Cuadros Tito

Segundo miembro:

Mg. Alejandro Rojas Luque

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo a nuestros padres, por su amor incondicional, apoyo constante y sacrificio inquebrantable; a nuestras familias y amigos, por su ánimo y comprensión en los momentos difíciles. A mis profesores, por su orientación y sabiduría.

AGRADECIMIENTO

A nuestro asesor el Dr. Hugo Hernan Flores Laime, por su orientación experta, paciencia y dedicación a lo largo de este proceso. Sus consejos y conocimientos fueron fundamentales para dar forma a esta investigación.

Agradecemos a nuestras familias y amigos por su apoyo y comprensión.

A todos los profesores y profesionales de la Universidad Líder Peruana que compartieron sus conocimientos y experiencia, les agradecemos por enriquecer nuestra formación académica.

ÍNDICE

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD	iii
REPORTE DE SIMILITUD	v
HOJA DE FIRMA DE JURADOS	vi
DEDICATORIA	vii
AGRADECIMIENTO	viii
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiii
RESUMEN	xiv
ABSTRACT.....	xv
INTRODUCCIÓN	xvi
CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 Descripción de la realidad problemática.....	1
1.2 Formulación del problema	5
1.2.1 Problema general	5
1.2.2 Problemas específicos.....	5
1.3 Objetivos de la investigación.....	5
1.3.1 Objetivo general.....	5
1.3.2 Objetivos específicos	5
1.4 Formulación de la hipótesis	6
1.4.1 Hipótesis general.....	6
1.4.2 Hipótesis específicas.....	6
1.5 Justificación de la investigación	6
1.5.1 Justificación teórica	6
1.5.2 Justificación práctica.....	7
1.5.3 Justificación de implicancia social.....	7
1.5.4 Justificación metodológica.....	7

1.6	Delimitación de la investigación.....	8
1.6.1	Delimitación espacial.....	8
1.6.2	Delimitación temporal	8
1.6.3	Delimitación teórica.....	8
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO		9
2.1	Antecedentes de la investigación	9
2.1.1	Antecedentes Internacionales.....	9
2.1.2.	Antecedentes Nacionales.....	11
2.1.3.	Antecedentes Locales.....	12
2.2.	Bases Teóricas	14
2.2.2.	Gasto Público.....	14
2.2.3.	Situación Socioeconómica.....	23
2.3.	Marco teórico	28
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN		29
3.1.	Tipo de investigación.....	29
3.2.	Enfoque de la investigación	29
3.3.	Diseño de la investigación	30
3.4.	Alcance de la investigación	30
3.5.	Población y muestra	31
3.5.1.	Descripción de la población.	31
3.5.2.	Descripción de la muestra.....	32
3.6.1.	Análisis documental	32
3.6.	Procedimiento para el procesamiento de los datos.....	33
CAPÍTULO IV. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....		34
4.1.	Análisis descriptivo del gasto público en agricultura.....	34
4.1.1.	Gasto en infraestructura en riego e innovación tecnológica.....	34
4.1.2.	Gasto en programas de desarrollo y capacitación	36

4.1.3. Gasto en conservación del suelo y recursos naturales	38
4.2. Análisis descriptivo de la situación socioeconómica de los agricultores	39
4.2.1. Resultados descriptivos de la situación social	39
4.3. Análisis inferencial – Pruebas de hipótesis	45
DISCUSIONES	59
Conclusiones y recomendaciones	64
Conclusiones	64
Recomendaciones	66
Bibliografía	67
ANEXOS	75

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Influencia del gasto en infraestructura en la situación social	46
Tabla 2 Influencia del gasto en infraestructura en la situación económica	47
Tabla 3 Influencia del gasto en programas de desarrollo agrícola y capacitación en la situación social	49
Tabla 4 Influencia del gasto en programas de desarrollo agrícola y capacitación en la situación económico	51
Tabla 5 Influencia de gasto en conservación del suelo y recursos naturales en la situación social	53
Tabla 6 Influencia del gasto en la conservación del suelo y recursos naturales en la situación económica	55
Tabla 7 Influencia del gasto público en la situación socioeconómica	56

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Gasto en infraestructura de riego.....	34
Figura 2 Gasto en innovación tecnológica.....	35
Figura 3 Gasto en programas de desarrollo agrícola	36
Figura 4 Gasto en programas de capacitación a productores.....	37
Figura 5 Gasto en conservación del suelo y recursos naturales.....	38
Figura 6 Características del hogar – material de la pared del hogar.....	39
Figura 7 Características del hogar – material del piso del hogar.....	40
Figura 8 Características del hogar – material del techo del hogar.....	40
Figura 9 Acceso a servicios básicos	41
Figura 10 Acceso a educación	42
Figura 11 Población con acceso a salud	43
Figura 12 Nivel de ingresos promedio por producción soles al mes	43
Figura 13 Nivel de producción promedio de kg al mes	44

RESUMEN

La investigación tuvo el propósito de determinar la influencia del gasto público en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022. La metodología muestra que es un estudio aplicado, de enfoque cuantitativo, diseño no experimental longitudinal y alcance explicativo; la población y muestra estuvo conformada por 13913 agricultores; se emplearon las técnicas de análisis documental de datos procedentes del Ministerio de Economía y el Censo Nacional de Hogares del INEI. Los resultados indican que el gasto en programas de desarrollo agrícola y capacitación beneficia la situación económica al aumentar la producción agrícola, pero perjudica la situación social al reducir el acceso a servicios de salud y la calidad de las viviendas. Se concluye que el gasto público en agricultura influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores ($p < 0.05$); llegando a descuidar el acceso a aspectos sociales y beneficiando a la producción agrícola.

Palabras clave: Gasto público, Agricultura, Presupuesto público, Situación social, Situación socioeconómica.

ABSTRACT

The research aimed to determine the influence of public expenditure on the socio-economic situation of farmers in La Convención, during the period 2012-2022. The methodology reveals it as an applied study with a quantitative approach, non-experimental longitudinal design, and explanatory scope. The population and sample consisted of 13,913 farmers, and data analysis techniques were employed using information from the Ministry of Economy and the National Household Census from INEI. The results indicate that spending on agricultural development programs and training benefits the economic situation by increasing agricultural production but adversely affects the social situation by reducing access to healthcare and housing quality. It is concluded that public expenditure in agriculture significantly influences the socio-economic situation of farmers ($p < 0.05$), often neglecting social aspects while benefiting agricultural production..

Keywords: Public expenditure, Agriculture, Public budget, Social situation, Socioeconomic situation

INTRODUCCIÓN

En la última década, el bienestar socioeconómico de los agricultores de La Convención se ha vuelto cada vez más interconectado con la trayectoria del gasto público en el sector agrícola. Esta tesis se adentra en el complejo vínculo entre el gasto público y la situación socioeconómica de estos agricultores, centrándose en el período de 2012 a 2022. Al examinar el impacto de diversas asignaciones presupuestarias y programas en la agricultura y sus implicaciones para las condiciones sociales y económicas de la población local, este estudio tiene como objetivo arrojar luz sobre las dinámicas más amplias de las finanzas públicas en el desarrollo rural. Para ello, la investigación se estructura de en función a lo descrito a continuación:

CAPÍTULO I: Se presenta la situación de la problemática a tratar, se formulan los problemas, los objetivos, además de los supuestos, se justifica y se delimita el estudio.

CAPÍTULO II: Se revisan los alcances teóricos, las aproximaciones de ambas variables y la operacionalización de las mismas.

CAPÍTULO III: Se describe la metodología, el enfoque, el tipo, el diseño y el alcance de investigación. Además, se identifica la población, la muestra, las técnicas del estudio y los procedimientos que permitieron procesar los datos y su recolección.

CAPÍTULO IV: Se analizan las aproximaciones resultantes descriptivas e inferenciales, también se desarrolla el debido contraste de las hipótesis planteadas.

Por último, se muestran las conclusiones y recomendaciones que se derivan de los resultados desarrollados, como una síntesis de la información obtenida en el estudio.

CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

Según el Director General de la FAO los gobiernos deberían de replantear y asignar sus presupuestos públicos para que estos sean más eficaces en función del costo; también mencionó que es necesario movilizar recursos e incrementar la inversión, que sirvan como estrategias para la reducción de la pobreza y mejorar la calidad de vida; por otro lado, se mencionó que, el nivel de financiación que se destinan a los sistemas agroalimentarios es insuficiente y muchas veces ineficiente, con una dirección adecuada del financiamiento y con una variación estructural correcta, referidos a los países que poseen ingresos regulares y bajos, el poder transformar los sistemas agroalimentarios estimará un costo de 4 billones de USD en la actualidad hasta el 2030 (FAO, 2023).

Foster (2016) indica que los gobiernos toman parte para el control de los productos y costos de ellos, como también intervienen en la restricción de las importaciones, buscan el fomentar las exportaciones y subvencionar los créditos e insumos, además, el sector público se encarga de financiar la infraestructura en los espacios rurales y financia las investigaciones científicas, como también, apoya al sistema normativo, busca asegurar la inocuidad en el área alimentaria de los consumidores y la protección para evitar las especies invasoras, la aparición de enfermedades, epidemias a causa de enfermedades de animales. En los últimos 40 años, diversos estudiosos que efectúan análisis sobre las políticas rurales y comerciales, perfeccionaron una óptima visualización de los impactos negativos en el bien y muchas veces la notoria ineficiencia que están relacionadas con la intervención de mercados, y los cambios de precios por medio de las regulaciones; en resumen, esta forma de intervenir en los mercados relacionados con la agricultura y la producción de alimentos se han visto reducidos en casi todo el mundo.

A nivel internacional, en el caso de México, referido al gasto público y la inversión en la agricultura se conoce que, se incrementó el presupuesto a 70 mil 527.9 millones de pesos; este mayor gasto previsto por 14 mil 739.0 millones de pesos, que en 2022, se explica básicamente por los incrementos propuestos en las asignaciones para los Programas Presupuestarios para fertilizantes y producción para el bienestar, para los cuales se estimó montos más altos (CEFP, 2022).

En el Perú a principios del año 2023 se indicó que el gasto público en el sector agrícola escalará en un aproximado de 1,450 millones, también, se buscará el destrabe de los proyectos más importantes en cuanto al riego con el cual de mejorará el agro en el Perú. El ministro indicó que la agricultura es considerada como una actividad económica de vital importancia, por ello se brinda un bono por situación de sequía, donde este 2023 se beneficiarían unos 247.437 productores (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2023). Se estima que la innovación en el Perú es muy reducida y que esto, está relacionado con la baja inversión, en cuanto al sector agrario, el gasto asciende a 0.17% del PBI agrícola esto en cuanto a la investigación y transferencia de tecnología, encontrándose por debajo del promedio de Latinoamérica siendo (1,14 por ciento). Por otro lado, el incentivar el incremento en la agricultura peruana y asegurar la competencia de los productores agrícolas estará en dependencia con el poder innovar. (Ordinola, 2022); además, se visualizó una disminución del 20% en el sector agrícola, esto en el mes de abril del 2023, considerando que fue una de las mayores contracciones de las tres últimas décadas, posteriormente se registró situaciones complicadas para los agricultores en el 2022, incluyendo el cambio climático, la ausencia de lluvias en los sectores altos de los andes del sur y centro del país, como también, fue notorio el aumento en el precio de los fertilizantes. (Instituto Peruano de Economía, 2023). Por otro lado, el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) indicó en el 2020 el Perú alcanzó una ejecución de 63% en la inversión pública relacionado con el PIM (Presupuesto Institucional Modificado), se estima que en los últimos

años de ejecutó un monto de S/ 179 366 millones en cuanto a la inversión pública; para el 2020 se estima una ejecución de S/28 874 millones de inversión, con la información anterior de visualiza un aumento en la cifras estadísticas.

Es evidente que el sector agropecuario atraviesa una fase desafiante, a pesar de los incrementos visibles en los niveles de producción y exportación. Sin embargo, la escasez de fertilizantes, la disminución en la disposición a invertir y plantar, junto con las modificaciones estructurales, plantean amenazas considerables para su desempeño en lo que resta del año 2023; asimismo, es destacable que el gobierno ha alcanzado porcentajes de ejecución admirables en sus objetivos, no obstante, es pertinente mencionar que ninguno de los casos ha logrado alcanzar el 100% de ejecución, lo cual suscita inquietudes; esta situación es preocupante ya que representa una cuantiosa suma de recursos que debía destinarse a impulsar la mejora del sector agrario, pero que permanecen sin utilizar. En el transcurso del año 2022, la situación se volvió aún más notable; el gobierno solo ejecutó el 52.2% del Plan de Inversión Multianual (PIM), mientras que los gobiernos regionales y locales alcanzaron el 44.6% y el 41%, respectivamente; en relación a la inversión pública, se considera como un aspecto clave que abarca proyectos orientados a la expansión de tierras cultivables, el acceso a recursos hídricos y la tecnificación del proceso productivo; estos factores contribuyen a fomentar la competencia en el sector; a lo largo de los años, el PIM ha experimentado un incremento progresivo (+46.5% en 2022 en comparación con 2018, y un aumento del 11.8% con respecto a 2021); de igual manera, en el ámbito de la inversión pública relacionada con la agricultura y, específicamente, en el ámbito del riego, se ha identificado la existencia de intervenciones limitadas, con una ejecución anual de S/ 500,000; la mayoría de estas intervenciones se encuentran bajo la responsabilidad de los gobiernos locales, muchas de las cuales presentan un avance nulo, esta problemática se acentuó en el año 2022, donde los demás proyectos también evidenciaron discrepancias en su progreso; los proyectos con presupuestos más generosos tienden a

acercarse al 100% de ejecución, mientras que otros se estancan con un avance máximo del 20% (ComexPerú, 2022). En el ámbito regional, los gobiernos regionales y locales devengaron la cantidad de S/ 1,127 millones y S/ 1,000 millones, es decir, un 66.9% y un 60% del presupuesto destinado a dicha función para cada nivel de Gobierno, respectivamente (Sociedad de Comercio Exterior del Perú, 2020). En la ciudad del Cusco, en lo que respecta al Programa Presupuestal 0121, se destaca su notable importancia, ya que durante los últimos años ha experimentado un incremento significativo en su asignación presupuestaria, pasando de 41 a 30 millones de soles; en términos de eficiencia en el gasto y de indicadores de ejecución presupuestaria, se puede afirmar que la ciudad del Cusco ha mantenido un nivel de ejecución promedio bastante satisfactorio, sin embargo aún hay ciertas deficiencias que deben de ser mejoradas, respecto a la ejecución presupuestal a favor de la población (Tenorio & Ampuero, 2022).

El gasto público destinado a la agricultura es un elemento crítico en la configuración de las condiciones socioeconómicas de los agricultores en la provincia de La Convención durante el periodo 2012-2022; sin embargo, este enfoque presupuestario y sus consecuencias en el bienestar de los agricultores han sido insuficientemente explorados; a pesar de la aparente asignación de recursos financieros, existe una necesidad urgente de comprender cómo estas inversiones se traducen en cambios tangibles en la vida de los agricultores y en la dinámica económica de la provincia; la problemática central radica en discernir si el gasto público en el sector agrícola ha sido realmente eficaz y eficiente en mejorar las condiciones socioeconómicas de los agricultores en La Convención; la asignación de fondos puede ser notable, como lo sugiere el aumento en los presupuestos en el periodo mencionado, pero es fundamental analizar si estos recursos se han traducido en mejoras reales en aspectos como el acceso a servicios básicos, la calidad de vida, el incremento en la producción y la generación de ingresos para los agricultores locales.

En este contexto, surge la interrogante acerca de cómo se ha gestionado y distribuido el gasto público en agricultura a lo largo de estos diez años para proporcionar una comprensión integral del vínculo entre el gasto público en agricultura y su influencia en la dinámica socioeconómica de los agricultores en La Convención.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la influencia del gasto público en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿ De qué manera el gasto en infraestructura influye en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022?
- ¿ De qué manera el gasto en programas de desarrollo y capacitación influye en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022?
- ¿ De qué manera el gasto en conservación del suelo y recursos naturales influye en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar la influencia del gasto público en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022.

1.3.2 Objetivos específicos

- Evaluar la influencia del gasto en infraestructura en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

- Determinar la influencia del gasto en programas de desarrollo y capacitación en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.
- Estimar la influencia del gasto en conservación del suelo y recursos naturales en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

1.4 Formulación de la hipótesis

1.4.1 Hipótesis general

El gasto público influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022.

1.4.2 Hipótesis específicas

- El gasto público en infraestructura influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.
- El gasto público en programas de desarrollo y capacitación influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.
- El gasto público en conservación del suelo y recursos naturales influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

1.5 Justificación de la investigación

1.5.1 Justificación teórica

la siguiente investigación se justifica de forma teórica porque pretende la utilización de las diferentes teorías que se relacionan a las variables de estudio, siendo estas, el gasto público en agricultura y situación socioeconómica y con ello lograr una contribución al área

del conocimiento, y con ello aportar a la teoría y evidencia en los temas mencionados que a futuro aportará a los especialistas en los temas.

1.5.2 Justificación práctica

El estudio posee una justificación práctica, ya que su desarrollo y el establecimiento de la relación entre las variables gasto público en agricultura y su impacto en la situación socioeconómica de los agricultores de la provincia de La Convención, mediante el logro de los resultados se podrá establecer soluciones que incentiven a las instituciones públicas del Estado a manejar de forma adecuada el gasto público en agricultura con la que alcanzarán un mejoramiento en la situación socioeconómica de los agricultores de la provincia de La Convención.

1.5.3 Justificación de implicancia social

El estudio posee una justificación social, porque permite identificar si el gasto público en agricultura tiene alguna relación positiva o significativa con el impacto en la situación socioeconómica de los agricultores, por ende, permite identificar evidencia empírica para futuros estudios relacionados con el sector agrícola, siendo los principales beneficiarios los agricultores o productores; por otro lado, también puede beneficiar a la reducción de brechas sociales y mejorar la situación socioeconómica de los agricultores de la Provincia de la Convención.

1.5.4 Justificación metodológica

Para la ejecución de este estudio se utilizaron métodos y técnicas necesarias para el cumplimiento de las metas propuestas en la investigación, por otro lado, para la adquisición de información, se utilizó el análisis documental como técnica y también se aplicó como instrumento la ficha de análisis documental, para poder identificar la data secundaria de la situación socioeconómica de los productores que se encuentra en el INEI-ENAH0 y la data

del gasto público; por medio del uso de la metodología se lograron los resultados, los cuales pueden ser de ayuda para futuros estudios similares o que cuenten con las mismas variables; como también, permitirá a las diferentes instituciones beneficiarse con la información del documento.

1.6 Delimitación de la investigación

1.6.1 Delimitación espacial

El siguiente estudio se realizó en la Provincia de la Convención, ubicada en el departamento de Cusco, en los periodos 2012 al 2022.

1.6.2 Delimitación temporal

El estudio se ejecutó con data secundaria de la situación socioeconómica de agricultores del INEI-ENAH0 en los periodos 2012 al 2022.

1.6.3 Delimitación teórica

El siguiente trabajo de investigación cuenta con el desarrollo de los conceptos y teorías referidas a las variables gasto público en agricultura y situación socioeconómica, las cuales consideran dimensiones para cada una de ellos, como también sus respectivos indicadores concernientes a la problemática mencionada.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes Internacionales.

La investigación de Quiñones y Travieso (2020) titulada “Gasto público en educación e investigación agrícola de México (1995-2010)”. En términos metodológicos, el estudio se basó en la obtención de datos sobre la superficie cultivada durante el período 1994-2010, y se calculó la tasa de crecimiento anual promedio para el período de 1995 a 2010; para analizar cómo el gasto en investigación y educación agrícola influye en el crecimiento del sector, se retomaron las ideas presentadas por Romer (1994), quien consideró el conocimiento como un factor acumulable para el crecimiento, integrando tanto el capital físico como el humano. Se llegó a la conclusión de que en México, el gasto público destinado a fomentar la investigación y la educación agrícola (GEIA) representó menos del 2% del Producto Interno Bruto Agrícola (PIBA) durante el período de 1995 a 2010; los años más críticos fueron 1995 y el período de 2000 a 2002, en los cuales las transferencias financieras variaron entre el 1% y el 1.2% del PIBA, esto probablemente se debió a la crisis mexicana de 1995 y a la recesión económica que tuvo lugar entre 2000 y 2002. En cuanto al análisis de la relación entre las transferencias públicas para el fomento de la educación e investigación agrícola y el Producto Interno Bruto (PIB) nacional, se observó que dichas transferencias solo representaron un 0.02% del PIB durante el período de 1995 a 2010.

La investigación de Grajales (2023) de título “Gasto Público, distribución del ingreso y la gobernanza en las 5 economías más importantes de América latina para el periodo 2000-2021”. Desde el punto de vista metodológico, se emplearon indicadores de percepción de gobernanza contruidos a partir de variables presentes en la base de datos “Worldwide Governance Indicators, WGI” del Banco Mundial, los datos sobre gasto público y distribución del ingreso se extrajeron de la base de datos de la CEPAL. Estos datos conformaron una muestra

de 135 observaciones para la gobernanza, 110 para el índice de GINI y 105 para el gasto público. Es relevante señalar que estas observaciones son anuales y abarcan un período de 1996 a 2021, abarcando seis economías latinoamericanas. Los resultados del análisis indican que tanto la gobernanza como la desigualdad son factores significativos para explicar el gasto público gubernamental. Sin embargo, la relación entre estos indicadores y el gasto público es inversa, lo que significa que a medida que la gobernanza mejora, el gasto público tiende a disminuir, y lo mismo ocurre con el índice de GINI o la desigualdad, lo que implica que a medida que la desigualdad aumenta en un país, el gasto público tiende a ser menor. Los estadísticos F de mínimos cuadrados restringidos validan la importancia de los efectos fijos como variables predictoras. Además, los estadísticos de significancia conjunta demuestran que los predictores explican de manera significativa el comportamiento de la inversión en activos fijos en todas las estimaciones. Por lo tanto, basándonos en estos resultados estadísticos, se puede concluir que existen relaciones estadísticamente significativas entre la gobernanza, la distribución del ingreso y el gasto público.

Moreira et al. (2019) en su estudio “La influencia del gasto público en la eficiencia en el uso de los ingresos en las unidades de la Federación Brasileña”, realizado a fin de efectuar el análisis del gasto público y su eficiencia en el uso de los ingresos de las unidades ya mencionadas; se trata de un estudio descriptivo y cuantitativo, empleó la revisión documental, la muestra fueron 27 UF brasileñas durante el 2003 y 2013. Los resultados muestran que se redujeron las unidades eficientes durante el periodo estudiado, se observó que las unidades de mayor envergadura tienden a ser más eficientes y los de menor magnitud tienen gastos más altos; además, la eficiencia es influenciada negativamente por la economía, lo mismo ocurre con el capital humano, se concluye que el gasto destinado a aspectos públicos y activos privados como lo es el sector agricultor cuentan con un efecto negativo en la eficiencia del uso de ingresos; aunque el capital humano es de efecto positivo.

2.1.2. Antecedentes Nacionales.

En la investigación de Guerrero (2022) tuvo como objetivo identificar la relación entre el gasto público en inversión y el crecimiento del sector agrario del Perú, durante el período comprendido entre 2008 y 2019, se llevó a cabo una investigación bajo el paradigma positivista utilizando una metodología cuantitativa, el enfoque de la investigación fue descriptivo y correlacional, y para ello se empleó la técnica de observación utilizando fichas técnicas de las variables de estudio: "crecimiento económico del sector agrario" y "gasto público en inversión pública"; estas fichas fueron validadas por tres expertos en el campo. En relación a la variable "crecimiento económico del sector agropecuario", se llegó a la conclusión de que la relación entre el crecimiento económico de este sector y el gasto público en inversión es altamente significativa, los resultados obtenidos ofrecen pruebas que respaldan la noción de que un aumento en la inversión pública tiene un impacto positivo en el crecimiento económico del sector agropecuario. Esto confirma la hipótesis general formulada en la investigación, lo que subraya la relevancia de que los encargados de la formulación de políticas económicas diseñen estrategias destinadas a fomentar la inversión pública en sectores primarios del país, como la agricultura y la ganadería, con el objetivo de reactivar la economía en esta área.

La investigación de Flores (2023) El estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre los proyectos de inversión y el gasto público en una gerencia regional de agricultura en el norte de Perú durante 2022. Se utilizó una metodología cuantitativa de alcance correlacional con un diseño transversal. La muestra consistió en 70 empleados de la gerencia, y se recopilaron datos a través de encuestas y cuestionarios. Los resultados revelaron un coeficiente de correlación de Spearman Rho de 0.828, con un valor de significancia de 0.00, lo que confirma la existencia de una relación entre los proyectos de inversión y el gasto público. En conclusión, se puede afirmar que existe una correlación positiva moderada entre las variables

de proyectos de inversión y gasto público, con un coeficiente de determinación R^2 igual a 0.685.

Norabuena (2019) en su investigación “Influencia de los gastos a través de los programas sociales agrarios en la reducción de la pobreza rural en las regiones naturales del Perú, periodo 2006 – 2016” a fin de realizar una estimación de la influencia de las variables de la economía relacionado al gasto público mediante los programas sociales ligados a la agricultura para la reducción de la pobreza rural; la investigación fue aplicada, descriptiva y correlacional de diseño sin experimentación, la muestra empleada fueron las muestras históricas de ambas variables, los instrumentos fueron las series estadísticas anuales del MEF e INEI. Los resultados muestran una correspondencia inversa y negativa; lo que significa que un incremento en el gasto de la gestión no gubernamental de 1% hace que disminuya la pobreza rural en un 0.0245%. Asimismo, los gastos de la eficiencia de los mercados incrementan en un 1% significa una reducción de la pobreza rural en 0.0257%, en lo que respecta al aprovechamiento de los recursos hídricos, su aumento en 1% representa una reducción de la pobreza de 0.0278%.

2.1.3. Antecedentes Locales.

En la investigación de Sumerente (2018) de título “Impactos socioeconómicos de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales del departamento del Cusco en el periodo 2009-2015”. Este estudio utilizó datos del RENAMU y del MEF para evaluar la eficiencia del gasto en 108 gobiernos locales del departamento de Cusco. Los resultados indican que, en promedio, el 93% de los gobiernos locales se consideraron ineficientes en términos de gasto durante el período analizado. Se concluye que, a pesar del aumento en el presupuesto asignado a estos gobiernos locales, hubo una gran variabilidad en los niveles de eficiencia, especialmente en las áreas de salud y educación. Por ejemplo, en el año 2009, el promedio de eficiencia fue del 40%, lo que sugiere que los gobiernos locales podrían haber utilizado aproximadamente el

40% de sus recursos de manera más eficiente para lograr los mismos resultados en proyectos y actividades. En resumen, el estudio destaca la ineficiencia en el gasto de los gobiernos locales en Cusco y la necesidad de mejorar la asignación de recursos para obtener resultados más efectivos.

La investigación de López (2019) tuvo por objetivo evaluar cómo el gasto público afecta el crecimiento económico de la Región Cusco. En términos metodológicos, se empleó un enfoque cuantitativo y un diseño descriptivo correlacional para analizar la evolución del gasto público en la región desde 2003 hasta 2018 y su impacto en el crecimiento económico. Los resultados revelan que un aumento en el gasto público tiene un efecto positivo y significativo en el crecimiento económico, medido a través del Producto Interno Bruto (PBI) de la Región Cusco. Un coeficiente de 0.11 significa que un incremento del 1% en el gasto público se traducirá en un aumento del 0.11% en el PBI de la región. En resumen, este enfoque metodológico, basado en datos cuantitativos y un diseño correlacional, respalda la idea de que el aumento del gasto público tiene un impacto beneficioso y significativo en el crecimiento económico, específicamente en el PBI de la Región Cusco.

López (2022) en la investigación “Análisis del gasto público y su impacto en el crecimiento económico de la región Cusco, 2003- 2018” a fin de analizar la dinámica y la evolución del gasto público y su efecto en el crecimiento de la economía local, se trata de un estudio aplicado, descriptivo de enfoque cuantitativo; la población fue la información acerca de las asignaciones y ejecuciones financieras del gasto público y los niveles de crecimiento económico en la región cusqueña, se realizaron las búsquedas y recopilaciones de las fuentes de información del BCRP, el INEI, el MEF, entre otros. Los hallazgos muestran que cuando se gasta más dinero en la Región Cusco, la economía crece de manera importante y positiva.

2.2. Bases Teóricas

2.2.2. Gasto Público

La gestión eficiente de los recursos públicos es clave para el desarrollo y el crecimiento de un país; los profesionales y estudiantes de las ciencias económicas deben conocer el impacto que tiene el gasto público en la economía nacional, así como las mejores prácticas para su asignación y ejecución. El gasto público se refiere a las erogaciones monetarias que realiza el gobierno, de acuerdo con la ley, para cumplir con sus objetivos de política pública, orientados a mejorar el bienestar y el progreso social; el gasto público se distribuye en el presupuesto del sector público, que debe equilibrarse con los ingresos tributarios; cuando el gasto supera los ingresos, se genera un déficit fiscal que debe financiarse con deuda pública (MEF, 2022).

Según Izquierdo *et al.* (2018) mencionan que el gasto publico presenta ajustes:

Frente al desafío de mantener la estabilidad fiscal y reducir los niveles de endeudamiento, varios países de la región han iniciado procesos de ajuste; no obstante, la magnitud y la composición de estos ajustes tendrán un impacto decisivo en el desarrollo futuro de la región, no es lo mismo hacer ajustes indiscriminados en el gasto que hacerlos de forma selectiva y estratégica, atendiendo a los problemas de ineficiencia en el sector público; los ajustes improvisados, como los que se han observado en la caída de la inversión pública, podrían comprometer las perspectivas de crecimiento de la región; los ajustes drásticos en las transferencias públicas podrían revertir los avances sociales logrados durante los años de bonanza, e incluso generar conflictos sociales generalizados; el libro examina detalladamente las ineficiencias en el gasto público, destacando problemas técnicos y de asignación. Su objetivo es guiar hacia una gestión más eficaz del gasto, respaldada por instituciones sólidas. A pesar de la aspiración de muchos países de aumentar el gasto público cuando disminuye en relación al PIB, es fundamental centrarse en la eficiencia. Países con bajos niveles de gasto relativo a su desarrollo encuentran dificultades para aumentar impuestos, ya que los ciudadanos

desconfían de la eficacia del gobierno en la prestación de servicios. La inversión pública en áreas como educación e infraestructura depende de la financiación sostenible a través de impuestos, pero esta contribución solo es aceptada cuando existe confianza en la gestión eficiente del gobierno..

Según García, Dineiger y Engl (2016) indican que el gasto público se refiere a la asignación de recursos que el gobierno realiza para llevar a cabo sus políticas y funciones. Este gasto tiene un impacto en el desarrollo económico, la inversión pública, la estabilidad fiscal, la macroeconomía y la distribución de recursos. Por tanto, la gestión de las finanzas públicas desempeña un rol crucial en los objetivos de distribución y estabilización. No obstante, no se comprende completamente la relación entre el tamaño del Estado, medido por el gasto en bienes y servicios, y el crecimiento económico (Afonso y Furcer, 2008). El sector público tiene un papel clave en el desarrollo económico al proveer servicios básicos, invertir en infraestructura y establecer el marco regulatorio; no obstante, aumentar el gasto implica también buscar fuentes de financiamiento, ya sea mediante el aumento de la carga tributaria, los ingresos no tributarios o el endeudamiento público; estos factores pueden afectar el gasto y la inversión privada, que son fundamentales para impulsar el crecimiento económico, respecto a la composición del gasto, los estudios no son concluyentes sobre si la inversión pública en ciertos sectores como infraestructura tiene efectos positivos y significativos en el crecimiento económico a largo plazo.

2.2.2.1. Factores que Influyen en la Eficiencia del Gasto Público.

Una de las características que define la conducta de muchos empleados públicos, independientemente del tipo de contrato que tengan, es el exceso de formalismo y rigidez en el cumplimiento de las normas, descuidando los fines que se persiguen; esto se debe en gran parte a la excesiva fiscalización que ejerce la Contraloría General de la República, que es un ente de control del Estado; en los últimos años, este organismo no solo se ha ocupado de verificar los

procedimientos, sino que también ha cuestionado sin base el desempeño técnico de muchas entidades; esto ha generado un clima de ineficiencia y falta de iniciativa en los responsables de la gestión pública, que temen que sus acciones sean observadas por la Contraloría.

Abusada et al. (2016) afirman que la eficiencia del gasto público depende en gran medida de las normas que rigen la gestión presupuestaria, así como del desempeño de los servidores públicos y de las regulaciones de las contrataciones estatales; sin embargo, en el país se observa una situación caótica en el servicio público, debido a la coexistencia de tres regímenes laborales distintos con incentivos y controles heterogéneos; el 82% de los trabajadores pertenece a la planilla estatal, la cual se caracteriza por tener un sistema de remuneraciones centralizado y homogéneo, con escasas diferencias salariales que responden más a criterios políticos que a la meritocracia; además, se evidencia una mala gestión en la selección y permanencia del personal.

2.2.2.2. La Calidad del Gasto.

El gasto público se emplea como una herramienta por parte del sector público para cumplir con sus funciones esenciales y contribuir al progreso económico y social de la población; la Unión Europea valora la capacidad del gasto público para alcanzar metas económicas a largo plazo y evalúa principalmente su nivel y cómo se dirige hacia los sectores más productivos. También se considera la sostenibilidad fiscal como un indicador de su calidad. Las actividades básicas del sector público incluyen la provisión de bienes y servicios, la creación de un marco regulatorio, la administración de justicia y el mantenimiento del orden público. Estas actividades se realizan a través de dos etapas, donde el Gobierno (i) se financia con recursos obtenidos de la sociedad y (ii) utiliza esos recursos para cumplir sus funciones (Armijo y Espada, 2016).

2.2.2.3. Principios del Gasto Público.

Según Sommers (1977) en su obra “Finanzas Publicas e Ingreso Nacional”, establece que son cuatro los principios del gasto público:

- El Gasto Mínimo: Se refiere a la búsqueda de la máxima eficiencia en el uso de los recursos públicos, evitando el despilfarro o la ineficacia; este principio implica que el gasto público debe estar orientado a satisfacer las necesidades colectivas de la manera más óptima posible, con el menor costo y el mayor beneficio; el principio de economía se relaciona con el de responsabilidad fiscal, que exige al Estado rendir cuentas de sus ingresos y egresos ante la ciudadanía, que es la fuente originaria de los recursos públicos.
- El Principio de la Máxima Ocupación: La función primordial del Estado moderno es fomentar el empleo en la sociedad; para ello, se requiere que el gobierno asuma su responsabilidad en este ámbito y que manifieste su voluntad de mantener la actividad económica en un nivel óptimo o cercano al pleno empleo.
- Principio de Máximo Beneficio: Afirma que el principio de eficiencia en el uso de los recursos públicos implica que cada peso debe destinarse al ámbito donde se obtenga el mayor beneficio social, medido por la utilidad marginal de la población.
- Principio de la Mínima Interferencia en la Actividad Privada: Afirma que el estado debe evitar intervenir en las actividades económicas privadas, por lo tanto, elegir los programas que tengan el menor impacto en la libre empresa; este principio se basaba en la economía clásica.

2.2.2.4. Gasto en Infraestructura.

Un factor clave para el progreso de las naciones es la inversión eficiente en infraestructura pública; según diversos estudios, aumentar el gasto público en este tipo de inversión puede impulsar el crecimiento económico a largo plazo; la infraestructura pública se

compone de cuatro sectores: saneamiento, transportes, vivienda y desarrollo urbano y comunicaciones; estos sectores se encargan de desarrollar, mantener y mejorar la infraestructura urbana, rural, habitacional y de servicios básicos como el agua potable y el alcantarillado, con el objetivo de elevar la calidad de vida de la población (Fournier, 2016).

La infraestructura se refiere a los elementos materiales y las organizaciones que los gestionan, que ofrecen servicios esenciales o productos que responden a una demanda social por decisión política que el mercado no puede cubrir por sí mismo; hay diferencias significativas entre los tipos de desarrollo de infraestructura (por ejemplo, diseño y construcción, diseño y licitación y construcción, contratos de colaboración, colaboraciones público-privadas, concesiones y provisión privada) en cuanto a la distribución de riesgos y el control público sobre la ejecución de la infraestructura. (OECD, 2020).

2.2.2.5. Programas de Desarrollo del Agro.

- Programa de Pequeña y Mediana Infraestructura de Riego en la Sierra del Perú (PIPMIRS)

El proyecto tiene como objetivo incrementar la productividad y seguridad alimentaria de las familias rurales en nueve regiones del país mediante la restauración y expansión de los sistemas de riego existentes, además de fortalecer las capacidades en la gestión integrada de los recursos hídricos en microcuencas específicas en las regiones de Amazonas, Áncash, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Junín, La Libertad y Piura. Esta iniciativa es el producto de un acuerdo de financiamiento entre la Agencia de Cooperación Internacional de Japón (JICA) y el Gobierno del Perú, con el potencial de beneficiar a 10,556 familias, abarcando un total de 17,055 hectáreas de tierras, de las cuales 6,613 hectáreas serán nuevas tierras irrigadas. El costo total del programa asciende a S/ 227,863 millones, con la contribución de la JICA representando el 59.8% del monto.

- Fortalecimiento del desarrollo local en áreas de la sierra y selva alta del Perú (PSSA)

El propósito de este proyecto es impulsar el progreso socioeconómico de los pequeños agricultores en las zonas rurales de la sierra y selva alta del Perú a través de un convenio financiero celebrado con el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) durante un período de 5 años. La iniciativa se centra en el fortalecimiento de sus capacidades de gestión y empresariales, así como en la explotación sostenible de sus recursos naturales y capital humano. Con un costo total de S/ 110,777,579, la financiación proviene de diversas fuentes, con un 49.65% del FIDA, un 36.21% del gobierno central, un 9.61% de los propios usuarios y un 4.53% de los gobiernos locales. El proyecto tendrá un impacto directo en 55,500 familias y mejorará las condiciones de vida en 85 distritos seleccionados en las regiones de Amazonas, Cajamarca, Lima y San Martín.

- Programa Andenes

El plan tiene como objetivo fomentar la gestión responsable de los recursos naturales productivos, incluyendo el agua, la tierra y otros recursos relacionados, así como la protección del medio ambiente, con la meta de mejorar el bienestar social y económico sin poner en riesgo la sostenibilidad de los ecosistemas esenciales. El área de acción abarca 29 regiones, que incluyen Amazonas, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cusco, Huancavelica, Junín, Lima, Moquegua, Puno y las Terrazas Agrícolas de Tacna. Se tiene prevista la implementación de 60 proyectos de inversión pública con una inversión total de 40 millones de dólares, beneficiando en promedio a 4,800 familias en 5,490 hectáreas de campos en terrazas.

- Ampliación del apoyo a las alianzas rurales productivas en la sierra del Perú (Aliados II)

El proyecto se plantea con la finalidad de elevar el patrimonio y las condiciones económicas de las familias en las zonas de la sierra del país; esto se llevará a cabo a través de la promoción de emprendimientos rurales y el apoyo al desarrollo comunitario mediante concursos de proyectos. La financiación provendrá tanto del Estado como de los propios productores, y se prevé la creación de Comités Locales de Asignación de Recursos (CLAR) en las regiones de Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Junín y Pasco.

- Fortalecimiento de los activos, mercados y políticas de desarrollo rural de la sierra norte (Sierra Norte)

El proyecto se enfoca en familias de agricultores, artesanos y pequeños comerciantes en las regiones de Cajamarca, Amazonas, La Libertad y Lambayeque. Su objetivo principal es aumentar el valor de los recursos humanos, sociales, naturales, materiales y económicos de los residentes rurales, pequeños productores y microempresarios en estas áreas.

- Fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la sierra sur (Sierra Sur II)

El proyecto tiene como objetivo ayudar a reducir la pobreza aumentando los ingresos y la riqueza de más de 15.900 hogares en zonas rurales de la Sierra Sur; asume el papel de promover y crear oportunidades para los productores de las zonas rurales en el marco del enfoque del lado de la demanda, el desarrollo territorial culturalmente específico y la inclusión social y económica; el alcance incluye zonas pobres de las regiones de Apurímac, Arequipa, Cusco, Moquegua, Puno y Tacna (Agrorural, 2023).

2.2.2.6 Gasto en Conservación del Suelo y Recursos Naturales.

Los recursos naturales como el suelo, la vegetación y el agua son esenciales para la supervivencia humana; la vida futura dependerá de su uso racional, protección y conservación, apropiación y usos inadecuados de estos recursos en áreas frágiles y propensas a desastres con condiciones de vida igualmente frágiles e inseguras; permiten que cada desastre en muy poco tiempo destruya y acabe con las esperanzas y esfuerzos de muchos y lo logrado a lo largo de los años en el marco del desarrollo sostenible (Congreso de Perú, 2022).

Ante esta situación, el estado peruano destinó una cierta cantidad a gastos relacionados con la protección de la tierra y los recursos naturales, porque ignorar los crecientes problemas de vulnerabilidad y riesgo no contempla una vida segura para la población peruana, revertir esta situación significa poder gestionar el territorio, ser conscientes de los riesgos y recomendar el control adecuado de la explotación de los recursos; visualizar siempre las consecuencias de mediano y largo plazo de la intervención sobre el territorio y los nuevos riesgos y vulnerabilidades que puedan surgir (Congreso de Perú, 2022).

2.2.2.7. La Agricultura de Conservación del Suelo y Recursos Naturales.

La agricultura de conservación protege los recursos naturales, la biodiversidad y la mano de obra; aumenta la disponibilidad de agua en el suelo, reduce el estrés por calor y sequía y mejora la salud del suelo a largo plazo; si la agricultura no se practica de manera sostenible puede afectar el medio ambiente, generar gases de efecto invernadero y contribuir al cambio climático (The food tech, 2022).

Ayuda a los agricultores a mantener y aumentar los costos y las ganancias, al mismo tiempo que previene la degradación del suelo, protege el medio ambiente y aborda el creciente problema del cambio climático; sin embargo, los métodos agrícolas sostenibles pueden lograr

lo contrario: aumentar la resiliencia al cambio climático, preservar la biodiversidad y utilizar los recursos naturales de manera sostenible (The food tech, 2022).

Con el propósito de minimizar la perturbación del terreno, los agricultores emplean la técnica de la labranza cero, la cual posibilita la siembra directa sin necesidad de arar o acondicionar el suelo previamente, mediante esta técnica, los agricultores llevan a cabo la siembra directamente entre los restos superficiales de la cosecha anterior. La práctica de labranza cero se complementa con la intercalación de cultivos y la rotación de los mismos, es decir, la simultánea cultivación de dos o más tipos de cultivos en la misma parcela, o la secuencial producción de dos distintas variedades de cultivos en el mismo espacio (The food tech, 2022).

2.2.2.8. La Agricultura de Conservación y la Preservación del Suelo.

El Pacto Verde Europeo representa una hoja de ruta destinada a fomentar la utilización más efectiva de los recursos mediante la transición hacia una economía sustentable y circular. Además, busca la recuperación de la biodiversidad y la disminución de la contaminación, junto con las estrategias de la Unión Europea relacionadas con el medio ambiente y la alimentación, así como la recientemente adoptada Política Agrícola Común (PAC), se han trazado metas sumamente desafiantes (The food tech, 2022).

La promoción de la Agricultura de Conservación (AC) se respalda en la utilización de instrumentos especializados, tales como equipos de siembra directa y el uso del glifosato, un producto fitosanitario crucial para su implementación, en la consecución de estos objetivos, el rol desempeñado por el sector agrícola y la adopción de prácticas sustentables como la agricultura de conservación adquieren una importancia primordial, este enfoque no solo brinda una serie de beneficios medioambientales, económicos y sociales, sino que también se convierte en un elemento fundamental (The food tech, 2022).

La agricultura de conservación representa un modelo agrícola cuyo propósito primordial consiste en la preservación, el mejoramiento y la optimización de los recursos naturales; en España, esta filosofía se evidencia mediante una extensión de más de 2 millones de hectáreas destinadas a la agricultura de conservación, las cuales absorben anualmente 9.9 millones de toneladas de CO₂, este enfoque abarca el 12% de la producción agrícola total, con un valor económico estimado en 3,668 millones de euros (The food tech, 2022).

2.2.3. Situación Socioeconómica

Se considera que es una medida que relaciona la parte económica con la sociología referida a la forma de prepararse de los colaboradores para el área laboral, incluyendo la parte social u económica de forma individual o familiar que está asociada a otras personas. Asimismo, se considera como un indicador fundamental para los estudios demográficos, esta incluido por tres aspectos: el grado logrado en educación, el nivel de ingreso económico y a que se dedican los integrantes de la familia; algunos estudios efectuados en Latinoamérica, dan a conocer la asociación de este indicador referido a los aspectos como la nutrición, la salud, el nivel del rendimiento del área educativa y la esperanza de vida. (Vera & Vera, 2016)

Se conoce que este nivel está considerado como una característica de tipo física y que pueda ser informada de una manera sencilla, esta se basa en los diferentes aspectos de los individuos y sus familias, cuya definición varía según países y momentos históricos. Con el fin de analizar el impacto de las condiciones socioeconómicas de las familias en la salud y la nutrición, se dispone de dos fuentes de información principales en el Perú: la encuesta de Monitoreo Nacional de Indicadores Nutricionales (MONIN 2002-2004) y la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0-2004). Además, se cuenta con los estudios de la OPS-OMS (2001) y de GRADE (2002) para Perú, que utilizan los datos de la encuesta ENDES 2000 y el ENNIV 1999, para evaluar los indicadores de salud en áreas rurales y urbanas, con el objetivo de promover cambios en las políticas públicas de salud y nutrición que mejoren la equidad en el

acceso a los servicios, la focalización y los esfuerzos públicos hacia los grupos más vulnerables y pobres. Sin embargo, estos estudios emplean metodologías distintas para medir el nivel socioeconómico, por lo tanto, el nivel socioeconómico del hogar es una variable estadísticamente significativa para explicar la desigualdad en los indicadores de salud y nutrición; especialmente con la desnutrición crónica y los episodios de enfermedad diarreica aguda e infección respiratoria aguda en niños. Asimismo, explica por qué las familias más pobres son las que presentan mayor persistencia de desnutrición y enfermedad, según el informe del ministerio de salud del Perú en el año 2007. (Vera & Vera, 2016).

El nivel socioeconómico es un concepto que se basa en la teoría de estratificación social, que estudia cómo se distribuyen los recursos y las oportunidades entre los diferentes grupos de una sociedad, estos grupos se definen por su posición en una estructura social, que puede estar determinada por factores como el ingreso, la educación, la ocupación, el poder o el prestigio; existen distintas formas de entender y medir el nivel socioeconómico, según las diferentes perspectivas teóricas que se han desarrollado; dos de las más influyentes son la perspectiva del conflicto y la perspectiva funcionalista, la primera enfatiza las tensiones y los intereses opuestos entre los grupos, mientras que la segunda destaca la integración y la cooperación entre ellos. (Collahua & León, 2016).

Tiene como objetivo el describir y analizar las condiciones de vida de las familias que serán reubicadas en una nueva zona debido a un proyecto de desarrollo, así como el impacto ambiental que tendrá el traslado. Para ello, se recopiló información sobre los aspectos económicos, sociales, demográficos, étnicos, comerciales, agrarios, pecuarios y ambientales relacionados con la población y el territorio de destino, se evaluó la situación y las características de las familias, sus necesidades de salud, educación y otros servicios, así como sus actividades productivas y culturales, el informe presenta los resultados del análisis e

interpretación de la información, con el fin de facilitar la planificación y ejecución del reasentamiento de manera participativa y sostenible. (Dirección de Gestión de Procesos, 2016)

2.2.3.1. Características de los Niveles Socioeconómicos.

- a. N.S A (Clase Alta): Representa los habitantes de mayor calidad de vida (Neira, 2020).
 - Perfil del jefe de familia: se considera que posee un alto rango, puede lograr trabajos de gerencia en las áreas de comercio, servicio e industrias.
 - Perfil del hogar. Se considera un ingreso económico alto, que permita vivir en espacios propios o zonas residenciales.
 - Artículos que posee. Se considera objetos de último modelo o costosos.
 - Servicios. Posee atención médica particular y especializada.
- b. Nivel socioeconómico B (Clase Media): Está conformado por personas que tienen un ingreso menor que el promedio nacional, pero mayor que de la población en situación de pobreza.
 - Perfil educativo del jefe de familia. Nivel secundario alcanzado, en menor proporción tienen grado superior universitario.
 - Perfil del hogar. Tienen una convivencia de forma regular, la educación que reciben es del sector estatal, en menor medida pertenecen a las instituciones educativas privadas.
- c. Nivel socioeconómico C (Clase Baja): Se refiere a personas que poseen dificultades para acceder a los bienes y servicios que les permitan mejorar su bienestar.
 - Perfil Educativo del jefe de familia. No pudo terminar sus estudios por diversas razones y eso le dificulta encontrar un empleo estable.
 - Perfil del hogar. No acceden a todos los servicios básicos, además que existe una mayor deserción escolar.

2.2.3.2. Situación Social.

Una forma de entender la estratificación social es como un sistema de clasificación de las personas según su relevancia y sus capacidades para la sociedad; según esta perspectiva, la estratificación social es un mecanismo que motiva a las personas a ocupar los puestos más importantes según sus talentos y conocimientos. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el sistema de clasificación o el orden de las posiciones sociales debería ser más riguroso y seguir un criterio de valoración basado en el reconocimiento de la contribución de los individuos a la sociedad; es decir, la posición o el rango social está relacionado con el reconocimiento en términos de recompensa y debe ser proporcional al mérito individual (Collahua & León, 2016).

La situación social de la región ha evolucionado de manera preocupante para muchos sectores; varios organismos internacionales, como las Naciones Unidas y el BID, han alertado sobre los indicadores sociales alarmantes; la Iglesia, por medio de sus autoridades máximas, ha insistido en dar la mayor prioridad a las dificultades graves que sufren amplios grupos de la población; la ciudadanía ha expresado, por diferentes medios, que cree que sus problemas más graves están en el área social. Así, cuando se le preguntó cuáles eran los problemas más importantes, una muestra de casi 15 000 personas, representativa de 14 países de la región LatinBarómetro (1998), mencionó: desempleo (21%), al que se añade inestabilidad laboral (6%), educación (18%), salarios bajos (8%) pobreza (7%), corrupción (7%). Todos los problemas prioritarios son sociales; a estos se suma el de las prácticas corruptas (Kliksberg, 2016).

2.2.3.3. Situación Económica.

La situación económica es el resultado de la relación entre el activo y el pasivo de una persona o empresa; el activo son los bienes y derechos que posee, mientras que el pasivo son las deudas y obligaciones que tiene; la diferencia entre ambos es el patrimonio, que indica el

valor neto de la entidad; una buena situación económica se da cuando el patrimonio es elevado, es decir, cuando el activo supera al pasivo (Yáñez, 2022).

La pandemia mundial que empezó en marzo del 2020 ha impactado negativamente en la situación económica del Perú; para lograr la reactivación económica se necesitó atraer la inversión extranjera. Sin embargo, fue una tarea difícil, pues el contexto político actual del país no ofrece las garantías necesarias para que esto suceda (Tumba, 2022).

2.2.3.4. Aspectos de la Situación Económica.

- Situación económica personal

La economía personal depende de los ingresos y egresos que se generan en un período de tiempo específico. Estos pueden ser favorables o desfavorables, lo que afecta la estabilidad financiera de cada individuo. Sin embargo, no basta con trabajar duro para lograr una buena economía, ya que hay factores externos que también influyen, como la situación política, social y ambiental de cada país. Por ejemplo, en Venezuela los ingresos son muy bajos en comparación con los gastos, lo que provoca una crisis económica generalizada. Por eso, para analizar la economía personal hay que considerar diversos aspectos. (Tumba, 2022)

- Situación económica en los países

La situación económica de un país es el resultado de la interacción entre diversos factores, como el nivel de producción, el consumo, el ahorro, la inversión, el comercio exterior y las políticas públicas. Estos factores determinan el crecimiento económico, la inflación, el desempleo, la distribución del ingreso y el bienestar de la población. Un país puede enfrentar distintos escenarios económicos según las condiciones internas y externas que lo afecten. Por ejemplo, Argentina ha sufrido varias crisis económicas a lo largo de su historia, debido a problemas de endeudamiento, inestabilidad política, desequilibrios fiscales y monetarios, entre

otros; estas crisis han provocado recesión, devaluación, pobreza y conflictos sociales. Para mejorar su situación económica, un país puede adoptar diferentes medidas, como fomentar la producción nacional, diversificar sus exportaciones, atraer inversiones extranjeras, controlar la inflación, reducir el déficit fiscal, fortalecer las instituciones y promover la integración regional. Estas medidas pueden variar según el modelo económico que siga el país, ya sea capitalista, socialista o neoliberal. (Tumba, 2022)

2.3. Marco teórico

Gasto público: Los gastos públicos son los recursos que las Entidades usan para cumplir con sus funciones y objetivos institucionales, de acuerdo con el presupuesto asignado. Estos recursos se destinan a cubrir los gastos corrientes, los gastos de capital y el servicio de deuda, que permiten brindar los servicios públicos y realizar las acciones necesarias para el desarrollo del país. (Hook, Lawson, & Farah, 2016)

Situación socioeconómica: La situación social de una persona, que se determina por factores como sus ingresos, su nivel educativo y su profesión, tiene una gran influencia en muchos aspectos de su vida, desde su capacidad de pensar y aprender hasta su bienestar físico y emocional (Hook, Lawson, & Farah, 2016)

Situación social: La situación social de un individuo se relaciona con el lugar que ocupa en la estructura social. Es decir, el concepto alude al modo en que el individuo se inserta en el contexto o el ambiente que lo rodea (Hook, Lawson, & Farah, 2016).

Situación económica: La economía está sujeta a cambios constantes debido a factores externos, como la situación política, social o financiera de un país o una región. Estos factores pueden tener un impacto positivo o negativo en la capacidad de producción, consumo y ahorro de las personas o las naciones (Hook, Lawson, & Farah, 2016).

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es aplicada debido a que se propone incrementar el conocimiento de ambas variables, el respecto Lozada (2014) refiere que este tipo de estudios toma como punto de partida investigaciones previas de tipo básicas, la aplicación del conocimiento es de forma directa y con una proyección temporal de mediana extensión, uno de sus efectos positivos es la diversificación del conocimiento y la apertura hacia nuevos enfoques además permite una mejor dirección del desarrollo social.

La investigación aplicada es una excelente alternativa para la resolución del problema de investigación, ya que permite llevar a la práctica los referentes teóricos existentes, la dinámica de los cambios sociales produce desarrollo y genera problemas y este tipo de investigaciones permiten darle soluciones más prácticas (Lozada, 2014).

3.2. Enfoque de la investigación

Este estudio es cuantitativo debido a que se pretende la colección y análisis numérico de los datos, este enfoque necesita de una estructuración adecuada y permite un contraste con las hipótesis planteadas previamente, para realizar una cuantificación que contemple parámetros de mayor exactitud, es necesario que los datos sean claros y sin ambigüedades para tal efecto existen diversos métodos de recolección de datos e información; este enfoque se centra en fenómenos o hechos de la realidad que pueden ser observados, medidos y en ocasiones replicados, existe una precisión numérica (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

El enfoque cuantitativo posibilita una visión de mayor exactitud debido al parámetro numérico establecido en los resultados, permite el conocimiento estadístico de los fenómenos de esta forma los hechos problemáticos pueden ser medibles y comparables, mejorando así el abordaje integral para su resolución (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.3. Diseño de la investigación

La presente investigación es no experimental, ya que no hubo manipulación debido a que no se pretende la manipulación de las variables de estudio, en este diseño contempla como fuente principal la observación, el elemento axiológico se resguarda de tal forma que no se realizan experimentos controlados, se toma el hecho exactamente como ocurre, es decir, en su estado natural; este diseño es ventajoso por la flexibilidad de su empleo, permite el conocimiento de las causas del fenómeno (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Asimismo, este trabajo es longitudinal ya que se concentra en el fenómeno a estudiar en diferentes intervalos de tiempo, por tal razón este estudio hace posible el análisis y enfoque de un tema con una aproximación más amplia de tiempo, donde el investigador después del análisis puede establecer las correspondencias entre las causas y los efectos para el estado actual del fenómeno, generalmente se concentra en una sola variable (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

El diseño longitudinal le permite al investigador conocer la situación del problema del problema y el comportamiento de las variables en un determinado lapso de tiempo o también realizar cortes en este tiempo de tal forma que se referencien puntos específicos, así los cambios o transformaciones cuentan con un análisis contextual fidedigno, se concentra en los elementos ya sea en determinados momentos o en todos los momentos referidos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.4. Alcance de la investigación

La investigación contempla un alcance explicativo, este tipo de alcances mejora el conocimiento sobre las variables a estudiar, de esta forma se pueda brindar una mejor explicación del problema planteado, es así que el investigador debe contar con referentes teóricos y estructurarlos de tal forma que no se permita ningún sesgo, se considera las

características de cada variable a investigar, en ocasiones en las que los investigadores no son muy experimentados este alcance les brinda mejor solidez en cuanto a sus conocimientos (Cipana, 2023)

El fin último de los estudios explicativo se relaciona directamente con la puntualización del problema a investigar, un estudio aplicativo puede direccionarse tanto a las causas como a las consecuencias del fenómeno, el aporte de ello constituye un producto sustancial de conocimientos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.5. Población y muestra

3.5.1. Descripción de la población.

Se conoce como población de estudio al conjunto de elementos de los cuales se pretende conocer algo, estos elementos comparten aspectos en común y dependerán de la elección del investigador y la naturaleza de la investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). La población del estudio corresponde a la data de los agricultores de la provincia de La Convención, la misma que se obtendrá de la base de datos disponible en la página del INEI-ENAHO en el caso del gasto público la información se obtuvo del MEF. Acorde al INEI, los agricultores encuestados en el periodo de estudio fue un total de 13913 agricultores, distribuidos de la siguiente manera:

AÑO	N° de agricultores
2012	770
2013	1541
2014	1489
2015	1591
2016	1733
2017	1378
2018	1591
2019	1315
2020	708
2021	914
2022	883
Total	13913

Nota: Elaboración propia en base a los datos del INEI- ENAHO: 2012-2022

3.5.2. Descripción de la muestra

La muestra para la investigación es el total de agricultores en el periodo de estudio, cabe considerar que la muestra es una porción de la población, representa a la población además de contar con particulares que son de utilidad para los efectos de la investigación, existe una amplia variedad de técnicas para la obtención de la muestra, para determinar el tamaño de la muestras es importante considerar los medios que se disponen y los objetivos planteados para el estudio, una de las características conocidas acerca de las muestras es la cantidad, donde a mayor cantidad de elementos menor es el margen de error (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Para el caso de estudio, se tomará una muestra no probabilística censal, es decir, se tomará como muestra al total de la probación, que son 13913 agricultores.

3.6. Técnica de procesamiento y análisis de datos

3.6.1. Análisis documental

El análisis documental es una técnica de recolección de datos, un análisis de las concepciones acerca de esta técnica es complejo debido a la multidisciplinariedad en la que se enmarca su aplicación, los componentes de esta técnica evalúa los elementos mencionados a continuación, documentos, sujetos y procesos, estos se interrelacionan y generan características de mayor complejidad, las fuentes para extraer los datos deben ser confiables y brindar datos objetivos que permitan evitar vacíos teóricos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

El instrumento que será empleado es la ficha de análisis documental ya que plantea trabajar con data secundaria, esta ficha es un instrumento que hace posible la identificación de los datos obtenidos de esta forma se facilita su análisis y el reconocimiento de la información estudiada donde es posible establecer una estadística de ello (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.6. Procedimiento para el procesamiento de los datos.

Para analizar los datos en un primer momento se extraen los datos de las páginas del INEI-ENAH0 y MEF con la conformidad necesaria y estableciendo una estructura debidamente organizada para el tratamiento de la información, esta información se dispone en Excel para su posterior procesamiento en el programa estadístico de STATA, los resultados se mostrarán en las tablas y gráficos correspondientes, de esta forma se procederá con la discusión de los resultados y el contraste de los mismos con investigaciones previas, se formularán las conclusiones y recomendaciones necesarias para cumplir con los propósitos de la investigación.

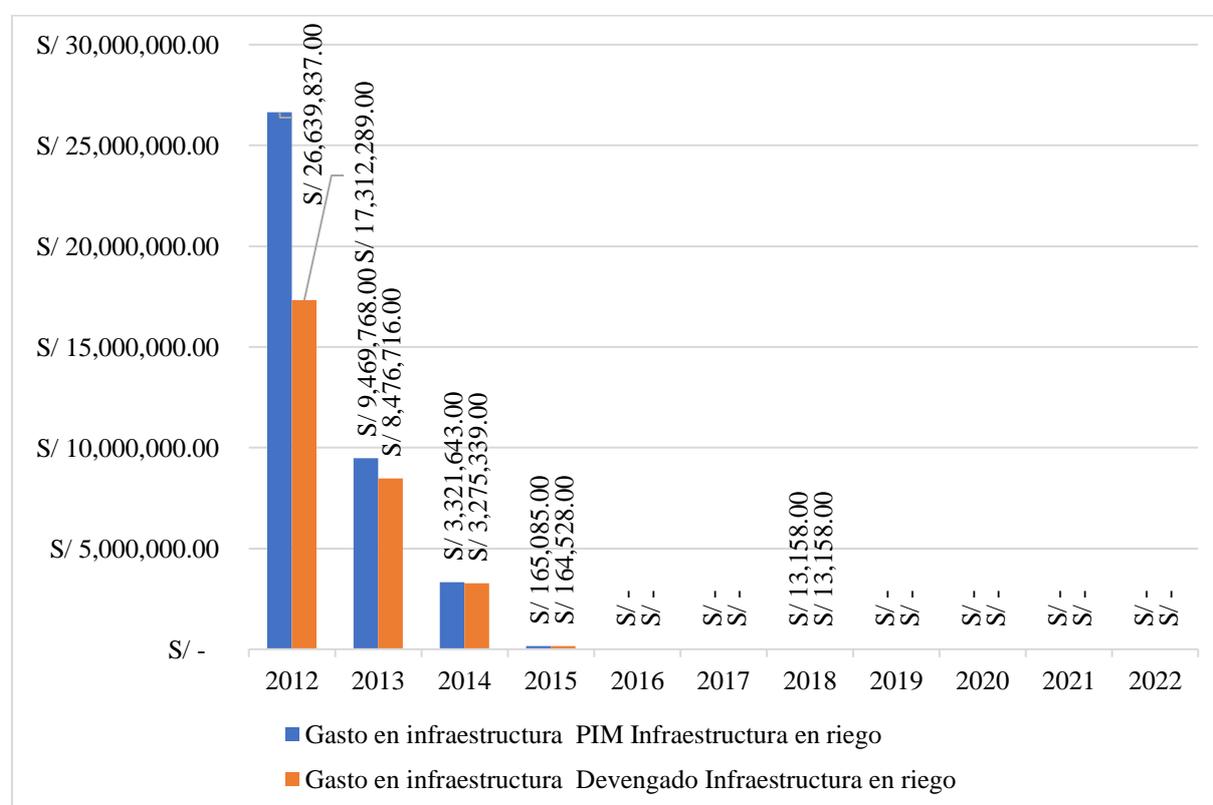
CAPÍTULO IV. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Análisis descriptivo del gasto público en agricultura

4.1.1. Gasto en infraestructura en riego e innovación tecnológica

Figura 1

Gasto en infraestructura de riego



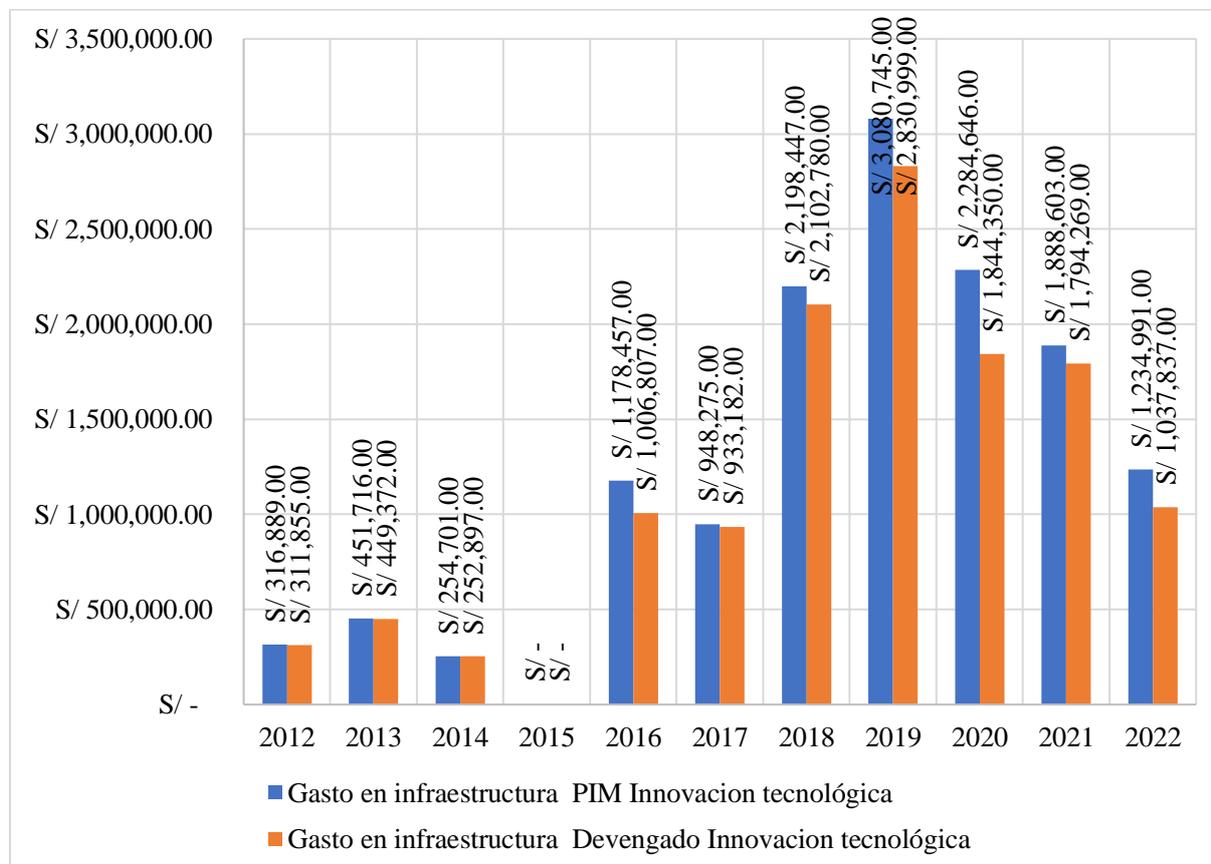
Nota: Elaborado en base a los datos del MEF (2012-2022)

Se evidencia que en el año 2012, el presupuesto asignado a infraestructura fue de S/ 26,639,837.00, en comparación con el gasto efectivo de S/ 17,312,289.00, lo que indica que las autoridades no ejecutaron completamente el presupuesto asignado. Una situación similar se repite en el año siguiente, con un presupuesto asignado de S/ 9,469,768.00 y un gasto de S/ 8,476,716.00, aunque la diferencia entre ambos presupuestos es menor que en 2012. En contraste, en 2014, los dos presupuestos son muy similares, con un asignado de S/ 3,321,643.00 y un gasto de S/ 3,275,339.00. Sin embargo, en 2015, el gasto (S/ 3,275,339.00) supera al presupuesto asignado (S/ 3,321,643.00), situación que se repite en 2016. En el año 2018, ambos

presupuestos se igualan. No obstante, en los años posteriores, no se registran inversiones en infraestructura.

Figura 2

Gasto en innovación tecnológica

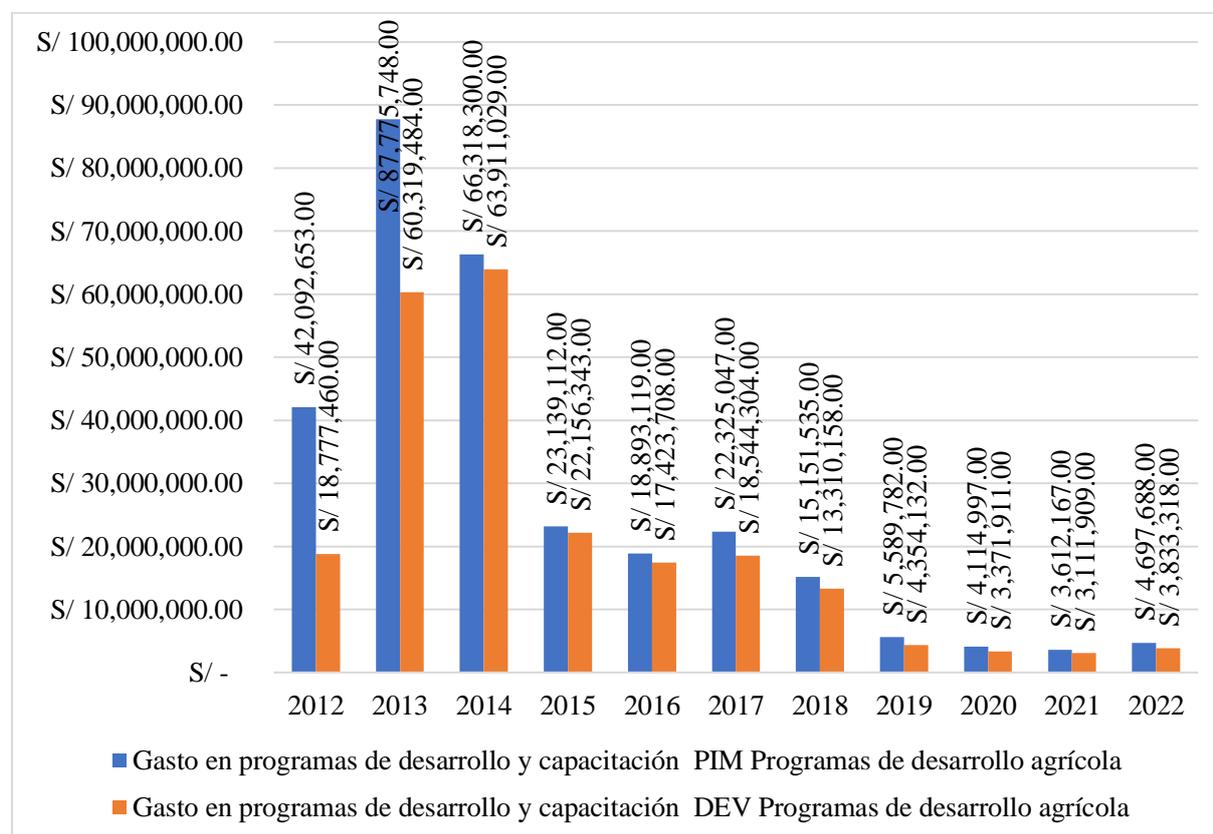


La figura muestra que a lo largo de los años de estudio el presupuesto en innovación tecnológica ha ido creciendo, llegando a su punto más elevado en el 2019 en el que el presupuesto asignado fue de S/ 3,080,745.00 y el presupuesto gastado S/ 2,830,999.00 ahí se apreció que los responsables no lograron gastar todo el monto presupuestado para la innovación tecnológica, demostrando ineficiencia en el gasto en el periodo de estudio. En contraste el año en el que se tuvo un menor presupuesto fue en el 2014 donde el presupuesto asignado fue de S/ 254,701.00 y el presupuesto gastado fue de S/ 252,897.00, en este año se visualizó que el presupuesto gastado casi llego a igualar al presupuesto asignado. Cabe resaltar que el año 2015 no se realizó ninguna inversión y apartir del 2019 el gasto en innovacio tecnológica fue reduciendo.

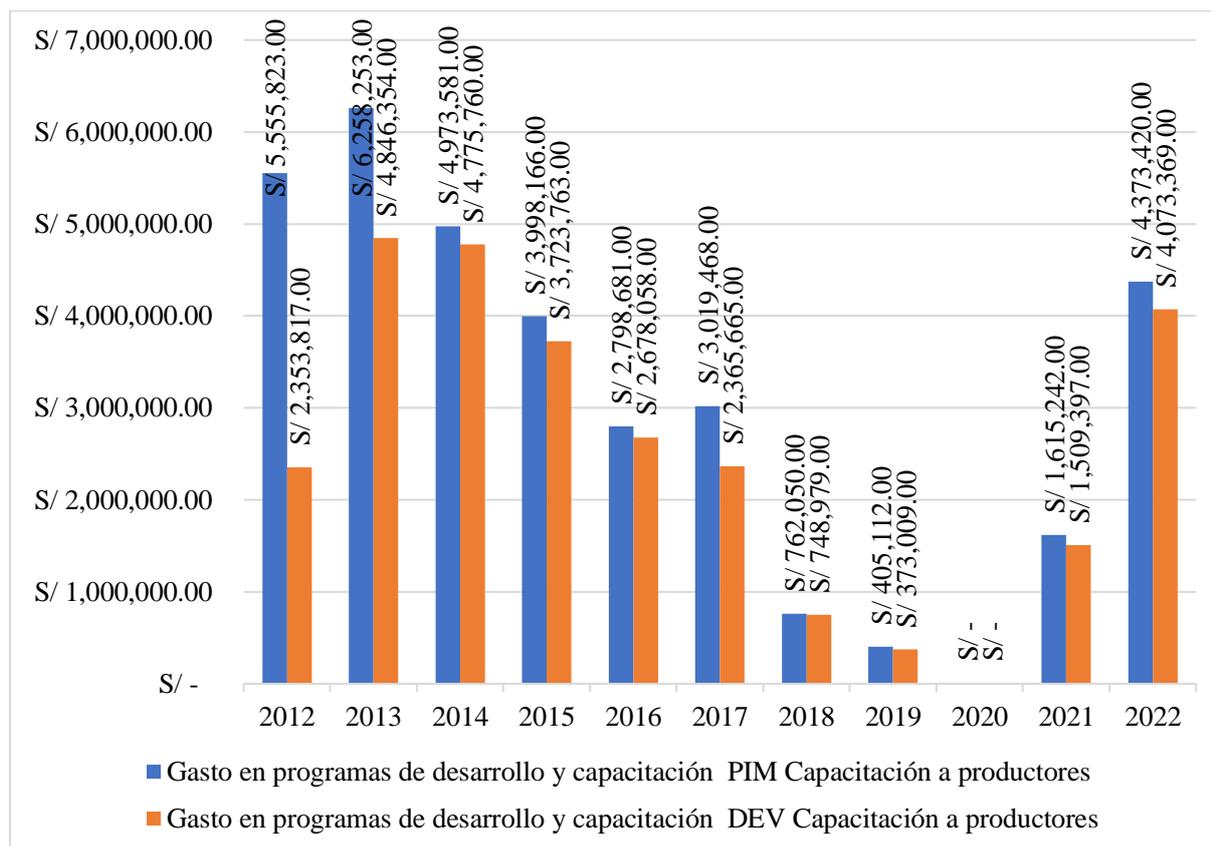
4.1.2. Gasto en programas de desarrollo y capacitación

Figura 3

Gasto en programas de desarrollo agrícola



La figura muestra el gasto en programas de desarrollo agrícola, donde a lo largo de los años de estudio el presupuesto ha ido decreciendo a partir del 2013 llegando a su punto más elevado en el 2013 en el que el presupuesto asignado fue de S/ 87,775,748.00 y el presupuesto gastado S/ 60,319,484.00, mostrando altos niveles de ineficiencia del gasto en los programas de desarrollo agrícola. En contraste el año en el que se tuvo un menor presupuesto fue en el 2021 donde el presupuesto asignado fue de S/3,612,167.00 y el presupuesto gastado fue de S/ 3,111,909.00, en este año se percibió que el presupuesto gastado casi llegó a igualar al presupuesto asignado.

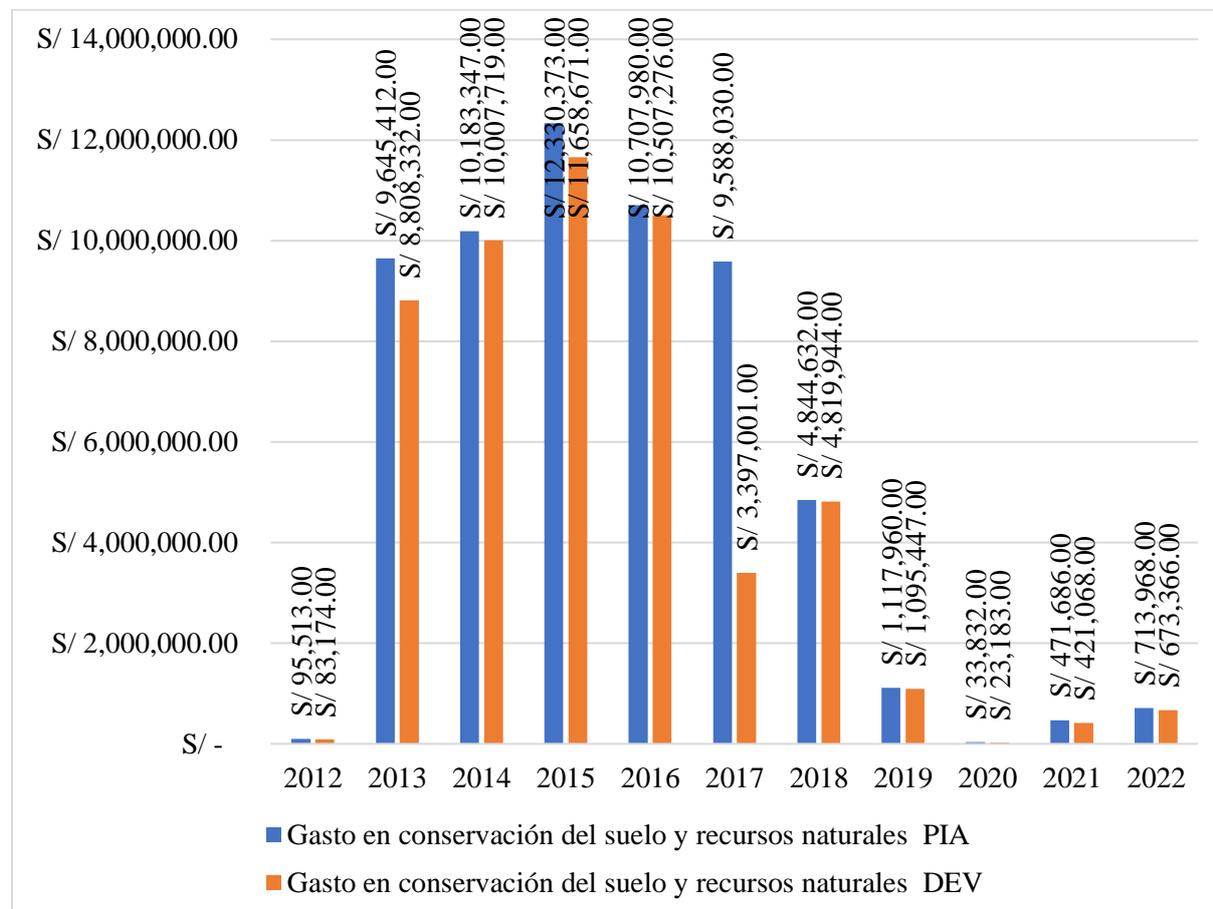
Figura 4*Gasto en programas de capacitación a productores*

La figura muestra el gasto en programas de capacitación a productores, donde a lo largo de los años de estudio el presupuesto ha ido decreciendo a partir del 2013 hasta el 2020 llegando a su punto más elevado en el 2013 en el que el presupuesto asignado fue de S/ 6,258,253.00 y el presupuesto gastado S/ 4,846,354.00. En contraste el año en el que se tuvo un menor presupuesto fue en el 2019 donde el presupuesto asignado fue de S/ 405,112.00 y el presupuesto gastado fue de S/ 373,009.00 en este año se percibió que el presupuesto gastado casi llegó a igualar al presupuesto asignado. Cabe mencionar que para el 2020 no hubo inversión y a partir del 2021 el gasto en capacitaciones llegó a incrementarse.

4.1.3. Gasto en conservación del suelo y recursos naturales

Figura 5

Gasto en conservación del suelo y recursos naturales



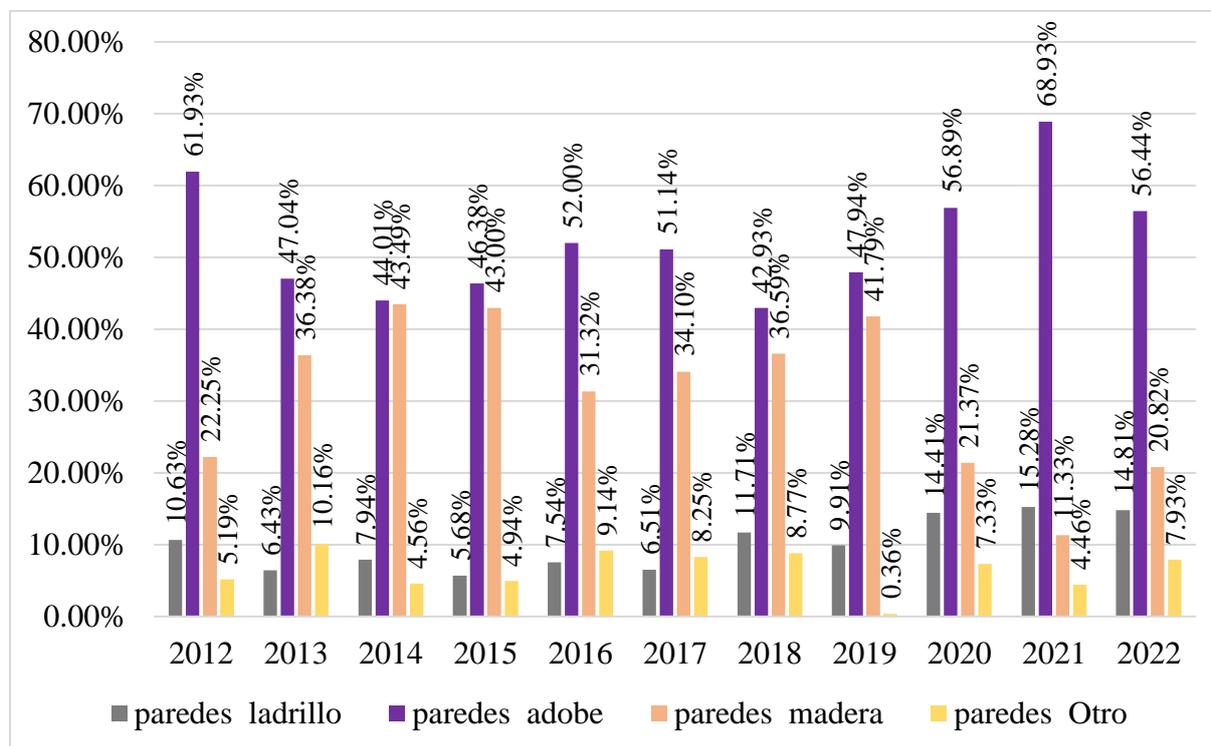
En la figura 5 se observó el gasto en conservación del suelo y recursos naturales, donde en el 2015 dichos presupuestos llegaron a su pico en el que el presupuesto asignado fue de S/ 12,330,373.00 y el presupuesto gastado S/ 11,658,671.00 donde se observó que los responsables no lograron gastar todo el monto presupuestado en la conservación del suelo y recursos naturales, en contraste en el 2020 el presupuesto asignado fue de S/ 33,832.00 y el presupuesto gastado S/ 23,183.00 en ese año se percibió que el presupuesto gastado casi llegó a igualar al presupuesto asignado pues por lo general el presupuesto total no llega a ser gastado en su totalidad. En general se observa que el presupuesto gastado en conservación del suelo y recursos naturales fue disminuyendo llegando a su punto más bajo el 2021.

4.2. Análisis descriptivo de la situación socioeconómica de los agricultores

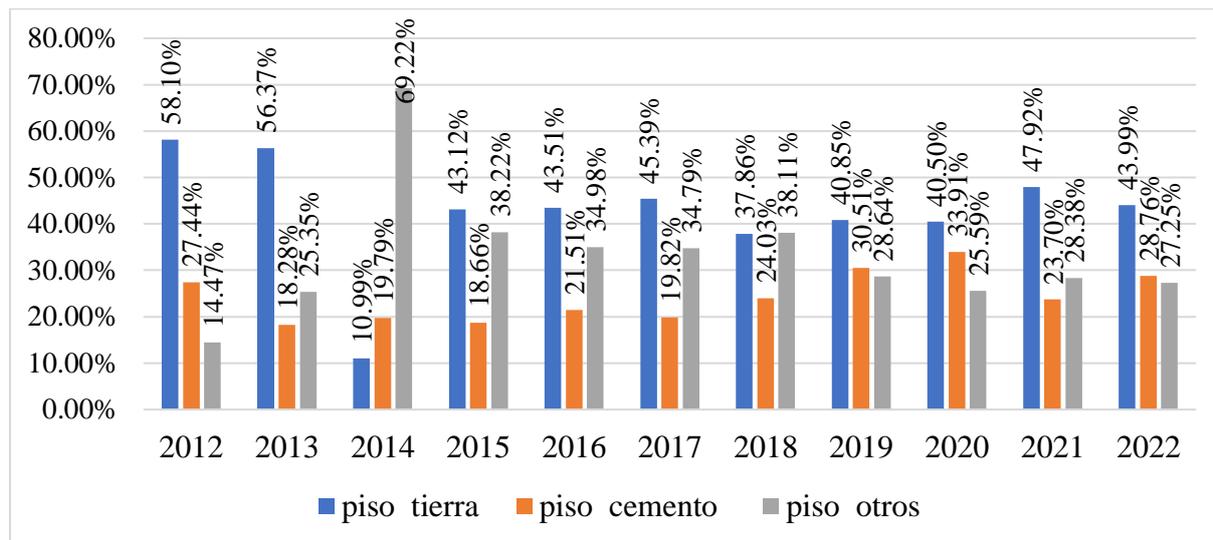
4.2.1. Resultados descriptivos de la situación social

Figura 6

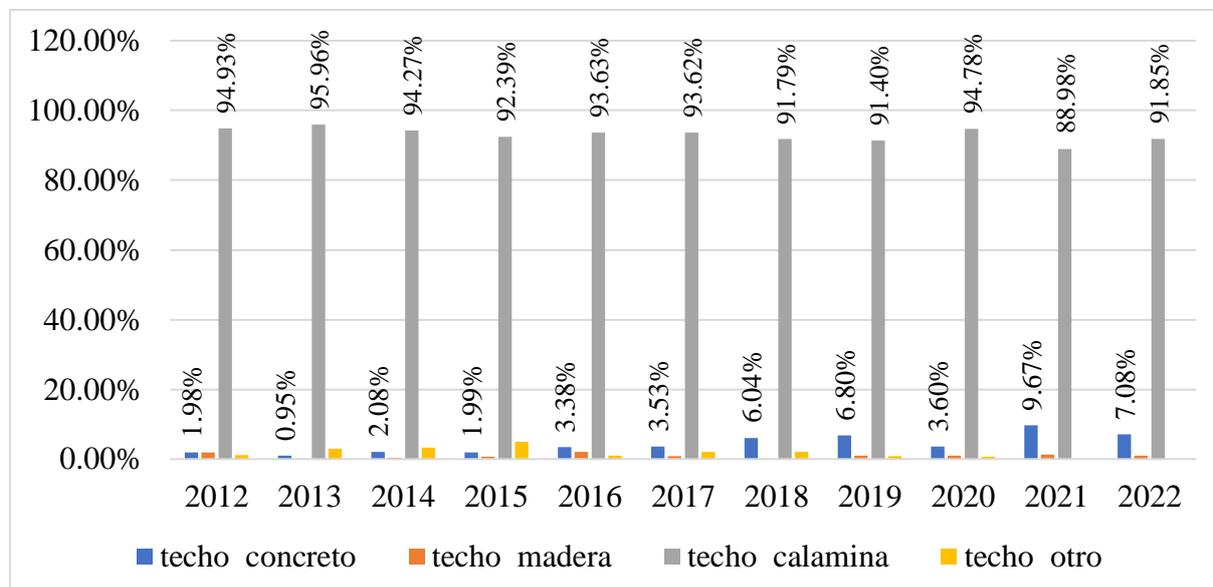
Características del hogar – material de la pared del hogar



En la figura 6 se muestra las características del hogar respecto al material de la pared del hogar, donde se percibió que el material de las paredes que más predominó fue la pared de adobe, teniendo su pico más alto en 2021 con un 68.93% de hogares que contaban con este material, el siguiente material que predomina en los hogares es la pared de madera, que tuvo sus picos altos en los años 2014 y 2015 donde el 45.19% y 43% de los hogares tenían ese material en la pared de su hogar, finalmente el material de pared que tiene menos utilización son las paredes de ladrillo, dado que menos del 15% en promedio de los hogares tiene ese tipo de material.

Figura 7*Características del hogar – material del piso del hogar*

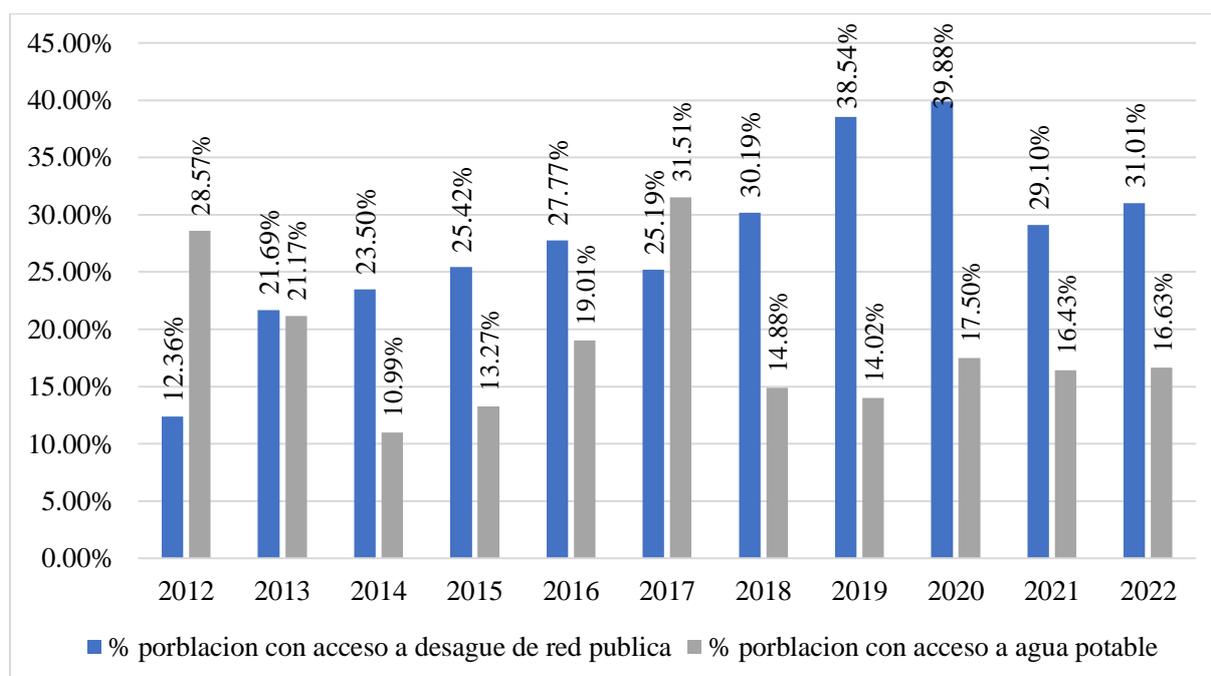
En la figura 7 se mostró las características del hogar respecto al material del piso del hogar, donde se vio que el piso de tierra es la que más caracteriza a los hogares, pues a lo largo de los 10 años de estudio este material fue el predominante, no obstante, desde el 2012 el porcentaje de familias con este material ha ido disminuyendo ya que de un 58.1% bajo hasta un 43.99% para el 2022. Por otro lado, el piso de cemento es el que tuvo un crecimiento a lo largo de 8 años pues comenzó con un 27.44% (2012) llegando a un 33.91% (2020).

Figura 8*Características del hogar – material del techo del hogar*

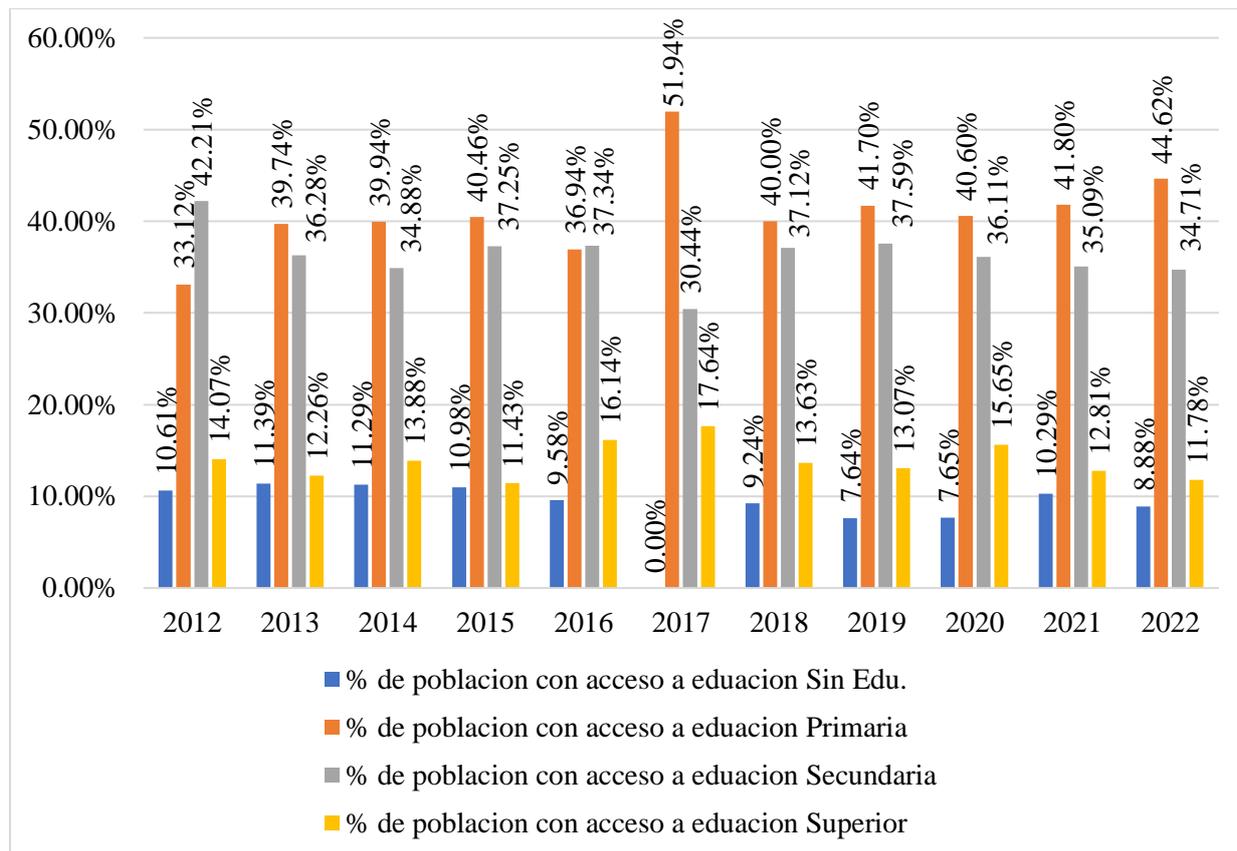
En la figura 8 se mostró las características del hogar respecto al material del techo del hogar donde el techo más predominante de los hogares fue el techo de calamina teniendo el pico más alto en el 2013 con 95.96%; el siguiente techo más predominante en los hogares fue el techo de concreto, en el que en el 2021 tuvo la mayor cantidad de utilización con un 9.67%. Respecto a estos datos se puede observar que el más predominante es el techo de calamina por un gran porcentaje.

Figura 9

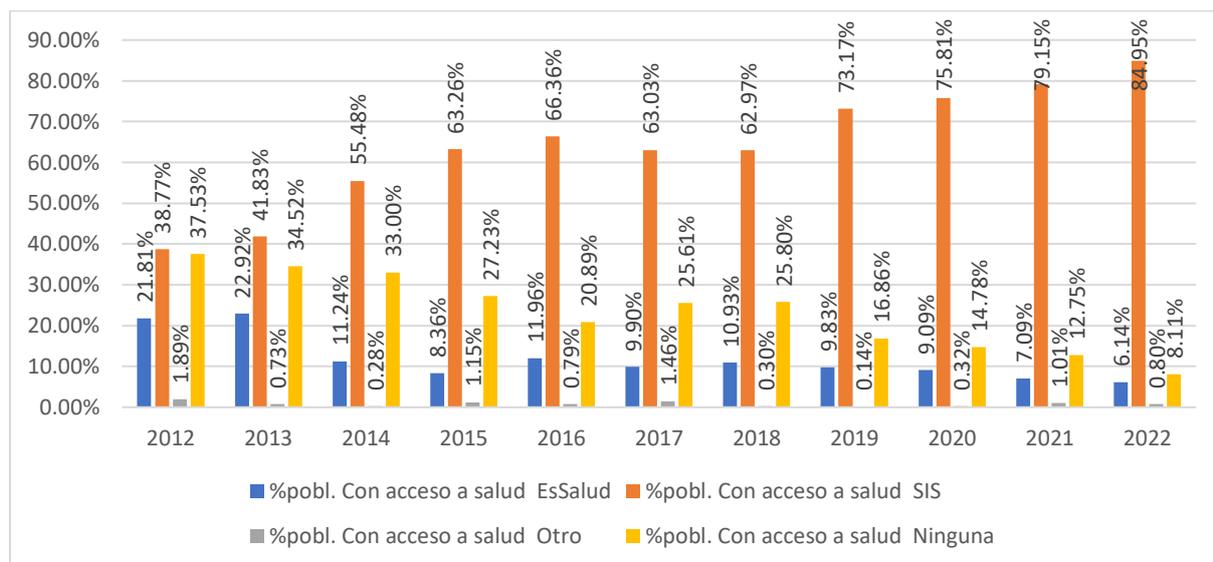
Acceso a servicios básicos



En la figura 9 se mostró las características del hogar respecto al acceso a servicios básicos, donde en el 2012 solo el 12.36% de los hogares contaban con desagüe de red pública cabe mencionar que este porcentaje ha ido creciendo a lo largo de los años llegando a 39.88% para el 2020; por otro lado, el acceso a agua potable a tenido varios altibajos a lo largo de los 10 años ya que para el 2012 el 28.57% de los hogares contó con agua potable cayendo para el 2014 tan solo el 10.99% de los hogares conto con este servicio el cual se incrementó para el año 2017 teniendo el pico más alto de 31.51% en comiienza bajar hasta el 2022.

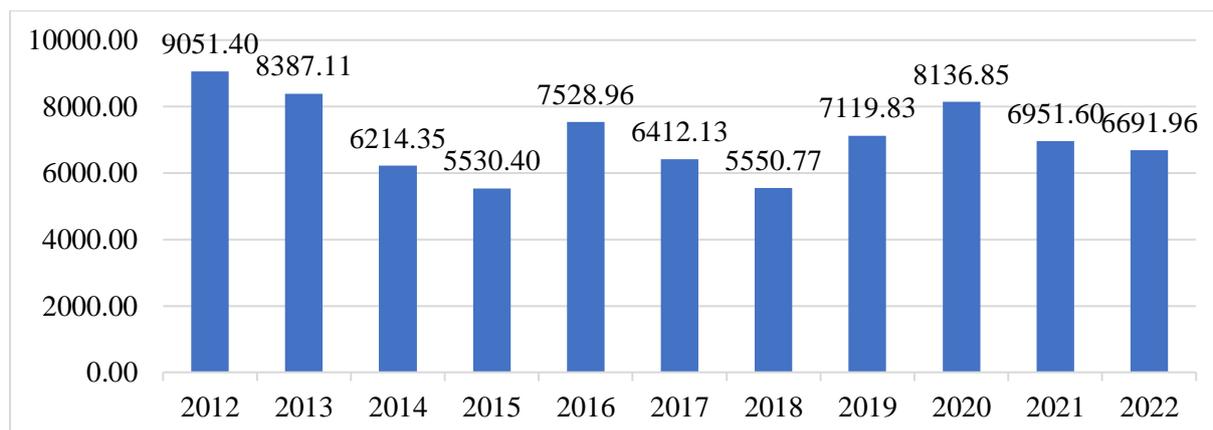
Figura 10*Acceso a educación*

En la figura 10 se mostró el acceso a la educación donde el acceso a la educación primaria es el más frecuentes pues alrededor del 40 % de los encuestados en promedio cuenta con una educación primaria pues este porcentaje oscila entre el 33.12%(2012) y 44.62%(2022); por otro lado, respecto al acceso a la educación secundaria se percibió que menos del 40% tuvo esa educación, dado que solo en el 2012 se tiene que el 42.21% de los encuestados tuvo la educación secundaria pero desde el 2013 este porcentaje bajo oscilando entre 37.59% (2019) y 30.44%(2017). En contraste a los datos expuestos hasta el momento, se percibió que un porcentaje muy bajo de los encuestados tuvo acceso a la educación superior dado que solo en el 2017 el 17.64% de los encuestados tuvieron acceso a la educación superior siendo este su pico más alto.

Figura 11*Población con acceso a salud*

En la figura 11 se mostró el acceso a salud, donde el acceso a la salud SIS es el más frecuentes pues a lo largo de los años este porcentaje ha ido creciendo desde un 38.77% (2012) hasta un 84.95% (2022), un hecho contrario ocurrió con el porcentaje de la población sin acceso a salud el cual viene decreciendo año tras año dado que desde el 2012 donde el 37.54% de los encuestados no contaba con acceso a salud para el 2022 este porcentaje llegó a 8.11%. Finalmente se percibió que el porcentaje de personas con acceso a salud ESSALUD ha ido decreciendo ya que en el 2013 de un 22.92% se llegó hasta un 6.14% en el 2022.

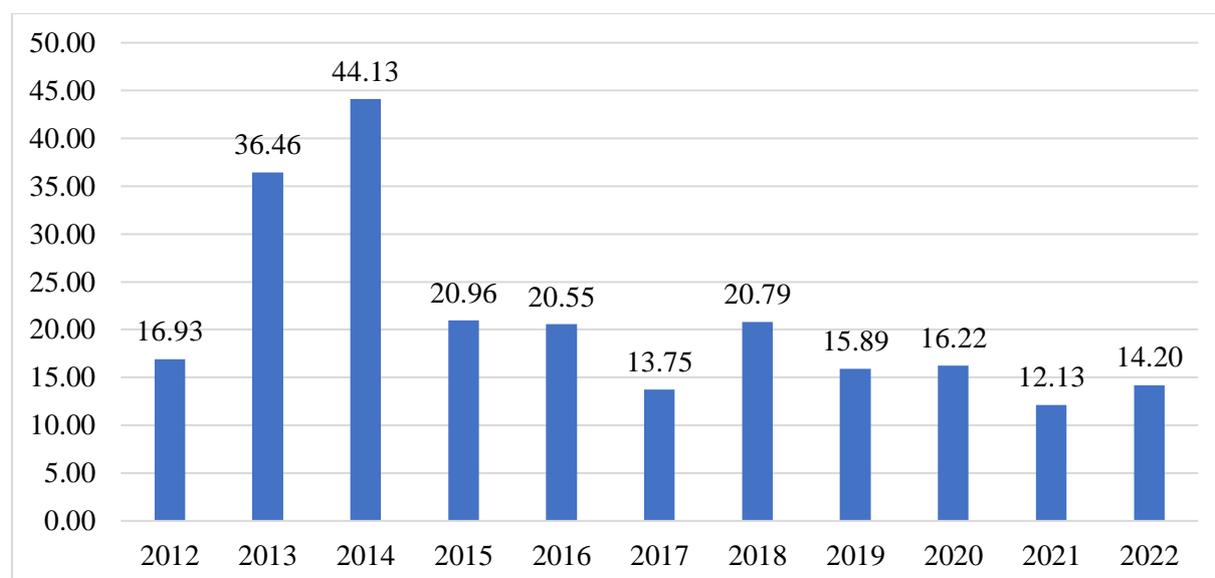
4.2.2. Resultados descriptivos de la situación económica

Figura 12*Nivel de ingresos promedio por producción soles al mes*

En la figura 12 se mostró el nivel de ingresos por producción al mes, donde se percibió que en el 2012 fue el año en el que los encuestados obtuvieron el mayor ingreso, el cual fue decreciendo hasta el 2015 con un ingreso por producción de S/. 5530.40, seguidamente creció para el año 2016 llegando a S/. 7528.96, no obstante, disminuyó hasta el 2018 en el que obtuvieron S/. 5550.7 volviendo a crecer para el año 2020 a teniendo como ingreso S/. 8136.85 para finalmente disminuir hasta el 2022 con un ingreso por producción de S/. 6691.96.

Figura 13

Nivel de producción promedio de kg al mes



En la figura 13 se mostró el nivel de producción en kg, donde desde el 2012 observo un crecimiento del nivel de producción hasta el 2014 siendo este el año con una mayor producción, no obstante, para el 2015 el nivel de producción cae, situación que se agrava hasta el 2017 llegando a un nivel de producción de 13.75 kg en promedio al mes, sin embargo para 2018 el nivel de producción se recupera llegando a 20.79 kg en promedio, para luego volverá a caer hasta el 2022.

4.3. Análisis inferencial – Pruebas de hipótesis

4.3.1. Prueba de hipótesis específica 1

Ha: El gasto público en infraestructura influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

Ho: El gasto público en infraestructura no influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

Para comprobar la hipótesis se plantearon una serie de regresiones:

Para comprobar la influencia en lo social:

- % de agricultores con pared de ladrillo = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con pared de adobe = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con pared de madera = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con piso de tierra = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con piso de cemento = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con techo de concreto = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con techo de madera = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con techo de calamina = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con acceso a desagüe conectado a red pública = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con acceso a agua potable = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con acceso a educación = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- % de agricultores con acceso a servicios de salud = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)

Para comprobar la influencia en lo económico:

- Ingresos mensuales por producción = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)
- Nivel de producción en Kg = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en infraestructura, Log del presupuesto gastado en innovación tecnológica)

La aplicación de logaritmos a los presupuestos medidos en moneda local (soles) es una técnica utilizada en análisis de regresión con el objetivo de mejorar la comprensión de los coeficientes y sus efectos. Al hacerlo, se logra una transformación de los valores originales, lo que puede suavizar la relación entre las variables y hacer que los coeficientes sean más interpretables. En muchos casos, los valores monetarios pueden tener escalas muy amplias, lo que dificulta la interpretación de los coeficientes. Al aplicar logaritmos, se reducen las diferencias en escala, lo que hace que los cambios en las variables sean más fáciles de entender y comparar. De esta manera se tuvo:

Tabla 1

Influencia del gasto en infraestructura en la situación social

Pared. Ladrillo	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	R2
LGDEVINFRIE	-.0033217	.0035074	-0.95	0.371	-.0114097	.0047663	31%
LOGDEVINVTEC	.0071394	.0061923	1.15	0.282	-.00714	.0214188	
_cons	.0710035	.0397001	1.79	0.111	-.0205451	.162552	
Pared. adobe	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	13%
LGDEVINFRIE	-.0072788	.0088282	-0.82	0.434	-.0276368	.0130792	
LOGDEVINVTEC	.0063295	.0155863	0.41	0.695	-.0296126	.0422716	
_cons	.5087341	.0999273	5.09	0.001	.2783015	.7391668	
Pared. madera	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	22%
LGDEVINFRIE	.0094203	.011162	0.84	0.423	-.0163192	.0351599	
LOGDEVINVTEC	-.0164471	.0197065	-0.83	0.428	-.0618904	.0289961	
_cons	.3750645	.1263427	2.97	0.018	.0837177	.6664113	
Piso. tierra	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	0.1%
LGDEVINFRIE	-.0015803	.0144712	-0.11	0.916	-.0349511	.0317904	
LOGDEVINVTEC	-.0006263	.025549	-0.02	0.981	-.0595425	.0582899	
_cons	.4337192	.1638005	2.65	0.029	.0559945	.8114438	
Piso. cemento	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	27%
LGDEVINFRIE	-.0053531	.005288	-1.01	0.341	-.0175473	.0068411	
LOGDEVINVTEC	.0087458	.009336	0.94	0.376	-.0127831	.0302746	
_cons	.2092273	.0598552	3.50	0.008	.0712009	.3472537	
Techo concreto	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	46%
LGDEVINFRIE	-.0050251	.002361	-2.13	0.066	-.0104696	.0004195	
LOGDEVINVTEC	.0025912	.0041684	0.62	0.551	-.0070211	.0122036	
_cons	.0424361	.0267246	1.59	0.151	-.019191	.1040632	
Techo. madera	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	11%
LGDEVINFRIE	-.0007163	.0007356	-0.97	0.359	-.0024126	.00098	
LOGDEVINVTEC	-.0000811	.0012987	-0.06	0.952	-.0030759	.0029137	
_cons	.0118868	.0083263	1.43	0.191	-.0073138	.0310873	
Techo. calamina	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	29%
LGDEVINFRIE	.0036547	.0019786	1.85	0.102	-.0009079	.0082174	
LOGDEVINVTEC	.0023661	.0034933	0.68	0.517	-.0056893	.0104216	
_cons	.9077019	.022396	40.53	0.000	.8560566	.9593472	
Acc. Desague	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	53%

LGDEVINFRIE	-0.017614	.0061631	-2.86	0.021	-.0318261	-.0034019	
LOGDEVINVTEC	-.0015572	.010881	-0.14	0.890	-.0266487	.0235344	
_cons	.3334903	.0697603	4.78	0.001	.1726228	.4943578	
Acc. Agua potable	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEVINFRIE	.0018553	.0073042	0.25	0.806	-.0149881	.0186988	5.6%
LOGDEVINVTEC	.008894	.0128956	0.69	0.510	-.0208432	.0386313	
_cons	.1319956	.0826763	1.60	0.149	-.0586564	.3226475	
Educación	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEVINFRIE	-.005495	.0031716	-1.73	0.121	-.0128086	.0018186	32%
LOGDEVINVTEC	.0007665	.0055994	0.14	0.894	-.0121457	.0136788	
_cons	.9219528	.0358991	25.68	0.000	.8391694	1.004736	
Salud	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEVINFRIE	-0.0268954	.0052767	-5.10	0.001	-.0390634	-.0147273	78%
LOGDEVINVTEC	-.0043664	.009316	-0.47	0.652	-.025849	.0171163	
_cons	.8634343	.0597268	14.46	0.000	.7257041	1.001164	

En la tabla 1 se mostró la influencia del gasto en infraestructura en la situación social; es así que, se obtuvo que con un R2 del 53% y una significancia de 0.021 ($p < 0.05$) se observó que el gasto de infraestructura en riego influye significativamente en el acceso a desagüe; asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en infraestructura en riego disminuye la población que accede a desagüe en un 1.76%.

Además, se mostró la influencia del gasto en infraestructura en la situación social, dado que se obtuvo un R2 del 78% y una significancia de 0.001 ($p < 0.05$), donde, se observó que el gasto de infraestructura en riego influye negativamente en el acceso a salud; de modo que, ante un incremento en el gasto en infraestructura en riego disminuye la población que accede a salud en un 2.6%.

Respecto a la innovación tecnológica, los resultados que obtuvieron no fueron significantes, lo que indica que no hubo un grado de influencia de la innovación tecnológica con situación social.

Tabla 2

Influencia del gasto en infraestructura en la situación económica

Nivel de Ingreso	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	R2
LGDEVINFRIE	107.5332	118.8423	0.90	0.392	-166.5176	381.5839	
LOGDEVINVTEC	310.3061	209.8165	1.48	0.177	-173.5317	794.1439	22%
_cons	5070.995	1345.18	3.77	0.005	1969.005	8172.985	
Nivel de producción Kg	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEVINFRIE	2.344955	.8462607	2.77	0.024	.3934739	4.296435	49%
LOGDEVINVTEC	.9507855	1.494077	0.64	0.542	-2.494562	4.396133	
_cons	9.521159	9.578854	0.99	0.349	-12.56772	31.61004	

En la tabla 2 se mostró la influencia del gasto en infraestructura de riego en la situación económica, por lo que se obtuvo que con un R2 del 49% y una significancia de 0.024 ($p < 0.05$) se observó que el gasto de infraestructura en riego influye positivamente en el nivel de producción; asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en infraestructura en riego incrementa el nivel de producción por kg en un 2%.

Asimismo, no se mostró la influencia del gasto en innovación tecnológica en la situación económica, dado que los resultados obtenidos no fueron significantes.

A partir de los resultados obtenidos se puede aceptar la hipótesis específica 1: “El gasto público influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022”

4.3.2. Prueba de hipótesis específica 2

Ha: El gasto público en programas de desarrollo y capacitación influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

Ho: El gasto público en programas de desarrollo y capacitación no influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

Para comprobar la hipótesis se plantearon una serie de regresiones:

Para comprobar la influencia en lo social:

- % de agricultores con pared de ladrillo = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en programas de desarrollo, Log del presupuesto gastado en capacitación)
- % de agricultores con pared de adobe = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en programas de desarrollo, Log del presupuesto gastado en capacitación)
- % de agricultores con pared de madera = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en programas de desarrollo, Log del presupuesto gastado en capacitación)
- % de agricultores con piso de tierra = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en programas de desarrollo, Log del presupuesto gastado en capacitación)

LGDEV DESARRLL. AGRI	-.0593103	.0097445	-6.09	0.000	-.0817812	-.0368394	
LOGDE CAPACITACIÓN	.0067358	.0023944	2.81	0.023	.0012142	.0122574	
_cons	.425036	.0637824	6.66	0.000	.2779537	.5721184	
Techo. madera	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV DESARRLL. AGRI	-.0062382	.005148	-1.21	0.260	-.0181095	.0056331	15%
LOGDE CAPACITACIÓN	.0006495	.001265	0.51	0.622	-.0022675	.0035666	
_cons	.0500318	.033696	1.48	0.176	-.0276714	.1277349	
Techo. calamina	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV DESARRLL. AGRI	.039487	.0089849	4.39	0.002	.0187677	.0602063	71%
LOGDE CAPACITACIÓN	-.0066397	.0022078	-3.01	0.017	-.0117309	-.0015485	
_cons	.6884872	.0588106	11.71	0.000	.5528697	.8241047	
Acc. Desague	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV DESARRLL. AGRI	-.0825169	.042214	-1.95	0.086	-.1798625	.0148287	57%
LOGDE CAPACITACIÓN	-.014266	.0103729	-1.38	0.206	-.038186	.009654	
_cons	.9448414	.2763101	3.42	0.009	.3076692	1.582014	
Acc. Agua potable	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV DESARRLL. AGRI	.0165271	.0533112	0.31	0.764	-.1064087	.1394628	1.7%
LOGDE CAPACITACIÓN	.0005725	.0130998	0.04	0.966	-.0296356	.0307806	
_cons	.0648243	.3489461	0.19	0.857	-.739847	.8694955	
Educación	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV DESARRLL. AGRI	-.0126084	.0267724	-0.47	0.650	-.0743457	.0491289	5.4%
LOGDE CAPACITACIÓN	-.0012992	.0065786	-0.20	0.848	-.0164695	.013871	
_cons	1.008108	.1752378	5.75	0.000	.604009	1.412207	
Salud	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV DESARRLL. AGRI	-.1862828	.0375347	-4.96	0.001	-.2728381	-.0997275	78%
LOGDE CAPACITACIÓN	.0050628	.0092231	0.55	0.598	-.0162058	.0263314	
_cons	2.059441	.2456822	8.38	0.000	1.492897	2.625985	

En la tabla 3 se mostró la influencia de desarrollo agrícola en la situación social, llegando a obtener un R2 del 66% y una significancia de 0.010 ($p < 0.05$) mostrando que los gastos en programas de desarrollo agrícola influyen en el material de la pared de ladrillo en los hogares de los agricultores, asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en desarrollo agrícola disminuye la cantidad de hogares con la pared de ladrillo en un 5.8%

Por otro lado, con un R2 del 73% y una significancia de 0.023 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en programas de desarrollo agrícola influyen en el material del piso de cemento, asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en desarrollo agrícola disminuye la cantidad de hogares con piso de cemento en un 5.4%.

Por otra parte, con un R2 del 82% y una significancia de 0.000 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en programas de desarrollo agrícola influyen negativamente en el material del techo de concreto, asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en desarrollo agrícola disminuye la cantidad de hogares con techo de concreto en un 5.9%.

Además, con un R2 del 82% y una significancia de 0.023 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en programas de capacitación agrícola influyen positivamente en el material del techo de concreto, asimismo se percibió que ante un incremento en los gastos en programas de capacitación agrícola se incrementa la cantidad de hogares con techo de concreto en un 0.67%.

Por otra parte, con un R2 del 71% y una significancia de 0.002 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en programas de desarrollo agrícola influyen positivamente en el material del techo de calamina, asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en programas desarrollo agrícola se incrementa la cantidad de hogares con techo de calamina en un 3.94%.

Además, con un R2 del 71% y una significancia de 0.017 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en programas de capacitación agrícola influyen negativamente en el material del techo de calamina, asimismo se percibió que ante un incremento en los gastos en programas de capacitación agrícola disminuye la cantidad de hogares con techo de calamina en un 0.66%.

Por otro lado, con un R2 del 78% y una significancia de 0.001 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en programas de desarrollo agrícola influyen negativamente en el acceso a salud, asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en programas de desarrollo agrícola disminuye la cantidad de agricultores con acceso a salud en 18.62%.

Tabla 4

Influencia del gasto en programas de desarrollo agrícola y capacitación en la situación económica

Nivel de Ingreso	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	R2
LGDEV DESARRLL. AGRI	326.3652	917.1067	0.36	0.731	-1788.487 2441.217	9.7%
LOGDE CAPACITACIÓN	-208.6161	225.3541	-0.93	0.382	-728.2835 311.0513	
_cons	5936.968	6002.888	0.99	0.352	-7905.716 19779.65	
Nivel de producción Kg	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	68%
LGDEV DESARRLL. AGRI	19.04034	4.828769	3.94	0.004	7.905179 30.1755	
LOGDE CAPACITACIÓN	-1.005446	1.186539	-0.85	0.421	-3.74161 1.730717	
_cons	-108.2737	31.60653	-3.43	0.009	-181.1584 -35.38888	

En la tabla 4 se mostró la influencia de desarrollo agrícola en la situación económica, dado que se obtuvo con un R2 del 68% y una significancia de 0.004 ($p < 0.05$) que los gastos en programas

de desarrollo agrícola influyen positivamente en el nivel de producción, asimismo se percibió que ante un incremento en el gasto en desarrollo agrícola se incrementa en nivel de producción Kg en un 19%.

A partir de los resultados obtenidos se puede aceptar la hipótesis específica 2: “El gasto público en programas de desarrollo y capacitación influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022”

4.3.3. Prueba de hipótesis específica 3

Ha: El gasto público en conservación del suelo y recursos naturales influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

Ho: El gasto público en conservación del suelo y recursos naturales no influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022.

Para comprobar la hipótesis se plantearon una serie de regresiones:

Para comprobar la influencia en lo social:

- % de agricultores con pared de ladrillo = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con pared de adobe = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con pared de madera = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con piso de tierra = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con piso de cemento = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con techo de concreto = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con techo de madera = f Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)

- % de agricultores con techo de calamina = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con acceso a desagüe conectado a red pública = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con acceso a agua potable = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con acceso a educación = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- % de agricultores con acceso a servicios de salud = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)

Para comprobar la influencia en lo económico:

- Ingresos mensuales por producción = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)
- Nivel de producción en Kg = f (Log del presupuesto gastado (devengado) en conservación del suelo y recursos naturales)

Tabla 5

Influencia de gasto en conservación del suelo y recursos naturales en la situación social

Pared. ladrillo	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	R2
LGDEV.	-.0284807	.0087996	-3.24	0.010	-.0483868	-.0085745
CONSVSUELOSRN						53%
_cons	.2768994	.0549622	5.04	0.001	.1525662	.4012325
Pared. adobe	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
LGDEV.	-.0614476	.0207427	-2.96	0.016	-.1083708	-.0145245
CONSVSUELOSRN						49%
_cons	.9032969	.1295579	6.97	0.000	.6102165	1.196377
Pared. madera	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
LGDEV.	.0835068	.0270176	3.09	0.013	.0223887	.1446249
CONSVSUELOSRN						51%
_cons	-.2051035	.1687511	-1.22	0.255	-.586845	.176638
Piso. tierra	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
LGDEV.	-.0407649	.0422198	-0.97	0.360	-.1362727	.0547428
CONSVSUELOSRN						9.3%
_cons	.6780934	.2637032	2.57	0.030	.0815553	1.274631
Piso. cemento	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
LGDEV.	-.0482901	.010246	-4.71	0.001	-.0714681	-.0251121
CONSVSUELOSRN						71%
_cons	.5408206	.0639959	8.45	0.000	.3960518	.6855894
Techo. concreto	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
LGDEV.	-.0079406	.0095394	-0.83	0.427	-.0295202	.013639
CONSVSUELOSRN						7.1%
_cons	.0919235	.0595828	1.54	0.157	-.0428621	.2267091
Techo. madera	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
LGDEV.	-.0030262	.0021756	-1.39	0.198	-.0079478	.0018954
CONSVSUELOSRN						17%
_cons	.0282053	.0135889	2.08	0.068	-.0025349	.0589455
Techo. calamina	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	0%

LGDEV.	.000121	.0072377	0.02	0.987	-.0162519	.0164939	
CONSVSUELOSRN							
_cons	.9297971	.0452065	20.57	0.000	.8275329	1.032061	
Acc. Desague	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV.	-.0187593	.0270144	-0.69	0.505	-.0798703	.0423516	5%
CONSVSUELOSRN							
_cons	.3929637	.1687313	2.33	0.045	.0112669	.7746604	
Acc. Agua potable	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV.	-.0165664	.022353	-0.74	0.478	-.0671323	.0339995	5.7%
CONSVSUELOSRN							
_cons	.2878841	.1396158	2.06	0.069	-.0279489	.6037171	
Educación	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV.	-.0035783	.0117221	-0.31	0.767	-.0300956	.022939	1%
CONSVSUELOSRN							
_cons	.9332558	.073216	12.75	0.000	.7676297	1.098882	
Acc. Salud	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
LGDEV.	-.0351025	.0325543	-1.08	0.309	-.1087454	.0385405	11%
CONSVSUELOSRN							
_cons	.9833674	.203333	4.84	0.001	.5233962	1.443339	

En la tabla 5 se mostró la influencia de gasto en conservación del suelo y recursos naturales en la situación social, por lo que se obtuvo que con un R2 del 53% y una significancia de 0.010 ($p < 0.05$); se observó que los gastos en conservación del suelo y recursos naturales influyen en el material de la pared de ladrillo, asimismo se percibió que ante un incremento en los gastos en conservación del suelo y recursos naturales disminuye la cantidad de hogares con la pared de ladrillo en un 2.84%

Por otra parte, con un R2 del 49% y una significancia de 0.016 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en conservación del suelo y recursos naturales influyen en el material de la pared de adobe, asimismo se percibió que ante un incremento en los gastos en conservación del suelo y recursos naturales disminuye la cantidad de hogares con la pared de adobe en un 6.14%

Además, con un R2 del 51% y una significancia de 0.013 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en conservación del suelo y recursos naturales influyen positivamente en el material de la pared de madera, asimismo se percibió que ante un incremento en los gastos en conservación del suelo y recursos naturales se incrementa la cantidad de hogares con la pared de madera en un 8.35%.

Asimismo, con un R2 del 71% y una significancia de 0.001 ($p < 0.05$) se observó que los gastos en conservación del suelo y recursos naturales influyen en el material del piso de cemento, asimismo se percibió que ante un incremento en los gastos en conservación del suelo y recursos naturales disminuye la cantidad de hogares con el piso de cemento en un 4.82%

Tabla 6

Influencia del gasto en la conservación del suelo y recursos naturales en la situación económica

Nivel de Ingresos	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	R2
LGDEV.	-698.2802	341.5265	-2.04	0.071	-1470.867	74.30641
CONSVSUELOSRN						31%
_cons	11370.52	2133.163	5.33	0.000	6544.975	16196.07
Nivel de Producción Kg	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	R2
LGDEV.	5.85803	3.088834	1.90	0.090	-1.129397	12.84546
CONSVSUELOSRN						28%
_cons	-15.13468	19.29275	-0.78	0.453	-58.7779	28.50855

En la tabla 6 no se mostró la influencia del gasto en la conservación del suelo y recursos naturales en la situación económica, dado que, los resultados que se obtuvieron no fueron significantes, lo que indica que no hubo un grado de influencia del gasto en la conservación del suelo y recursos naturales en la situación económica.

4.3.4. Prueba de hipótesis específica 4

Ha: El gasto público influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022.

Ho: El gasto público no influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022.

Tabla 7*Influencia del gasto público en la situación socioeconómica*

Gasto público en agricultura		Situación social			Situación económica		
		Características	Coef.	Sig.	Características	Coef.	Sig.
Gasto en infraestructura							
-	Gasto en infraestructura en riego				Nivel de producción en kg	2.3449	0.024
		Acceso a desagüe	-.0176	0.021			
		Acceso a salud	-.02689	0.001			
-	Gasto en innovación tecnológica						
Gasto en programas de desarrollo y capacitación							
-	Gasto en programas de desarrollo agrícola	Pared. Ladrillo	-.05858	0.010	Nivel de producción Kg	19.040	0.004
		Piso. Cemento	-.06458	0.023			
		Techo concreto	-.05931	0.000			
		Techo. Calamina	.03948	0.002			
		Salud	-.18628	0.001			
-	Gasto en capacitación	Techo concreto	.006735	0.023			
		Techo. Calamina	-.00663	0.017			
		Acc. Agua potable	.000572	0.04			
Gasto en conservación del suelo y recursos naturales							
-	Gasto en conservación del suelo y recursos naturales	Pared. Ladrillo	-.02848	0.010			
		Pared. Adobe	-.06144	0.016			
		Pared. Madera	.08350	0.013			
		Piso. Cemento	-.04829	.001			

Interpretación

Se observó que tanto el gasto en infraestructura en riego presentó una influencia negativa en la situación social, siendo el más relevante el acceso a salud, lo que se interpreta que ante un incremento en gasto en infraestructura habrá una disminución en el acceso a salud, ello es debido a la priorización de la construcción de nuevas infraestructuras dejando de lado la infraestructura existente lo que dificultaría que las personas que viven en áreas rurales accedan a los servicios de salud.

Asimismo, se percibió que el gasto en infraestructura en riego presenta una influencia positiva en la situación económica, es decir ante un incremento en el gasto en infraestructura

en riego ello influye positivamente en el nivel de producción, el cual es explicado debido a que la infraestructura de riego permite llevar agua a zonas donde no es accesible de forma natural. Lo que permite ampliar la superficie cultivable y, por lo tanto, la producción agrícola.

Por otro lado, se percibió que varias de las características del gasto en programas de desarrollo agrícola y capacitación influyen negativamente en la situación social, donde la característica que más resalta es la disminución de hogares con piso de cemento, esta situación es explicada debido al incremento de la demanda de cemento en el área, pues el aumento de la productividad agrícola puede provocar un aumento del poder adquisitivo de bienes, lo que a su vez puede provocar un aumento de la demanda de cemento para la construcción de infraestructuras agrícolas; además el techo de calamina tiene un comportamiento positivo respecto al gasto en programas de desarrollo agrícola, el cual es explicado debido al incremento de los ingresos de los agricultores que tras el aumento de la productividad agrícola puede provocar un aumento de los ingresos de los agricultores.

Asimismo, se observa que el gasto en programas de desarrollo agrícola se relaciona positivamente con la situación económica, es decir ante un incremento en el gasto en programas de desarrollo agrícola influyen positivamente en la situación económica.

Respecto al gasto capacitación se vio que varias de sus características presentan una influencia negativa a excepción del techo en concreto el cual presenta una influencia positiva, no obstante, el acceso a salud es la característica que mayor influencia negativa, esa situación es explicado debido a que los gastos en capacitación pueden reducir los recursos disponibles para otros programas, como los de salud.

En referencia al gasto en conservación del suelo y recursos naturales se observó que este presenta una influencia negativa respecto a la situación social de los involucrado, no obstante, cabe recalcar que la pared de madera presenta una influencia positiva, además, la

característica que mayor influencia negativa resalta es la pared de adobe, lo cual se debe a que las técnicas de conservación del suelo pueden reducir la disponibilidad de materiales para la construcción de paredes de adobe, como la tierra y la paja

El hecho de que haya un mayor gasto en infraestructura agrícola pero un menor acceso a servicios de salud sugiere que, en términos de inversión pública, se está priorizando el desarrollo de la agricultura y la infraestructura relacionada, quizás con el objetivo de mejorar la producción agrícola y la economía en áreas rurales. Sin embargo, esta inversión en infraestructura agrícola no se traduce en un acceso adecuado a servicios de salud para la población local, lo que podría resultar en desafíos significativos en términos de atención médica, bienestar y calidad de vida para las personas que viven en esas áreas. Esto subraya la importancia de equilibrar la inversión en diversos sectores para satisfacer las necesidades básicas de la población, incluyendo la salud, la educación y la infraestructura.

A partir de lo mencionado se puede afirmar la hipótesis de investigación: “El gasto público influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022”

DISCUSIONES

El estudio de Quiñones y Travieso (2020) se centró en el gasto público destinado a la educación e investigación agrícola en México. Los resultados de su investigación revelaron que el gasto público dedicado a fomentar la investigación y educación agrícola (GEIA) representó menos del 2% del Producto Interno Bruto Agrícola (PIBA). Además, la relación entre las transferencias públicas para promover la educación e investigación agrícola y el Producto Interno Bruto (PIB) nacional mostró que estas transferencias solo equivalían al 0.02% del PIB. Estos resultados difieren de las conclusiones encontradas en nuestra investigación actual, donde no se encontró una influencia significativa del gasto en infraestructura en la innovación tecnológica. No obstante, observamos que el gasto en los programas de desarrollo agrícola tiene un impacto negativo en la calidad del material de las viviendas. Es interesante destacar el impacto positivo del gasto en infraestructura agrícola, aunque es evidente que este gasto no se traduce en avances significativos en innovación tecnológica, que podrían mejorar la eficiencia y la productividad en la agricultura, reduciendo costos y aumentando las ganancias para los productores. Además, desde una perspectiva ecológica, podría contribuir a la reducción del impacto ambiental de algunas actividades del sector agrícola.

La investigación de Moreira et al. (2019) se ocupó de la influencia del gasto público en el uso eficiente de los ingresos en unidades brasileñas, donde los resultados; los resultados señalan que durante el tiempo que se analizó, hubo menos unidades que eran eficientes. Además, se notó que las unidades más grandes suelen ser más eficientes, mientras que las más pequeñas cuentan con un gasto más alto. Estos resultados se contrastan con las aproximaciones resultantes de la presente investigación, puesto que el incremento de los gastos significa una disminución del acceso a los distintos servicios por parte de la población, esto a su vez guarda relación con los resultados del estudio referido, debido a que zonas más pobladas o de mayor extensión necesitan más recursos porque la demanda de servicios es mayor. En este sentido,

Abusada et al. (2016) refiere que la normativa y el desempeño de los involucrados en la gestión del presupuesto, siendo esta una posible razón para la disminución del acceso y los altos gastos en las regiones menores brasileñas.

El estudio de Guerrero (2022) tuvo como objetivo establecer la relación entre el gasto público en inversión y el crecimiento del sector agrario en Perú durante el período 2008. Este estudio demostró de manera concluyente que el gasto público en inversión tiene un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico del sector agropecuario. Esto sugiere que aumentar la inversión pública en este sector puede impulsar su desarrollo, mejorar su competitividad y, al mismo tiempo, generar beneficios tanto a nivel social como ambiental. Por lo tanto, es fundamental que el gobierno priorice la inversión pública en el sector agropecuario como una estrategia de política económica. Estos hallazgos están en consonancia con los resultados obtenidos en nuestra investigación actual, donde se observó que el gasto en infraestructura está significativamente relacionado con la situación socioeconómica ($p < 0.05$). La inversión pública en la agricultura desempeña un papel crucial en el progreso social, económico y ecológico de una nación; al respaldar a los productores, se contribuye a mejorar sus condiciones de vida, su capacidad de producción y su resiliencia ante los desafíos climáticos; además, garantiza el suministro de alimentos saludables y nutritivos para la población, fomenta un crecimiento económico inclusivo y preserva la biodiversidad y los recursos naturales.

Flores (2023) destaca una correlación positiva moderada entre las variables de proyecto de inversión y gasto público, con un coeficiente de determinación R^2 igual a 0.685. Estos resultados indican que el gasto público tiene un impacto sustancial en la situación socioeconómica. En el contexto de la presente investigación, las regresiones muestran que más del 60% de la variabilidad en la situación socioeconómica se puede explicar por el gasto público. Esta fuerte relación entre el gasto público y la situación socioeconómica se manifiesta

de diversas maneras; en primer lugar, se observa un impacto positivo del gasto público en el nivel de producción. Esto sugiere que cuando el gobierno invierte en infraestructura agrícola y programas de desarrollo, el resultado es un aumento en la producción agrícola. Este incremento en la producción puede traducirse en un crecimiento económico significativo en las áreas rurales, mejorando así las condiciones de vida de los agricultores y contribuyendo al bienestar económico general. Por otro lado, también se identifica un efecto negativo del gasto público en aspectos como el acceso a materiales de vivienda y servicios de salud. Esto indica que, en algunos casos, el gasto público no se está dirigiendo de manera efectiva para mejorar la calidad de vida de la población en términos de vivienda y salud. Puede ser que las inversiones no se estén enfocando en las áreas que más lo necesitan o que existan obstáculos administrativos que limiten el impacto positivo del gasto en estos aspectos.

En el estudio de Norabuena (2019) se concentró en estimar la influencia de gastos por medio de los programas sociales agrarios para la reducción de la pobreza en zonas rurales peruanas, donde se obtuvo que un incremento en el gasto de la gestión no gubernamental de 1% hace que disminuya la pobreza rural en un 0.0245%. Asimismo, los gastos de la eficiencia de los mercados incrementan en un 1% significa una reducción de la pobreza rural en 0.0257%, en lo que respecta al aprovechamiento de los recursos hídricos, su aumento en 1% representa una reducción de la pobreza de 0.0278%. Resultados que se contrastan, ya que la presente investigación el gasto en infraestructura de riego significa una disminución del acceso a salud de la población en un 2.6%. En este sentido, se toman los alcances de Sommers (1977) quien refiere que uno de los principios del gasto público, es el máximo beneficio en relación del mayor beneficio social, siendo este un principio que aplicado pudiese incrementar el acceso a salud de la población, con un escenario similar al estudio referido.

El estudio llevado a cabo por Sumerente (2018) destaca un panorama preocupante en cuanto a la eficiencia del gasto por parte de los gobiernos locales en el departamento del Cusco.

Se revela una alta proporción de ineficiencia en el manejo de los recursos, especialmente en las áreas de salud y educación. La variabilidad en la eficiencia del gasto en estas áreas es amplia, lo que indica que una parte significativa de los recursos podría haberse utilizado de manera más eficiente para lograr resultados similares en términos de proyectos y actividades ejecutados. Esto plantea una cuestión fundamental en la gestión del gasto público, que es la necesidad de una mayor eficiencia en la asignación de recursos para garantizar que se traduzcan en beneficios tangibles y mejoras en la calidad de vida de la población; por otro lado, los resultados del estudio también destacan un gasto insuficiente en el sector agrícola, ya sea en infraestructura, desarrollo agrícola, capacitación o innovación tecnológica. Aunque este gasto puede tener un impacto económico positivo, no se traduce en beneficios sociales o incluso puede tener un impacto negativo. Esto resalta la importancia de mejorar la planificación y ejecución de proyectos en este sector. Es esencial que el gobierno priorice los sectores y distribuya el presupuesto de manera equitativa para que el desarrollo no se concentre en un área en detrimento de otras. Es decir, se necesita un enfoque integral que permita el desarrollo de un sector sin descuidar las necesidades fundamentales en otros ámbitos, asegurando así un progreso equilibrado y sostenible a nivel local y regional. En resumen, el estudio de Sumerente subraya la urgencia de mejorar la eficiencia en la gestión del gasto público y de adoptar una perspectiva más holística en la planificación y distribución de recursos para lograr un desarrollo equitativo y sostenible en el departamento del Cusco.

El estudio realizado por López (2019) proporciona una valiosa perspectiva sobre el impacto del gasto público en el crecimiento económico, específicamente en lo que respecta al Producto Bruto Interno (PBI) de la Región Cusco. Los resultados de su investigación respaldan la idea de que un aumento en el gasto público tiene un efecto positivo y significativo en el crecimiento económico a nivel regional. Esta conclusión es de gran relevancia ya que muestra cómo las políticas y asignaciones de gasto del gobierno pueden influir de manera efectiva en

la actividad económica de una región específica; Además, el estudio de López también resalta que el impacto del gasto público se extiende a nivel microeconómico, beneficiando a los agricultores en la zona. Esto es especialmente importante, ya que demuestra que el gasto público no solo tiene un impacto a nivel macroeconómico, sino que también contribuye a mejorar la situación económica de los agricultores a nivel individual. Un ejemplo de esto se observa en el estudio, donde se identifica que el gasto público puede tener un impacto positivo en la agricultura. El gasto público, al mejorar las condiciones económicas de los agricultores, contribuye a dinamizar la economía de la zona en su conjunto. Esto se debe a que los agricultores, al disponer de recursos adicionales, pueden invertir en sus operaciones, aumentar su producción y generar empleo local; A medida que la economía local crece, se crea un efecto positivo de retroalimentación que beneficia a la comunidad en su conjunto.

El trabajo de López (2022) se ocupó del análisis de la dinámica y la evolución del gasto público y su efecto en el crecimiento de la economía local, donde se logró demostrar que, a mayor gasto, mayor será el crecimiento de la economía; resultados que son contrarios a las aproximaciones resultantes en esta investigación debido a que el gasto incide significativamente en el acceso a servicios de la población, los niveles de producción, en los hogares, es decir que a mayor incremento del gasto menores son los beneficios sociales, siendo esta una situación complicada para la cobertura de las necesidades y la mejora de las condiciones de vida de los pobladores; un alcance teórico que ofrece una base para la mejora de lo anterior descrito es el principio de gasto mínimo de Sommers (1977) que busca la máxima eficiencia en el empleo de los recursos públicos, lo que implica gastos orientados a la satisfacción de necesidades colectivas, aminorando los costos y maximizando los beneficios.

Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

- El gasto público influye en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, dado que el gasto en programas de desarrollo agrícola y capacitación mejora la economía al aumentar la producción agrícola, pero empeora la situación social al disminuir el acceso a servicios de salud y la calidad de las viviendas.
- Los resultados indican que el gasto en infraestructura de riego influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores ($p < 0.05$); en particular, se observó que un mayor gasto en esta área se asocia con una disminución en el acceso a servicios de salud en 2.6% y una mejora del 2% en la producción agrícola. La innovación tecnológica no mostró una influencia significativa en la situación social o económica.
- Se determinó que el gasto en desarrollo agrícola influye en la situación social, pues un aumento en este gasto conlleva a una disminución en la cantidad de hogares con pared de ladrillo en un 5.8%, una reducción en hogares con piso de cemento en un 5.4%, y una disminución en hogares con techo de concreto en un 5.9%. Sin embargo, se notó un efecto positivo en la presencia de techos de calamina con un incremento del 3.94% y en 0.67% en hogares con techo de concreto a causa de los gastos en programas de capacitación agrícola. Además, se observó una influencia negativa en el acceso a servicios de salud, con una reducción del 18.62% en la cantidad de agricultores con acceso a salud debido a los gastos en programas de desarrollo agrícola, por el contrario, un aumento en el gasto en desarrollo agrícola se tradujo en un incremento del nivel de producción en un 19%.
- El gasto en conservación del suelo y recursos naturales influye significativamente en la situación social de los agricultores. Un aumento en estos gastos se asocia con una

reducción en la presencia de paredes de ladrillo y adobe en los hogares, al mismo tiempo que impulsa la construcción de paredes de madera; además, se observa una influencia negativa en la presencia de pisos de cemento en los hogares.

Recomendaciones

- Dado que el gasto público influye significativamente tanto en la situación económica como social, se recomienda adoptar un enfoque equilibrado en la asignación de recursos. Es esencial priorizar la inversión en programas de desarrollo agrícola y capacitación para impulsar la producción agrícola, al mismo tiempo que se garantiza un acceso adecuado a servicios de salud y se mejora la calidad de las viviendas.
- Se recomienda considerar la realización de estudios similares en otras regiones geográficas para evaluar cómo las dinámicas de gasto público influyen en la situación socioeconómica de diferentes comunidades agrícolas; esto permitirá obtener una visión más completa de las variaciones y similitudes en diferentes contextos.
- Se recomienda profundizar el análisis de las políticas públicas que guían el gasto en sectores agrícolas y sociales; esto incluye investigar la formulación, implementación y efectividad de las políticas para comprender cómo influyen en la situación de los agricultores y proponer posibles mejoras.
- Se recomienda estudios de evaluación de programas o proyectos de desarrollo agrícola, capacitación o conservación del suelo y recursos naturales para comprender de manera más detallada su impacto en la situación socioeconómica.

Bibliografía

- Abusada, R., Cusato, A., & Pastor, C. (2016). Eficiencia del Gasto en el Peru. *INSTITUTO PERUANO DE ECONOMÍA*, 6-38. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/eficiencia_del_gasto_en_el_peru.pdf
- Agrorural. (2023). *agrorural*. Obtenido de Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural: <https://www.gob.pe/12260-programa-de-desarrollo-productivo-agrario-rural-programas-y-proyectos-de-agro-rural>
- Anríquez, G., Foster, W., Ortega, J., Falconi, C., & De Salvo, C. (2016). *Gasto público y el desempeño de la agricultura en América Latina y el Caribe*. Chile: Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de <file:///C:/Users/user/Downloads/Gasto-p%C3%BAblico-y-el-desempe%C3%B1o-de-la-agricultura-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- Armijo, M., & Espada, M. (2016). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. America LATINA: CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37012-calidad-gasto-publico-reformas-institucionales-america-latina#:~:text=La%20calidad%20del%20gasto%20p%C3%BAblico,grados%20crecie%20de%20equidad%20distributiva>.
- Banco Mundial . (12 de noviembre de 2020). *Los sistemas agropecuarios y alimentarios de América Latina y el Caribe están listos para una profunda transformación*. Obtenido de BIRF - AIF: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2020/11/12/agriculture-food-systems-latin-america-caribbean-changes>

- CEFP. (2022). Previsiones de Gasto para el Ramo 08 “Agricultura y Desarrollo Rural” en el PPEF 2023. *Cámara de Diputados*, 1-10. Obtenido de <https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/nota/2022/notacefp0672022.pdf>
- Cipana, G. (2023). *La investigación científica*. La Paz- Bolivia: Letanías Centro Editoria.
- Collahua, Y., & León, J. (2016). El efecto del nivel socioeconómico en el rendimiento de los estudiantes peruanos: un balance de los últimos 15 años. *GRADE*, 109-164.
- ComexPerú. (16 de septiembre de 2022). *Los gobiernos subnacionales han ejecutado menos de la mitad de su presupuesto de inversión pública de agricultura*. Obtenido de ComexPerú : <https://www.comexperu.org.pe/articulo/los-gobiernos-subnacionales-han-ejecutado-menos-de-la-mitad-de-su-presupuesto-de-inversion-publica-de-agricultura>
- Congreso del Peru. (2022). *congreso.gob*. Obtenido de Tecnologías de manejo y conservación de recursos naturales, para reducir la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales: [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E41AE007F5029F3D05257C6D006DF4F1/\\$FILE/TECNOLOGIAS_MANEJO_CONSERVACION_RECursos_NATURALES.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E41AE007F5029F3D05257C6D006DF4F1/$FILE/TECNOLOGIAS_MANEJO_CONSERVACION_RECursos_NATURALES.pdf)
- Delgado, A. (2017). El Enfoque de las capacidades. Algunos elementos para su análisis. *Espacio abierto*, 26(2), 201-217. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6116882.pdf>
- Dirección de Gestión de Procesos. (2016). *Guía para elaborar el estudio socioeconómico para el reasentamiento poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable*. Obtenido de cenepred.gob: https://www.cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia_Manuales/Guia%20estudio%20SCA_RPZMARNM.pdf
- Engl, R., Dineiger, P., & Garcia, M. (2016). Fiscalización y calidad del gasto público en América latina y el Caribe. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 25-37.

Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/64898455/Engl_et_al._2016_Fiscalizacion_y_calidad_del_gasto_publico_en_Ameri-libre.pdf?1605028713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DFiscalizacion_y_calidad_del_gasto_public.pdf&Expires=1692814076&Sign

FAO. (11 de Julio de 2023). *Es fundamental reajustar el gasto público y aumentar la inversión en la transformación de los sistemas agroalimentarios para lograr un futuro sostenible*.

Obtenido de Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura: <https://www.fao.org/newsroom/detail/realigning-of-public-expenditures-and-increasing-investment-into-agrifood-systems-transformation-is-key-for-sustainable-future/es>

FAO. (06 de julio de 2023). *Informe OCDE-FAO Perspectivas agrícolas 2023-2032*. Obtenido

de Organización de la Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura: https://www.fao.org/newsroom/detail/oecd-fao-agricultural-outlook-2023-32-maps-key-output--consumption-and-trade-trends/es?hsamp_network=LINKEDIN&hsamp=bcWidaccJMg

Flores, C. (2023). *Gestión de proyectos de inversión y gasto público en una gerencia regional*

de agricultura del norte del Perú. Chiclayo: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/109382>

Fournier, J. (2016). The Positive Effect of Public Investment on Potential Growth. *OECD*

Economics Department Working Papers(1347).

doi:<https://doi.org/110.1787/15e400d4-en>.

Grajales, A. (2023). Gasto Público, distribución del ingreso y la gobernanza en las 5 economías

más importantes de América latina para el periodo 2000-2021. *CIRIEC Costa Rica*, 79-

94. Obtenido de <https://orcid.org/0000-0003-4552-1312>

- Guerrero, M. (2022). *Gasto público en inversión y crecimiento económico del sector agrario del Perú, 2008-2019*. Piura: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/89633>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A.
- Hook, C., Lawson, G., & Farah, M. (2016). La condición socioeconómica y el desarrollo de las funciones ejecutivas. *Enciclopedia sobre Desenvolvimento na Primeira Infância*, 1-8.
- INEI. (2020). *Indicador de la actividad productiva departamental*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e informática. Obtenido de https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe_tecnico_de_la_actividad_productiva_departamental.pdf
- Instituto Peruano de Economía . (18 de junio de 2023). *Crisis agrícola pone en riesgo ingresos de 2 mlls. de trabajadores*. Obtenido de IPE : <https://www.ipe.org.pe/portal/crisis-agricola-pone-en-riesgo-ingresos-de-2-mlls-de-trabajadores/#:~:text=El%20sector%20agr%C3%ADcola%20registr%C3%B3%20una,los%20agricultores%20en%20el%202022>.
- Izquierdo, A., Pessino, ., & Vuletin, . (2018). *Mejor gasto para mejores vidas*. Chile: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Kliksberg, B. (2016). *sisbib*. Obtenido de La situación social de america latina y sus impactos sobre la familia y la educación: https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economia/14/pdf/situacion_americalatina.pdf
- López , A. (2022). *Análisis del gasto público y su impacto en el crecimiento económico de la región Cusco, 2003- 2018*. Cusco: [Tesis para optar el título profesional de Economista,

- Universidad Inca Garcilazo de la Vega]. Obtenido de http://intra.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/5914/TESIS_LÓPEZ%20ESCALANTE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lopez, A. (2019). *Ánalysis del gasto público y su impacto en el crecimiento económico de la región de Cusco, 2003-2018*. Cusco: Universidad Inca Garcilazo de la Vega. Obtenido de http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/5914/TESIS_L%c3%93PEZ%20ESCALANTE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lozada, J. (2014). Investigación Aplicada. *Dialnet*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6163749>
- MEF. (2021). *Memoria institucional 2020*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/Memoria_2020.pdf
- MEF. (2022). Gastos Públicos. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&view=article&catid=29&id=76&lang=es-ES
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (10 de enero de 2023). *Gobierno anuncia shock de inversiones en el agro por S/ 1,450 millones y destrabe de proyectos de riego*. Obtenido de [gob.pe: https://www.gob.pe/institucion/midagri/noticias/687360-gobierno-anuncia-shock-de-inversiones-en-el-agro-por-s-1-450-millones-y-destrabe-de-proyectos-de-riego](https://www.gob.pe/institucion/midagri/noticias/687360-gobierno-anuncia-shock-de-inversiones-en-el-agro-por-s-1-450-millones-y-destrabe-de-proyectos-de-riego)
- Moreira , C., Ferreira , I., Sampaio , D., Azevedo , M., & Barboza , D. (2019). A Influência dos Gastos Públicos sobre a Eficiência na Utilização das Receitas nas Unidades da Federação Brasileira. *Sociedade, Contabilidade e Gestão, Rio de Janeiro, 14(1)*, 136-157. doi:https://doi.org/10.21446/scg_ufrj.v0i0.18625

- Neira, P. (2020). *Impacto de los factores socioeconomicos debido al crecimiento economico en el distrito de Chiclayo*. Chiclayo: Universidad Señor de Sipan.
- Norabuena, P. (2019). *Influencia de los gastos a través de los programas sociales agrarios en la reducción de la pobreza rural en las regiones naturales del Perú, periodo 2006 – 2016*. Huaraz: [Tesis para optar el grado de maestro en Políticas Sociales, Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo]. Obtenido de Influencia de los gastos a través de los programas sociales agrarios en la reducción de la pobreza rural en las regiones naturales del Perú, periodo 2006 – 2016
- OECD. (2020). *Contratación pública y proyectos de infraestructura*. OECD.
- Ordinola, M. (17 de noviembre de 2022). *La productividad y la promoción de innovaciones en la agricultura peruana*. Obtenido de Agrarias: <https://agraria.pe/columna/la-productividad-y-la-promocion-de-innovaciones-en-la-agricu-29982>
- Quiñonez, A., & Travieso, A. (2020). *Gasto público en educación e investigación agrícola de México (1995-2010)*. Mexico: Universidad Autonoma Metropolitana. Obtenido de <http://ilitia.cua.uam.mx:8080/jspui/handle/123456789/732>
- Sociedad de Comercio Exterior del Perú. (2020). *Reporte de eficacia del gasto público*. Lima: COMÉXPERU. Obtenido de <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-002.pdf>
- Somers, H. (1977). *Finanzas públicas e ingreso nacional*. España: Fondo de Cultura Económica.
- Sumerente, Y. (2018). *Impacto socioeconomicos de la eficiencia del gasto publico de los gobiernos locales del departamento del cusco en el periodo 20091-2015*. Cusco: Universidad Andina del Cusco. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12557/2069>
- Tenorio, F., & Ampuero, S. (2022). *Análisis del desempeño y resultados del del Programa Presupuestal 0121 “Mejora de la articulación de los pequeños productores a los*

mercados". Lima: Grupo Propuesta Ciudadana. Obtenido de <https://propuestaciudadana.org.pe/wp-content/uploads/2023/03/An%C3%A1lisis-del-desempe%C3%B1o-y-resultados-del-Programa-Presupuestal-0121.-Versi%C3%B3n-resumida.pdf>

The food tech. (2022). *Agricultura de conservación evita la pérdida de suelo alrededor del mundo*. Obtenido de Thefoodtech.com: <https://thefoodtech.com/seguridad-alimentaria/agricultura-de-conservacion-evita-la-perdida-de-suelo-alrededor-del-mundo/>

Tumba, c. (2022). Situación económica y política actual del Perú. *Pontificia Universidad Católica del Perú*(54), 263-265.

Vera, E., & Vera, F. (2016). *Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque*. Lima: Revistas cuerpo medico.

Yáñez, L. (2022). *Diferencias entre situación económica y financiera*. España: Universidad de Alicante.

ANEXOS

Anexo 01: Operacionalización de variables

Título: GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA DE LOS AGRICULTORES DE LA CONVENCIÓN, PERIODO 2012-2022

Variables	Definición de la variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems de reactivos	Escala de valoración
V. Independiente Gasto público en agricultura	El gasto público son el conjunto de erogaciones que por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas de conformidad con las funciones y objetivos institucionales (MEF, 2022)	El gasto público puede impactar a los productores agrarios y en la población rural a través de diversos canales y en función de la forma en que se realiza este gasto, estos van desde el gasto en programas de fomento productivo, capacitación o en infraestructura de riego estaría orientado a mejorar directamente la productividad de los factores agrarios.	Gasto en infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto asignado a infraestructura de riego - Presupuesto gastado (devengado) de infraestructura en riego - Presupuesto asignado a innovación tecnológica - Presupuesto gastado (devengado) a innovación tecnológica 	Data secundaria del Ministerio de Economía y Finanzas Portal de Transparencia económica	ordinal
			Gasto en programas de desarrollo y capacitación	<ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto asignado a programas de desarrollo agrícola - Presupuesto gastado (devengado) en programas de desarrollo - Presupuesto asignado a capacitación de productores - Presupuesto gastado (devengado) en capacitación de productores 	Data secundaria del MEF /Portal de Transparencia económica	ordinal
			Gasto en conservación del suelo y recursos naturales	<ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto asignado a conservación del suelo y recursos naturales - Presupuesto gastado (devengado) conservación del suelo y recursos naturales 	Data secundaria del MEF Portal de Transparencia económica	ordinal

V. Dependiente Situación socioeconómica	Según Delgado (2017) al hablar de lo socioeconómico se hace mención al desarrollo, el cual implica satisfacer las auténticas necesidades de la población con un uso sostenible de los recursos naturales y el acceso a servicios básicos; por lo que se espera que haya oportunidades de empleo y satisfacción de necesidades en la sociedad, con una redistribución positiva de oportunidades y capacidades en el país. La situación socioeconómica se basa en factores como educación, ocupación, ingresos y aspectos sociales como demografía, alimentación, salud y vivienda.	De esta manera se podría decir que, la situación económica refleja los ingresos económicos y si estos llegan a satisfacer las necesidades básicas de todos los miembros de una familia. Por otro lado, la situación social se vincula al grupo de circunstancias que determina una condición o estado de un individuo en sociedad, estas circunstancias o factores implican tendencias demográficas, de alimentación, situación sanitaria, empleo, lugar de procedencia, nivel de instrucción de los miembros del hogar, fuerza de trabajo, vivienda, entre otros.	Situación social	<ul style="list-style-type: none"> - Características de la vivienda (material de piso, paredes) - Población con acceso a saneamiento - Población con acceso a educación - Población con acceso a salud 	Data secundaria INEI – ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares)	ordinal
			Situación económica	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de ingresos - Nivel de producción 	Data secundaria INEI – ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares)	ordinal

Anexo 02: Matriz de consistencia

Título: GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA DE LOS AGRICULTORES DE LA CONVENCIÓN, PERIODO 2012-2022

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
¿Cuál es la influencia del gasto público en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022?	Determinar la influencia del gasto público en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022.	El gasto público influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores de La Convención, periodo 2012-2022.	Variable independiente: Gasto público	Gasto en infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto asignado a infraestructura de riego - Presupuesto gastado (devengado) de infraestructura en riego - Presupuesto asignado a innovación tecnológica 	<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Enfoque: Cuantitativa</p> <p>Alcance: Explicativa</p> <p>Diseño: No experimental-Longitudinal</p> <p>Técnica: Análisis documental</p> <p>Instrumento: Ficha de análisis documental</p> <p>Población y muestra: Data secundaria de la situación socioeconómica de agricultores (13913) del INEI-ENAH0 y data de gasto público</p>
Específicos	Específicos	Específicos		Gasto en programas de desarrollo y capacitación	<ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto asignado a programas de desarrollo agrícola - Presupuesto gastado (devengado) en programas de desarrollo - Presupuesto asignado a capacitación de productores - Presupuesto gastado (devengado) en capacitación de productores 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿De qué manera el gasto en infraestructura influye en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022? ▪ ¿De qué manera el gasto en programas de desarrollo y capacitación influye en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evaluar la influencia del gasto en infraestructura en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022. ▪ Determinar la influencia del gasto en programas de desarrollo y capacitación en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El gasto público en infraestructura influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022. ▪ El gasto público en programas de desarrollo y capacitación influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022. 		Gasto en conservación del suelo y recursos naturales	<ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto asignado a conservación del suelo y recursos naturales - Presupuesto gastado (devengado) conservación del suelo y recursos naturales 	
				Situación social		

<p>periodo 2012-2022?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿ De qué manera el gasto en conservación del suelo y recursos naturales influye en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Estimar la influencia del gasto en conservación del suelo y recursos naturales en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El gasto público en conservación del suelo y recursos naturales influye significativamente en la situación socioeconómica de los agricultores provincia de La Convención, periodo 2012-2022. 	<p style="text-align: center;">Variable dependiente:</p> <p style="text-align: center;">Situación socioeconómica</p>	<p style="text-align: center;">Situación económica</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Características de la vivienda (material de piso, paredes) - Población con acceso a saneamiento - Población con acceso a educación - Población con acceso a salud - Nivel de ingresos - Nivel de producción 	<p>procedente del MEF</p> <p>Procesamiento Excel – STATA</p> <p>Modelo de regresión lineal</p>
---	--	--	---	--	--	--

Bases datos

Gasto público en agricultura										
Año	Gasto en infraestructura				Gasto en programas de desarrollo y capacitación				Gasto en conservación del suelo y recursos naturales	
	PIM inf en riego	DEV. inf en rieg	PIM innovación tecnológica	DEVENGADO innovación tecnológica	PIM prog desarr agr	DEV prog desarr agr	PIM cap	DEV capaci	PIA	DEV
2012	S/26,639,837.00	S/ 17,312,289.00	S/ 316,889.00	S/ 311,855.00	S/ 42,092,653.00	S/ 8,777,460.00	S/5,555,823.00	S/2,353,817.00	S/ 95,513.00	S/ 83,174.00
2013	S/ 9,469,768.00	S/ 8,476,716.00	S/ 451,716.00	S/ 449,372.00	S/ 87,775,748.00	S/60,319,484.00	S/6,258,253.00	S/4,846,354.00	S/ 9,645,412.00	S/ 8,808,332.00
2014	S/ 3,321,643.00	S/ 3,275,339.00	S/ 254,701.00	S/ 252,897.00	S/ 66,318,300.00	S/63,911,029.00	S/4,973,581.00	S/4,775,760.00	S/ 10,183,347.00	S/ 10,007,719.00
2015	S/ 165,085.00	S/ 164,528.00	S/ -	S/ -	S/ 23,139,112.00	S/22,156,343.00	S/3,998,166.00	S/3,723,763.00	S/ 12,330,373.00	S/ 11,658,671.00
2016	S/ -	S/ -	S/ 1,178,457.00	S/ 1,006,807.00	S/ 18,893,119.00	S/17,423,708.00	S/2,798,681.00	S/2,678,058.00	S/ 10,707,980.00	S/ 10,507,276.00
2017	S/ -	S/ -	S/ 948,275.00	S/ 933,182.00	S/ 22,325,047.00	S/18,544,304.00	S/3,019,468.00	S/ 2,365,665.00	S/ 9,588,030.00	S/ 3,397,001.00
2018	S/ 13,158.00	S/ 13,158.00	S/ 2,198,447.00	S/ 2,102,780.00	S/ 15,151,535.00	S/13,310,158.00	S/ 762,050.00	S/ 748,979.00	S/ 4,844,632.00	S/ 4,819,944.00
2019	S/ -	S/ -	S/ 3,080,745.00	S/ 2,830,999.00	S/ 5,589,782.00	S/ 4,354,132.00	S/ 405,112.00	S/ 373,009.00	S/ 1,117,960.00	S/ 1,095,447.00
2020	S/ -	S/ -	S/ 2,284,646.00	S/ 1,844,350.00	S/ 4,114,997.00	S/ 3,371,911.00	S/ -	S/ -	S/ 33,832.00	S/ 23,183.00
2021	S/ -	S/ -	S/ 1,888,603.00	S/ 1,794,269.00	S/ 3,612,167.00	S/ 3,111,909.00	S/1,615,242.00	S/1,509,397.00	S/ 471,686.00	S/ 421,068.00
2022	S/ -	S/ -	S/ 1,234,991.00	S/ 1,037,837.00	S/ 4,697,688.00	S/ 3,833,318.00	S/4,373,420.00	S/4,073,369.00	S/ 713,968.00	S/ 673,366.00

Año	Situación social																				
	paredes				piso			techo						% de población con acceso a educación				% pobl. Con acceso a salud			
	ladrillo	adobe	madera	Otro	tierra	cemento	otros	concreto	madera	calamina	otro	% población con acceso a desagüe	% población con acceso a agua	Sin Edu.	Primaria	Secundaria	Superior	ESSalud	SIS	Otro	Ninguna
2012	10.63%	61.93%	22.25%	5.19%	58.10%	27.44%	14.47%	1.98%	1.98%	94.93%	1.11%	12.36%	28.57%	10.61%	33.12%	42.21%	14.07%	21.81%	38.77%	1.89%	37.53%
2013	6.43%	47.04%	36.38%	10.16%	56.37%	18.28%	25.35%	0.95%	0.06%	95.96%	3.03%	21.69%	21.17%	11.39%	39.74%	36.28%	12.26%	22.92%	41.83%	0.73%	34.52%
2014	7.94%	44.01%	43.49%	4.56%	10.99%	19.79%	69.22%	2.08%	0.33%	94.27%	3.32%	23.50%	10.99%	11.29%	39.94%	34.88%	13.88%	11.24%	55.48%	0.28%	33.00%
2015	5.68%	46.38%	43.00%	4.94%	43.12%	18.66%	38.22%	1.99%	0.72%	92.39%	4.90%	25.42%	13.27%	10.98%	40.46%	37.25%	11.43%	8.36%	63.26%	1.15%	27.23%
2016	7.54%	52.00%	31.32%	9.14%	43.51%	21.51%	34.98%	3.38%	2.05%	93.63%	0.94%	27.77%	19.01%	9.58%	36.94%	37.34%	16.14%	11.96%	66.36%	0.79%	20.89%
2017	6.51%	51.14%	34.10%	8.25%	45.39%	19.82%	34.79%	3.53%	0.83%	93.62%	2.02%	25.19%	31.51%	0.00%	51.94%	30.44%	17.64%	9.90%	63.03%	1.46%	25.61%
2018	11.71%	42.93%	36.59%	8.77%	37.86%	24.03%	38.11%	6.04%	0.12%	91.79%	2.05%	30.19%	14.88%	9.24%	40.00%	37.12%	13.63%	10.93%	62.97%	0.30%	25.80%
2019	9.91%	47.94%	41.79%	0.36%	40.85%	30.51%	28.64%	6.80%	0.94%	91.40%	0.86%	38.54%	14.02%	7.64%	41.70%	37.59%	13.07%	9.83%	73.17%	0.14%	16.86%
2020	14.41%	56.89%	21.37%	7.33%	40.50%	33.91%	25.59%	3.60%	0.99%	94.78%	0.63%	39.88%	17.50%	7.65%	40.60%	36.11%	15.65%	9.09%	75.81%	0.32%	14.78%
2021	15.28%	68.93%	11.33%	4.46%	47.92%	23.70%	28.38%	9.67%	1.35%	88.98%	0.00%	29.10%	16.43%	10.29%	41.80%	35.09%	12.81%	7.09%	79.15%	1.01%	12.75%
2022	14.81%	56.44%	20.82%	7.93%	43.99%	28.76%	27.25%	7.08%	1.07%	91.85%	0.00%	31.01%	16.63%	8.88%	44.62%	34.71%	11.78%	6.14%	84.95%	0.80%	8.11%